

ภาคผนวก ข4

ด้านคุณภาพชีวิต

ข4-1

กิจกรรม Open House ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566

ไฮอาร์พีซี
เปิดบ้านงานสัมพันธ์ รุ่นที่ 1
๑.๓.๖๖

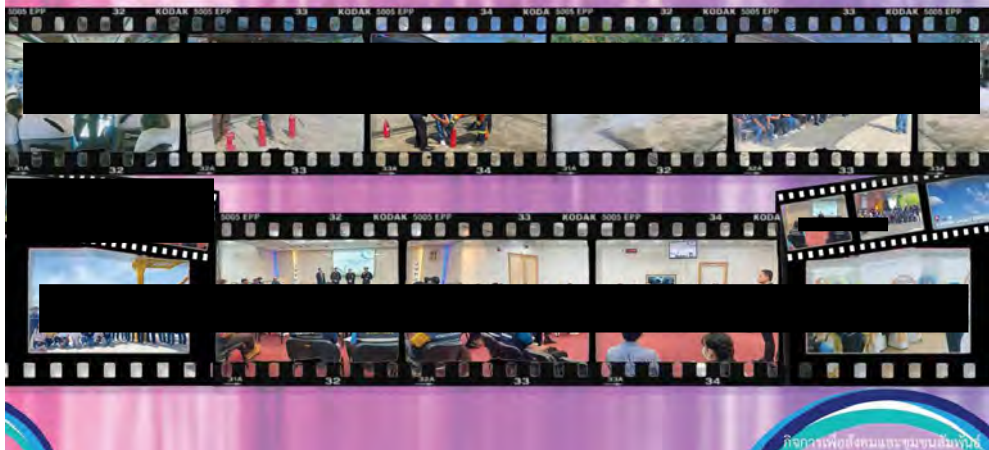
RAYONG SMART ENERGY



ไออาร์พีซี เปิดบ้านสานสัมพันธ์ รุ่นที่ 1 ตำบลตะพง

[illegible]

ไออาร์พีซี มุ่งมั่นดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



ไออาร์พีซี
เปิดบ้านสานสัมพันธ์ รุ่นที่ 2
ณ.มทาบวญ



ไออาร์พีซี เปิดบ้านสานสัมพันธ์ รุ่นที่ 2 ตำบลนาตาขวัญ

วันที่ 31 สิงหาคม 2566 เวลา 08.00-12.00 น. บริษัท โออาร์ทีอี จำกัด (มหาชน)

โดย ส่วนที่การที่จะให้ทั้งคนและชุมชนเข้ากันนี้ จะต้องมีการเปิดบ้านเข้ามาต้อนรับ (Open House) รุ่นที่ 2 ส่วนคนลาวเวียงนี้ เพื่อเป็นการสร้างความเป็นกันเอง กับชุมชนและบุคลากรจากหน่วยงานต่างๆ รอบเขต-ลุ่มรอบการดูแลหากรุ่นนี้อาจมีที่และเรื่องราวความเชื่อมโยงในการดำเนินธุรกิจที่ใกล้เคียงกัน ชุมชน และเกี่ยวข้องอย่างใด โครงการเปิดบ้านเข้ามาต้อนรับ รุ่นที่ 2 ได้มีนายวิเศษ วิภาณนุกูลกิจ ซึ่งเป็นประจักษ์ จากองค์กรการบริการส่วนตำบลคนลาวเวียง และนายสาธิต สุวปะ-ประสิทธิ์ ทำหน้าที่ตำบลคนลาวเวียง มาฝากะฟูฟู้ทำบ้านที่ 7 หมู่ของตำบลคนลาวเวียง แล้วรับเกียรติกรรม และเยี่ยมชมโครงการที่พัฒนาการเกิดขึ้นมาใหม่ที่ได้จากทางสำนักงานชุมชน (Floating Solar), ศูนย์ฝึกผลิตไฟฟ้า, ทำเหมืองแร่เป็นไฟฟ้าอย่างมีที่และเปิดทำด้วยกรรมชุมชนแล้วมา โดย นายวิเศษ วิภาณนุกูลกิจ เป็น คนผู้นำการเยี่ยมชมรู้ถึงอย่างชุมชนลาวเวียงที่ โดยมี นายวิเศษ วิภาณนุกูลกิจ เป็นผู้จัดการอาวุโส ที่มีการที่จะส่งคนและชุมชนเข้ากันนี้ที่การก่อนรับ พร้อมมีการสาธิตการที่รับไปมีชาวบวชกรรมมาในใจคือออกไปที่เพื่อคนและชุมชนจากทางชุมชนนี้ ก็คือมี ผู้จัดการ บวชกรรมในชุมชนนี้ บริษัท ไร่ฟ้าฟ้าฟ้า ฟาร์ม ที่มีการคนครั้งนี้ ด้วยที่ให้มีชุมชนตำบลคนลาวเวียง มาที่ที่ที่คนบวชกรรมของคนที่มุ่งเน้นที่ให้ความรู้จากสื่อการดูแลชุมชน สังคมคนและที่หาของบวชไปบวชกรรมคนที่เป็นประโยชน์เป็นไปในการที่พัฒนาธุรกิจคนครั้งนี้เป็นประโยชน์ที่เข้ากันได้

ไออาร์ทีซี นุ่มน่านสำนักงานธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม
ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป

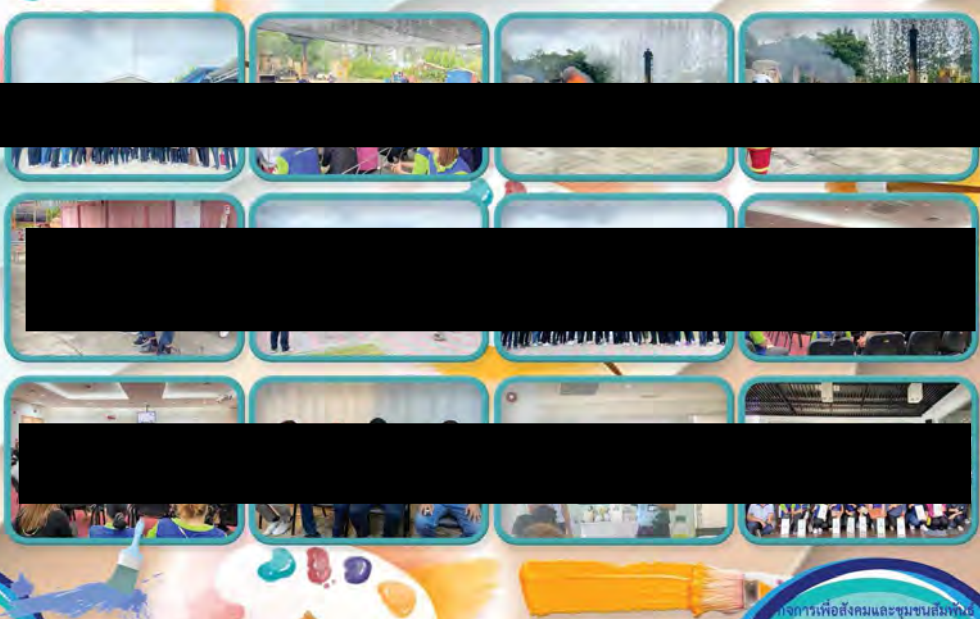




ไออาร์พีซี เปิดบ้านสานสัมพันธ์ รุ่นที่ 3 เทศบาลตำบลเอื้องเงิน

วันที่ 7 กันยายน 2566 เวลา 08.00-12.00 น. บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) โดย ส่วนกิจการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ จัดโครงการเปิดบ้านสานสัมพันธ์ (Open House) วันที่ 3 ทบนาสงขลานครินทร์ เพื่อเป็นการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนและบุคลากรจากหน่วยงานต่างๆ รอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมของบริษัทฯ เพื่อสร้างความเชื่อมโยงในการดำเนินงานธุรกิจที่ไม่ได้มองแค่ผลกำไร และใส่ใจต่อผลสังคม โดยโครงการเปิดบ้านสานสัมพันธ์ ครั้งที่ 3 ได้มีพิธีเปิดเชิงสัญลักษณ์ นายสุวิทย์ วัฒนชาติภุมณีสถาเป็นประธานในพิธีการกล่าวต้อนรับ ทบนา สงขลา ทบนาสงขลาเป็นตัวแทนร่วมพิธีกรรม และเยี่ยมชมโครงการเพื่อการพัฒนาผลิตภัณฑ์จากวัตถุดิบจากท้องถิ่นชุมชนบริเวณ (Floating Solar), ศูนย์สาธิตเชิงดิน, กำแพงกันคลื่นยักษ์ไออาร์พีซี และเปิดป้ายอาคารสมาคมสวนเขาทอง บึงทาดำสาธิตย้อมผ้าไหม ณ ศูนย์การเรียนรู้เรื่องผ้าผืนไหมไออาร์พีซี โดยมี นายไพโรจน์ อภิวิวัฒนานนท์ ผู้จัดการอาวุโส ส่วนประกันคุณภาพและประสิทธิภาพการผลิตอาวุโสฯ ให้การต้อนรับ พร้อมมีการเสวนาวิชาการได้พบปะกับชาวบรรณรักษ์ในเชิงเครือข่ายเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากงานวิจัย ทดสอบ ผู้จัดการบริษัทบรรณรักษ์มี บริษัท รักนัยผ้าดี จำกัด กิจกรรมหนึ่ง ช่วงที่ผู้ประชุมของทบนาสงขลาได้มีโอกาสได้พูดคุยกับชาวขององค์กรที่มุ่งเน้นให้ความสำคัญต่อการดูแลชุมชน สังคมและใส่ใจต่อผลสังคม โดยผู้บริหารและภาคีได้มีบันทึกปฏิบัติงานหรือองค์กรที่ไม่เป็นภาคีภาคี ยืนยันว่า

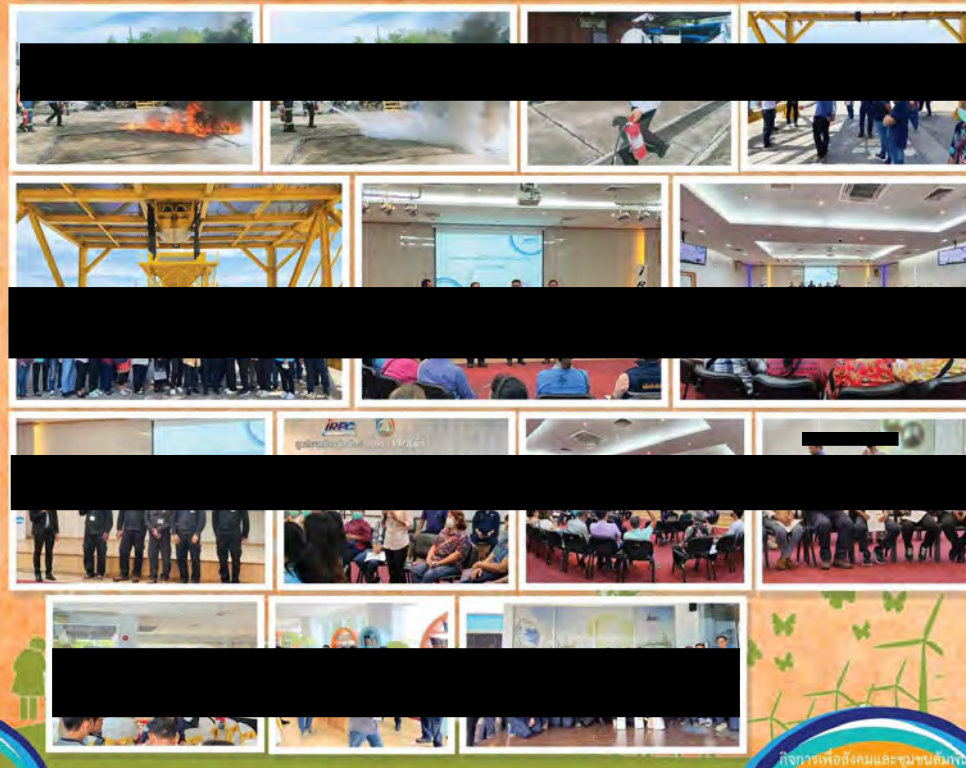
ไออาร์ทรีซี มุ่งมั่นเป็นธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



ไออาร์พีซี เปิดบ้านสานสัมพันธ์ รุ่นที่ 4 ตำบลบ้านแลง

วันที่ 21 กันยายน 2566 เวลา 08.00-12.00 น. บริษัท โออาร์พีพี จำกัด (มหาชน)

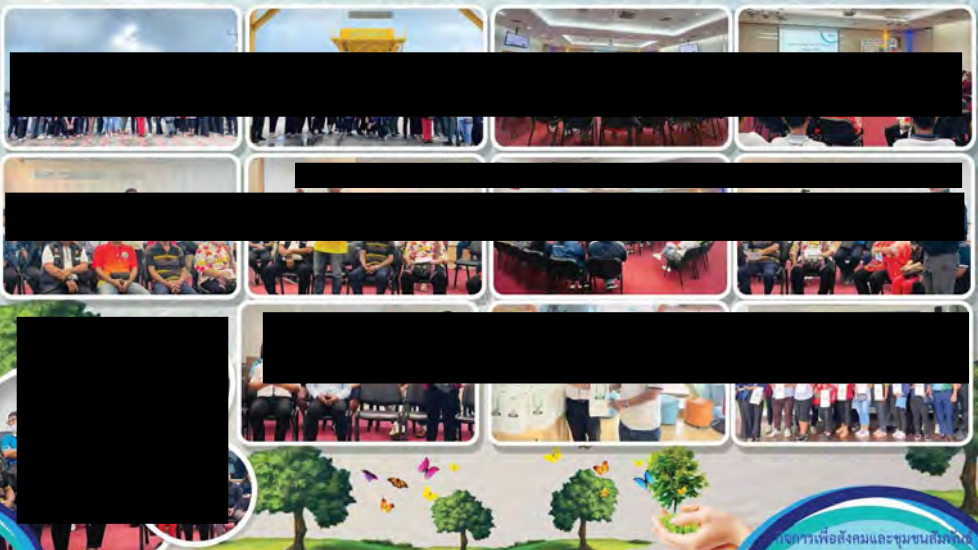
โดย ร่วมทำการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ จัดโครงการเปิดบ้านสามสัมพันธ์ (Open House) ครั้งที่ 4 ทำเนียบมาลง เพื่อเป็นการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนและบุคลากรจากหน่วยงานต่างๆ รอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมโดยอาศัยเวทีเพื่อสร้างความเชื่อมโยงในการดำเนินงานธุรกิจให้สอดคล้องกับ ชุมชน และสิ่งแวดล้อม โดยโครงการเปิดบ้านสามสัมพันธ์ ครั้งที่ 4 นี้ ได้รับเกียรติจาก นายพลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี ร่วมงานด้วย

[illegible]

เทศบาลนครระยอง

โอดาร์พีซี เปิดบ้านสาธิตพันธุ รักษ์ 5 เทศบาลนครระยอง

วันที่ 5 ตุลาคม 2566 เวลา 08.00-12.00 น. บริษัท ไออาร์พี จำกัด (มหาชน) โดย ส่วนกิจการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ จัดโครงการเปิดบ้านสานสัมพันธ์ (Open House) วันที่ 5 เทศบาลนครระยอง เพื่อเป็นการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนและบุคลากรจากหน่วยงานต่างๆ รอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีและสร้างความเชื่อมั่นในการดำเนินงานธุรกิจที่ใส่ใจต่อสังคม ชุมชน และสิ่งแวดล้อม โดยโครงการเปิดบ้านสานสัมพันธ์ ครั้งที่ 5 นี้ ได้รับเกียรติจากประธานและรองประธานชุมชนทั้ง 29 พื้นที่ของเทศบาลนครระยอง นำเจ้าหน้าที่เทศบาลนครระยองเข้าเยี่ยมชมโครงการพัฒนาการผลิตกระแสไฟฟ้าจากแผงลอยน้ำแบบวนเวียน (Floating Solar) ศูนย์ฝึกถ่านผิวดิน ก๊าซชีวภาพรีไซเคิล ไออาร์พี และปศุสัตว์ควายนานาเสวนา กาม-ทอง ปัญหาขยะอ้อมโรงไฟฟ้า ณ ศูนย์การเรียนรู้เครือข่ายชุมชนไออาร์พี โดยมี นายธราธ จินดาบัย ผู้จัดการฝ่าย เขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พี กิจการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ ได้การต้อนรับ พร้อมทั้ง มีการสาธิตการได้ประโยชน์จากตัวหนอนเพื่อเก็บเศษขยะจากบ้านญาติวัยผู้พิการและคนพิการในชุมชน และเจ้าหน้าที่ของเทศบาลนครระยอง เข้าใจถึงนโยบายขององค์กรที่มุ่งเน้นให้ความสำคัญต่อการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม โดยผ่านเวทีสนทนาระหว่างกันในการพัฒนาการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนในวิถีการผลิตอย่างยั่งยืนในไออาร์พี ทั้งนี้ได้ความรู้จากส่วนปฏิบัติการชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

រូបទី ២

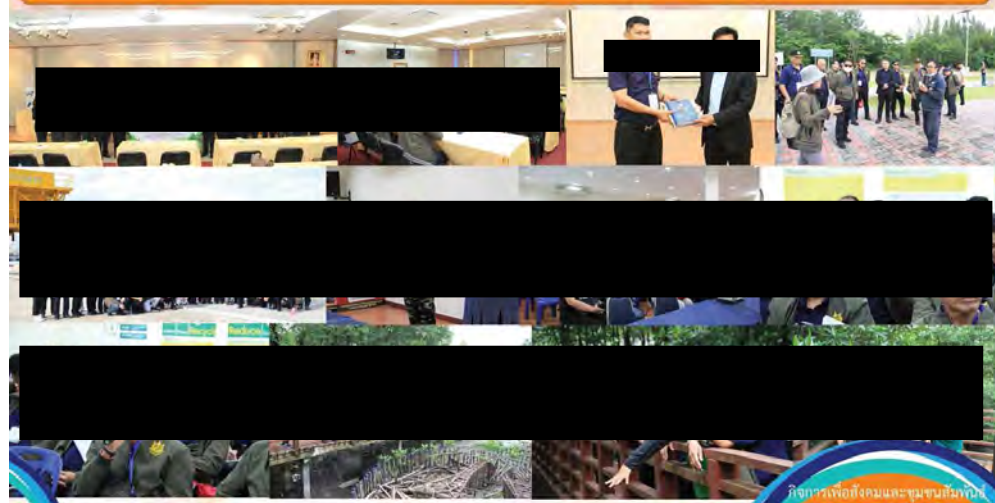
โอบอาร์กซีส ดือนรับคณะเยี่ยมชม นักบริหารระดับสูงกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นบส.ทส.) รุ่นที่ 2 ศึกษาดูงาน
"ภาพรวมองค์กรด้านการบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม"

บริษัท ไออาร์ทรี จำกัด (มหาชน) เป็นพันธมิตรกับ นายก้องเกียรติ เต็มสุขานนท์ หรือคนแคบับบริหารระดับสูงกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นพ.สสส.) วันที่ 2 เมษายน ศูนย์การเรียนรู้ป่าชายเลนกระเจตน์ภวนา จังหวัดระยอง และเข้ารับการบรรยายเรื่อง **“การบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมของเทศบาลนครอุบลราชธานี”** โดย นายธนิต เต่งศรี เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อมอาวุโส บริหารคุณภาพ,ความปลอดภัย,อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม ณ ศูนย์การเรียนรู้วัดชุมชนป้อมอรัญญิต โดยมี นายวิเชียร ออทอง ผู้อำนวยการทั่วไป ส่วนกิจการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ และนายฐิติ โกวิทเมศ ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง ร่วมให้การต้อนรับ เมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2566 เวลา 11.00-16.00 น. ณ ศูนย์การเรียนรู้ ไออาร์ทรี ที่ผ่านมา

จากนั้น นำคณะฯ เข้าเยี่ยมชม **“โครงการกักขังการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานลอยน้ำ” (Floating Solar)** บรรยายโดยนายณัฐ ฤดี วิศวกรอาวุโส ฝ่ายวิศวกรรม สร้างความภูมิใจแก่ผู้ได้งานเทคโนโลยีและนวัตกรรมการผลิตไฟฟ้าจากทางน้ำที่ทั้งความทนทานและเดินมาอย่างต่อเนื่องกับทีมเรือนำลึงของไออาร์ทรี ซึ่งเป็นท่าเรือป้อมอรัญญิตเป็นเรือลึงขนาดใหญ่ให้บริการเรือท่องเที่ยวที่ให้บริการเที่ยวรอบเกาะลันตาประเทศของทะเลและภาคีสันติภาพในการล่องเรือลึงนำลึงที่ทันสมัย

ทั้งนี้การกักขังและการผลิตพลังงานไฟฟ้าเป็นงานที่มีความปลอดภัย 15 ล้านวัตต์ต่อปี และรองรับเรือลึงมากกว่า 2,000 ลำต่อปี นับเป็นท่าเรือลึงที่เรือลึงนำลึงที่ใหญ่ที่สุดในประเทศไทยด้วยที่ระยองและจังหวัดอุบลราชธานี

ไออาร์ทีอี มุ่งมั่นดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป

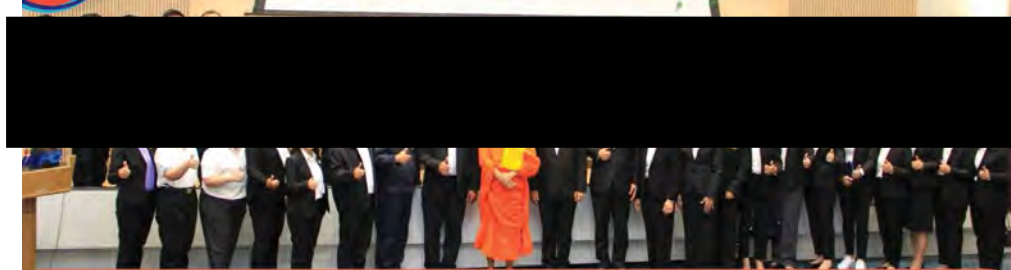




ไออาร์ทีซี ต้อนรับคณะเยี่ยมชม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ศึกษาฐาน "การทวนธุรกิจและกระบวนการถลุง"

บริษัท ไออาร์ทีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายเศรษฐี รองอธิบดี ผู้อำนวยการผู้จัดการใหญ่ สายงานปฏิบัติการผลิตถลุง และนายอภิรักษ์ บัณฑิตา ผู้จัดการฝ่ายอาวุโส ฝ่ายเทคโนโลยีส่วนกลางและสนับสนุนปฏิบัติการผลิต เปิดบ้านต้อนรับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิมลศิริ ปริสาธุวัฒน์ ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายพัฒนา การศึกษาและการเรียนรู้ บุคลากรทางการศึกษาและนักศึกษาระดับปริญญาโท 2 คณะเคมี เครื่องกลไฟฟ้า โยธาและวัสดุ สำนักงานการศึกษาสำหรับมีความสามารถพิเศษ สถาบันการเรียนรู้ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี เข้ารับฟังการบรรยายเรื่อง "การทวนธุรกิจและกระบวนการถลุง" โดย นายพรอดิน บุญเงิน วิศวกร ฝ่ายเทคโนโลยีการถลุง เสร็จสิ้นจากการบรรยาย ได้นำคณะเยี่ยมชม เข้าศึกษาฐานผลิตถลุงกับนวัตกรรมที่ไออาร์ทีซีที่ห้อง Innovation Plaza เมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2566 เวลา 09.00 – 12.00 น. ณ ศูนย์นวัตกรรมไออาร์ทีซี ที่ผ่านมา

ไออาร์ทีซี มุ่งมั่นเป็นธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



ไออาร์ทีซี ต้อนรับคณะเยี่ยมชม กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ สถาบันพัฒนาสิทธิมนุษยชน ศึกษาฐาน "การทวนธุรกิจองค์กร ด้านสิทธิมนุษยชนและการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม"

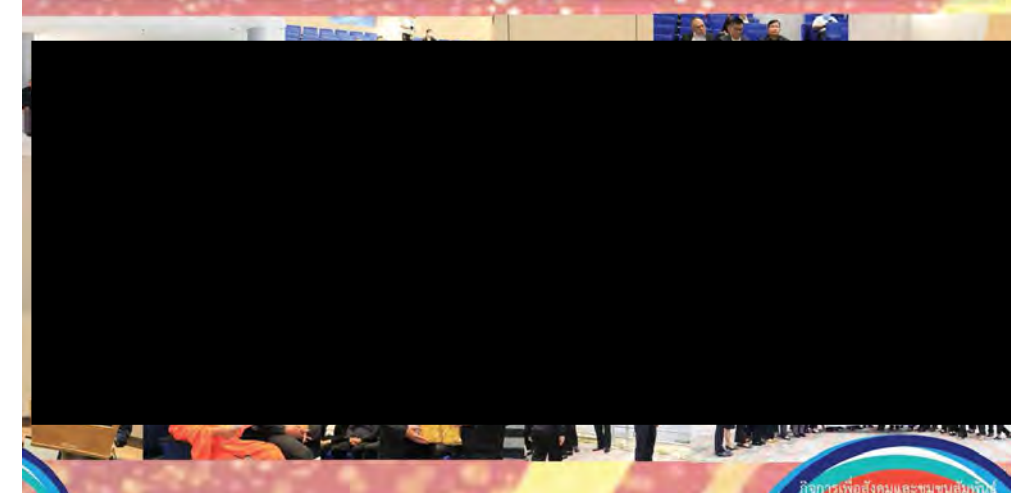
วันที่ 4 สิงหาคม 2566 เวลา 09.00 – 12.00 น. ณ ศูนย์นวัตกรรมไออาร์ทีซี บริษัท ไออาร์ทีซี จำกัด (มหาชน) เปิดบ้านต้อนรับ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ สถาบันพัฒนาสิทธิมนุษยชน ทาเคเนะบักบริหารด้านสิทธิมนุษยชนระดับสูง (บสส.) รุ่นที่ 1 นำโดย พันตำรวจโท ประวิทย์ วงศ์สินธ์ รองปลัดกระทรวงยุติธรรม พร้อมคณะ โดยมี นายวิธาร จินลาชัย ผู้จัดการฝ่ายดูแลประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์ทีซี กิจกรรมเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ กล่าวต้อนรับ และ นางสาวกมลดา ทุกบุญ มี เจ้าหน้าที่อาวุโส ฝ่ายแผนกลยุทธ์และความยั่งยืน กล่าวถึงเป้าหมายการดำเนินงานด้านสิทธิมนุษยชนขององค์กร ก่อนรับฟังการบรรยายเชิงแนวออกเป็น 3 เรื่อง ดังนี้

1.การบริหารการมีส่วนร่วมทุกภาคี โดย นายแสงจันทร์ หานิล ผู้จัดการอาวุโส ส่วนบริหารการตลาดและการสื่อสารองค์กรไออาร์ทีซี

2.การดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) โดย นายวิเชียร อาอองค์ ผู้จัดการอาวุโส ส่วนกิจกรรมเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์

3. การบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมของเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์ทีซี โดย นายสมโชค แดงศรี เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อมอาวุโส บริหารจัดการสิ่งแวดล้อม จากนั้น นำคณะฯ เข้าเยี่ยมชม "โครงการพัฒนาการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (Floating Solar)" บริษัทไทย มาดราส ศรีลังกา วิศวกรรมไฟฟ้าและโยธา ซึ่งสร้างความความเข้าใจด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานทดแทน

ไออาร์ทีซี มุ่งมั่นเป็นธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



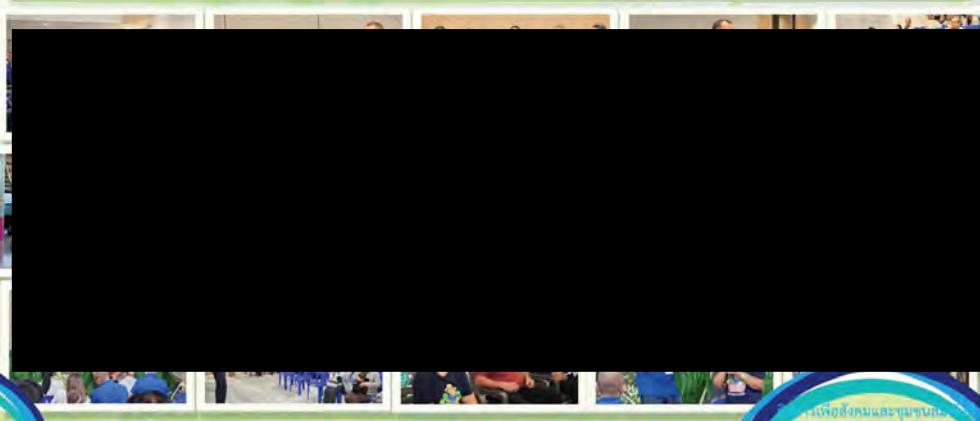


ไออาร์พีซี ต้อนรับคณะเยี่ยมชม สถาบันพระปกเกล้า นักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรชั้นสูง การเสริมสร้างสังคมสันติสุข รุ่นที่ 14 ศึกษาฐานเรื่อง “การมีส่วนร่วมกับชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี”

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายวรวิทย์ ภิระเกียรติ รองกรรมการผู้จัดการใหญ่ กลุ่มปฏิบัติการ และนายอภิชาติ วงษ์คำเนิร ผู้จัดการใหญ่ สายงานโครงสร้างสาธารณูปโภค, โลจิสติกส์และปฏิบัติการเพื่อความเป็นเลิศ เป็นตัวแทนต้อนรับ อาจารย์กฤษณ์ ตันบุญวิวัฒน์ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมและประสานกับภาคี สถาบันพระปกเกล้า นักศึกษานักศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรชั้นสูง การเสริมสร้างสังคมสันติสุข รุ่นที่ 14 เข้ารับฟังการเสวนาเรื่อง “การมีส่วนร่วม กับชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี” ซึ่งได้รับเกียรติจากผู้นำการเสวนาจำนวน 5 ท่าน โดยมี นายวิเชียร ทองด้วง อุตสาหกรรมจังหวัดระยอง, นายปริธา รุ่งรัตน์ อธิบดีสำนักงานการประปาส่วนภูมิภาค, นางสีดาภรณ์ ไชยศิริ ผู้อำนวยการศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพของชุมชน, นายสุเมธ ชื่นประเสริฐ ประธานกองทุนพัฒนาชุมชนรอบเขตประกอบการ ไออาร์พีซี และนายสงวนเกียรติ หาดนิล ผู้จัดการอาวุโส ส่วนบริหารเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี มาให้ความรู้และตอบข้อซักถามการมีส่วนร่วมระหว่างไออาร์พีซีกับภาคส่วนราชการและชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรม เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2566 เวลา 08.30 – 12.00 น. ณ ศูนย์นวัตกรรมไออาร์พีซี ที่บ้านนา

จากนั้น ททท.เยี่ยมชม อาคาร “โครงการศูนย์การเรียนรู้และการท่องเที่ยวเชิงเกษตรผสมผสานสวนขยาย เจริญสุข IRPC Smart Farming” ซึ่งเป็นอีกหนึ่งโครงการพัฒนาภาคด้านนวัตกรรมเกษตรชุมชน เป็นศูนย์การเรียนรู้ด้านการเกษตรที่สร้างประโยชน์ให้แก่ชุมชนในทันทีและถ่ายทอดสู่ภาคเอกชนโดยมีนวัตกรรมองค์ความรู้และศักยภาพของบุคลากร IRPC ผสมผสานกับภูมิปัญญาท้องถิ่นเพื่อสนับสนุนการพัฒนาผลิตภัณฑ์ทางการเกษตรของชุมชน นอกจากนี้ ได้ททท.เยี่ยมชม โรงสีใน ไร่ อากาศและประมง น.6 บ้านหนองละลอก อ.บึงสามพัน รับฟังการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและประสบการณ์ด้านการมีส่วนร่วมของไออาร์พีซีและชาวชุมชนบ้านหนองละลอก โดยนิพนธ์ อภิสิทธิ์ ซึ่งประเสริฐ นายกองเอกการบริหารส่วนตำบลบึงสามพัน กล่าวต้อนรับ พร้อมนายทศพร นิลศิริ ผู้ใหญ่บ้าน และผู้นำชุมชนมาให้การต้อนรับด้วยบรรยากาศที่อบอุ่นและเป็นกันเอง

ไออาร์พีซี มุ่งมั่นดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



ไออาร์พีซี ต้อนรับคณะเยี่ยมชม ธนาคารกรุงศรีอยุธยา ศึกษาฐาน “โครงการพัฒนาการผลิตกระแสไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (Floating Solar)”

วันที่ 28 สิงหาคม 2566 เวลา 09.00 – 12.00 น. ณ ศูนย์นวัตกรรมไออาร์พีซี บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายอภิชาติ วงษ์คำเนิร ผู้จัดการใหญ่ สายงานโครงสร้างสาธารณูปโภค, โลจิสติกส์และปฏิบัติการเพื่อความเป็นเลิศ กล่าวต้อนรับ นางสาวศศิธร เทียนรัตน์ ผู้จัดการกลุ่มบริหารคุณภาพ สายงานวางแผนและพัฒนาระบบลูกค้า SME ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ททท.กลุ่มลูกค้าธุรกิจ SME เจ้าเขื่อนขันธ์และรับฟังการบรรยาย “โครงการพัฒนาการผลิตกระแสไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (Floating Solar)” โดย นายสุเมธ ชื่นประเสริฐ ผู้อำนวยการอาวุโส ฝ่ายวิศวกรรม สร้างความรู้ความเข้าใจด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรมการผลิตไฟฟ้าจากโซลาร์ฟาร์มลอยน้ำ

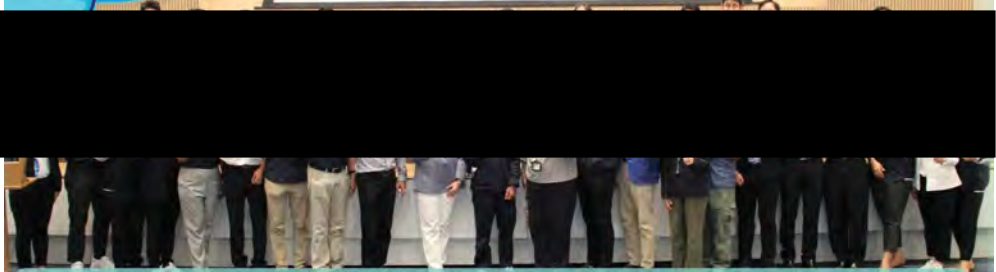
ไออาร์พีซี มุ่งมั่นดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



ไออาร์พีซี ต้อนรับคณะเยี่ยมชม คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ศึกษาฐาน “โครงการวิทยาศาสตร์เชิงบูรณาการ”

วันที่ 2 กันยายน 2566 เวลา 13.00-16.00 น. ณ ศูนย์นวัตกรรมไออาร์พีซี บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายอภิรักษ์ ป้องนพภา ผู้จัดการฝ่ายอาวุโส ฝ่ายเทคโนโลยีส่วนกลางและสนับสนุนปฏิบัติการผลิต และนายเบ็ญจ สกฤตฐกุล ผู้จัดการอาวุโส ส่วนวิศวกรรมกระบวนการผลิตโครงสร้างสารรูปโกล กล่าวต้อนรับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิพาดา เรืองแก้ว คณบดี อาจารย์ประจำภาควิชาชีววิทยา และ ดร.ธิดา สุทธิยุทธ์ อาจารย์ประจำภาควิชาพฤกษศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นำนักศึกษาชั้นปีที่ 4 คณะวิทยาศาสตร์ สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ หลักสูตรนานาชาติ เข้ารับฟังการบรรยายเรื่อง “โจทย์โครงการศึกษาเบื้องต้นการผลิตเชื้อเพลิงชีวมวลจากเศษไม้ยางพารา” โดย นายวิจิต แสงสุคนธ์ ผู้อำนวยการฝ่ายเทคโนโลยีส่วนกลางและสนับสนุนการปฏิบัติการผลิต และการบรรยายเรื่อง “โจทย์โครงการศึกษาแนวทางการจัดการน้ำเข้มข้น (Concentrate) จากกระบวนการ Reverse Osmosis” โดย นายคณพล เทลาโพธิ์ วิศวกรอาวุโส ส่วนวิศวกรรมกระบวนการและประสิทธิภาพการผลิต

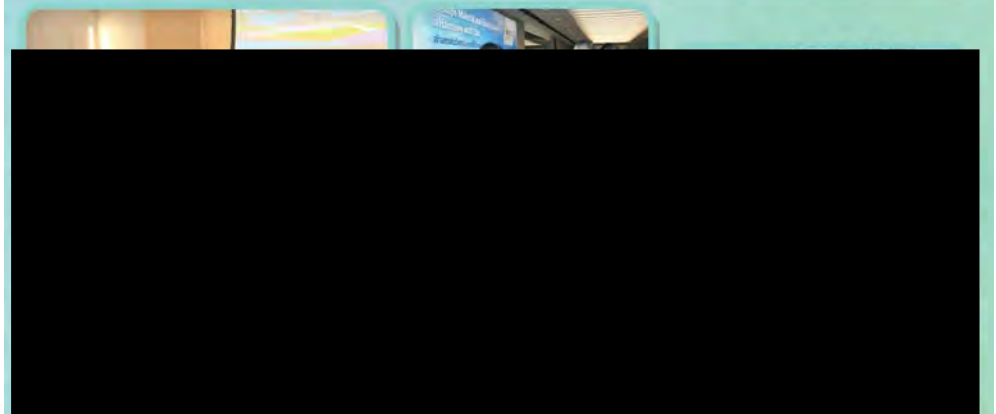
ไออาร์พีซี มุ่งเน้นดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป

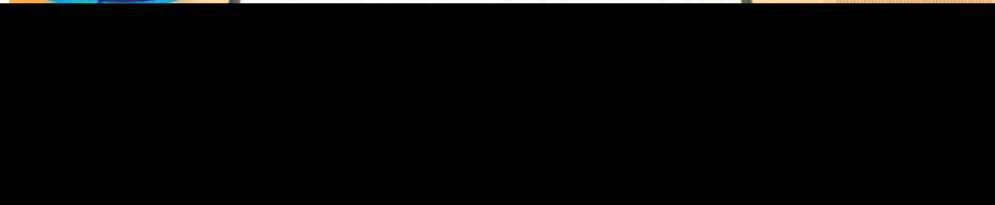


ไออาร์พีซี ต้อนรับคณะเยี่ยมชม วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยมหิดล ศึกษาฐาน “นวัตกรรมไออาร์พีซี”

วันที่ 8 กันยายน 2566 เวลา 12.00-15.00 น. ณ ศูนย์นวัตกรรมไออาร์พีซี บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายสินชัย ทองคำ รักษาการผู้จัดการฝ่ายอาวุโส ฝ่ายวิจัยพัฒนาพอลิเมอร์และพลาสติกหัตถ์ครองวงจร กล่าวต้อนรับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชิตา ปิตินันท์ รองคณบดีงานบริการวิชาการ วิทยาลัยการจัดการ และรองศาสตราจารย์เรือเอกแพทย์หญิงกัญญา สายสวย ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายทรัพยากรบุคคล คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล พร้อมคณะวิทยาลัยการจัดการมหาวิทยาลัยมหิดล โครงการอบรมผู้บริหารระดับสูง Advanced Strategic Management (CEO) รุ่นที่ 9 เข้ารับฟังการบรรยายเรื่อง “นวัตกรรมไออาร์พีซี” โดย นางสาวอรพรรณ แสงสว่าง ผู้จัดการอาวุโส ส่วนบริหารนวัตกรรมแบบเปิดและทรัพยากรทางปัญญา เสริมสร้างการบรรยาย คณะฯ เข้าเยี่ยมชมผลงานทางด้านนวัตกรรมต่างๆ ของ ไออาร์พีซีที่ห้อง Innovation Plaza โดยมี นักวิจัยและทีมงานฯ เป็นผู้บรรยายผลิตภัณ์ที่

ไออาร์พีซี มุ่งเน้นดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป

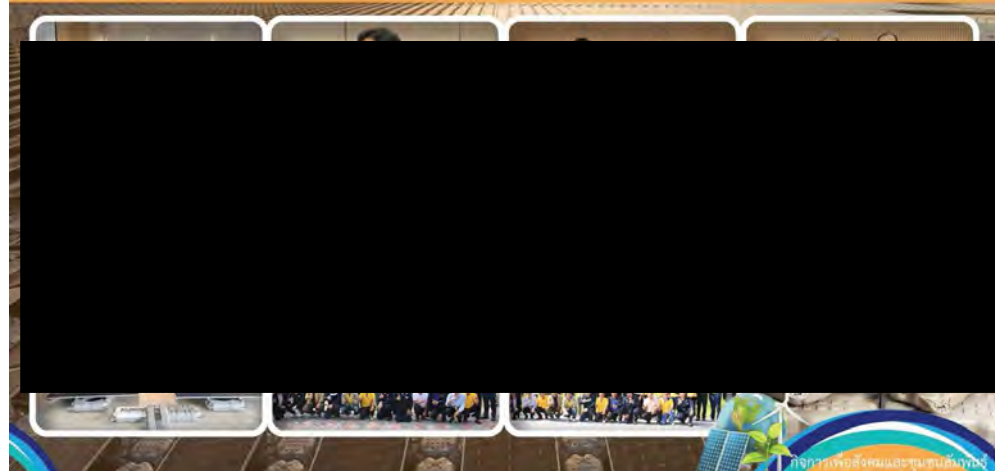
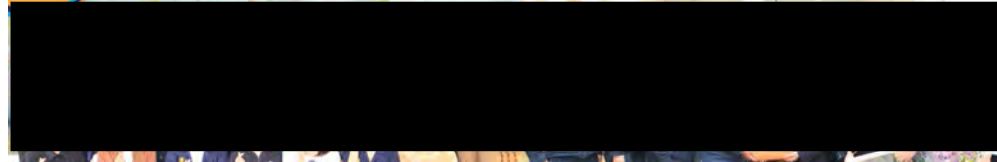




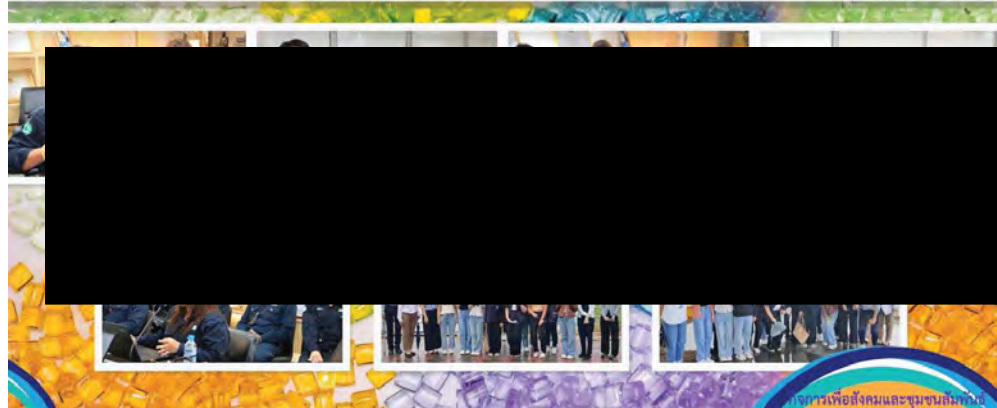
โออาร์พีซี ต้อนรับคณะเยี่ยมชม โรงไฟฟ้าพลังงานน้ำภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ศึกษาดูงาน “โครงการพัฒนากาฬพิตร-แอสไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (Floating Solar)”

วันที่ 12 ตุลาคม 2566 เวลา 09.00 – 15.00 น. ศูนย์นวัตกรรมอาหารพืช บริษัท โออาร์มีซ์ จำกัด (มหาชน) นำโดย นายอภิสิทธิ์ วงษ์พาณิชย์ ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ สายงานโครงสร้างสาธารณูปโภค, วิศวกรหลักปฏิบัติการเพื่อความเป็นเลิศ กล่าวต้อนรับ นายสุญญิต พงษ์โสภณ ผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงไฟฟ้าพลังน้ำภาคตะวันออกฝั่งเหนือ พร้อมคณะผู้บริหารจากการมาร่วมฟังนำเสนอต้นแบบและปฏิบัติการบรรยายเรื่อง **"Pontoon and Floating Model concept and prototype"** โดย นายกุลชาติ ตั้งอุทัย วิศวกรอาวุโส ฝ่ายวิจัยพัฒนาวัสดุและเมก้ากับท และเรื่อง **"Solar floating .Operation and Maintenance"** บรรยายโดย นายพิพัฒน์ วงศ์คุณทร วิศวกรอาวุโส ส่วนบำรุงรักษาโซลาร์เซลล์เมก้า 2 และเรื่องสัมมนาบรรยาย ใต้คาบะนา เกี่ยวกับ **"โครงการพัฒนาระบบผลิตกระแสไฟฟ้าจากพลังงานลมบนเรือ (Floating Solar)"** และห้อง Control Room ของโรงไฟฟ้าและอุโมงค์ โดยนายประสาน กุลทองน พื้ชการอาวุโส ส่วนพัฒนาระบบการควบคุมไฟฟ้า การขนส่งและสายส่ง โดยสรุปความรู้จากเวทีด้านพลังงานภาคตะวันออกและได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างบุคลากรในโครงการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดูแลโครงการโรงไฟฟ้าพลังน้ำภาคตะวันออก

โออาร์พีซี มุ่งมั่นดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



อาจารย์พิเศษ คือนักเรียนเคยเรียน คณบดีวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ศึกษาดูงาน “ภาพรวมธุรกิจโรงพยาบาล
 ไออาร์พีซี & ธุรกิจปิโตรเคมี”

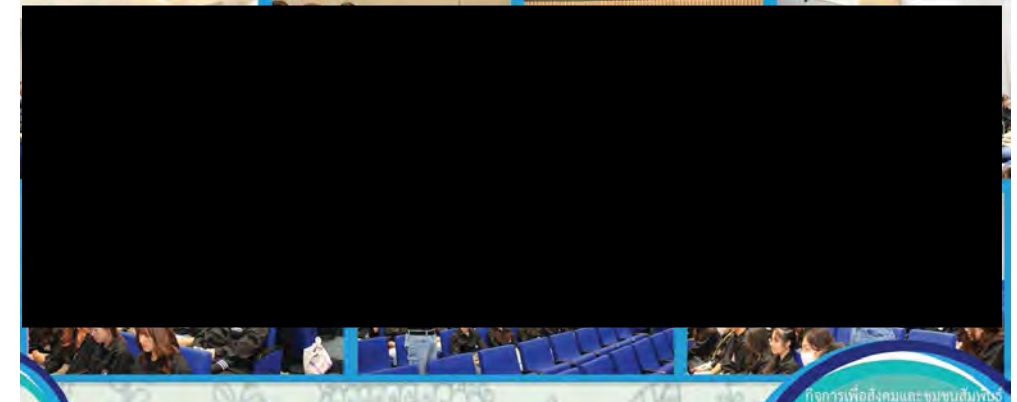


ไออาร์พีซี ต้อนรับคณะเยี่ยมชม คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่



ไออาร์พีซี ต้อนรับคณะเยี่ยมชม คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ศึกษาฐาน “ภาพรวมธุรกิจปิโตรเคมีและการกลั่น” บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายวิภาส โพธิ์สุวรรณ ผู้จัดการฝ่ายอาวุโส ศูนย์วิเคราะห์และห้องปฏิบัติการ เปิดบ้านต้อนรับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เบญจกานต์ จันทร์เดช ผู้ช่วยหัวหน้าภาควิชาเคมี ฝ่ายกิจการนักศึกษา คณะวิทยาศาสตร์ นำคณาจารย์และนักศึกษาระดับปริญญาโท 4 ภาควิชาเคมี คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่เข้าเยี่ยมชมและศึกษาฐานเรื่อง “ภาพรวมธุรกิจโรงกลั่นน้ำมันไออาร์พีซี” ซึ่งได้รับฟังการบรรยายเรื่อง “Overall IRPC Business” จาก นายกรกฎชัย เชื้อชวนชูโชติรัตน์ ผู้จัดการอาวุโส ส่วนวิศวกรรมกระบวนการผลิตอาร์ดีซีซี และเรื่อง “Refinery Process” จาก นายวิษณุพงศ์ คำเจียม วิศวกรอาวุโส ส่วนวิศวกรรมกระบวนการผลิตน้ำมันหล่อลื่นพื้นฐาน เสริมจากการบรรยายด้านวิชาการ เข้าสู่บรรยายภาคพิเศษของ “คุยกับน้อง คุยกับพี่ เพราะเคมีเราตรงกัน” รุ่นพี่ไออาร์พีซีที่เป็นศิษย์เก่าคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์การทำงานจริง ตาม ดอขข้อคำถามให้กับศิษย์รุ่นน้องเกิดความรู้ ความเข้าใจการดำเนินงานด้านปิโตรเคมีในภาพรวมตั้งแต่ต้นน้ำถึงปลายน้ำ การผลิตสารปิโตรเคมีขั้นต้น ขึ้นกลางและขั้นปลายแบบครบวงจรมากยิ่งขึ้น

ไออาร์พีซี มุ่งมั่นดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



ไออาร์พีซี ต้อนรับคณะเยี่ยมชม ศูนย์พัฒนาปิโตรเลียมภาคเหนือ กรมการพลังงานทหาร



ไออาร์พีซี ต้อนรับคณะเยี่ยมชม ศูนย์พัฒนาปิโตรเลียมภาคเหนือ กรมการพลังงานทหารศึกษาฐาน “ภาพรวมโรงกลั่นน้ำมันไออาร์พีซี” บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายเอกศักดิ์ ทองรุ่งเรือง ผู้อำนวยการโครงการอาวุโส สายงานโครงการศูนย์โอเอ ให้การต้อนรับ พลตรีสมิทธิ์ จันทกร ผู้อำนวยการศูนย์พัฒนาปิโตรเลียมภาคเหนือ กรมการพลังงานทหารพร้อมคณะฯ เข้าเยี่ยมชมและรับฟังการบรรยายเรื่อง “ภาพรวมธุรกิจไออาร์พีซี” โดย นายสรรรุณ ทัพย์พิงิจ ผู้จัดการฝ่ายเทคโนโลยีการกลั่น และ “ภาพรวมโรงกลั่นน้ำมันไออาร์พีซี” โดย นางสาวจิตาภา มะละโสด วิศวกร ส่วนวิศวกรรมกระบวนการกลั่นและปรับปรุงคุณภาพแปรรูป เสริมจากการบรรยาย ได้นำคณะฯ เข้าเยี่ยมชมโครงการพัฒนาการผลิตกระแสไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (Floating Solar) และท่าเทียบเรือลำเลียง ไออาร์พีซี ซึ่งเป็นท่าเรือปิโตรเคมีและปิโตรเลียมเหลวให้บริการเทียบเรือเพื่อใช้เป็นท่าเทียบเรือขนถ่ายสินค้าประเภทของเหลวและก๊าซสินค้าให้บริการด้วยอุปกรณ์ขนถ่ายที่ทันสมัยประสิทธิภาพและความปลอดภัย เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2566 เวลา 09.00 – 12.00 น. ที่บ้านนา

ไออาร์พีซี มุ่งมั่นดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



ไออาร์พีซี ต้อนรับคณะเยี่ยมชม

วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยมหิดล



ไออาร์พีซี ต้อนรับคณะเยี่ยมชม วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยมหิดลศึกษาดูงาน "ภาพรวมธุรกิจไออาร์พีซี"

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายเอกศักดิ์ กองรุ่งเรือง ผู้อำนวยการโครงการอาวุโส สายงานโครงการชุมชน ให้การต้อนรับ พลตรีธนภัทร จินนคร ผู้อำนวยการ 13 ธันวาคม 2566 เวลา 09.00 - 12.00 น. ณ ศูนย์การเรียนรู้เครือข่ายชุมชน บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายวิชิต แสงสุคนธ์ ผู้อำนวยการภาคโมลลิอัสส่วนกลางและสนับสนุนปฏิบัติการผลิต ให้การต้อนรับ ดร.บสสัน พินนาศกร อาจารย์ผู้สอนประจำรายวิชา นักศึกษาระดับชั้นปริญญาตรี วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยมหิดล เข้ารับฟังการบรรยายเรื่อง "ภาพรวมธุรกิจไออาร์พีซี" โดย นางสาวอังคณา กิมพะมา วิศวกร ส่วนวิศวกรรมกระบวนการผลิตซึ่งได้แนะนำและปรับปรุงคุณภาพชีวิต เสร็จสิ้นการบรรยาย ได้นำคณะฯ เข้าเยี่ยมชมท่าเทียบเรือนำลิ้งไออาร์พีซี ซึ่งเป็นท่าเรือ 6 โครกและเปิดให้เยี่ยมชมและให้บริการเกี่ยวกับเรือเพื่อใช้เป็นท่าเทียบเรือขนถ่ายสินค้าประเภทของเหลวและก๊าซสินค้าได้บริการด้วยอุปกรณ์ขนถ่ายที่ทันสมัยมีประสิทธิภาพและความปลอดภัย

ไออาร์พีซี มุ่งมั่นดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป

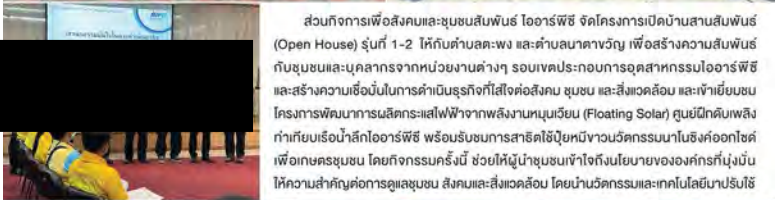
POLIMAXX



กิจกรรมเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์



ไออาร์พีซี เปิดบ้านสานสัมพันธ์ ประจำปี 2566



ส่งมอบโครงการกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมฯ



ส่วนกิจการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ ไออาร์พีซี และ กองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมเชิงนิเวศไออาร์พีซี ร่วมส่งมอบอุปกรณ์ และเครื่องอุปโภค เพื่อดูแลสุขภาพ และเพิ่มพูนสุขภาพของชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรม ในรัศมี 5 กิโลเมตร ประกอบด้วย อุปกรณ์ตรวจคัดกรองและป้องกันโรคพื้นฐานของชุมชน ให้กับโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ ต.บาศาขวัญ ภายใต้โครงการสร้างเสริมสุขภาพ และป้องกันโรคประชาชนกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชน เครื่องตรวจคลื่นหัวใจไฟฟ้า (EKG Monitor) พร้อมอุปกรณ์วัดความดันโลหิตไฟฟ้าและเครื่องวัดระดับของเหลวในเบื้องต้น ภายใต้โครงการรณรงค์กับประจำการกู้ชีพกู้ภัย ตำบลบ้านแสง ชุดชุดยาสามัญประจำห้องพยาบาล และวัสดุสิ้นเปลืองทางการแพทย์ ให้กับ โรงเรียนวัดบ้านแสง โรงเรียนบ้านละเกาะทอง และโรงเรียนบะระยองปัญญานุกูล โครงการรณรงค์ป้องกันและเฝ้าระวังโรคภัยไข้เจ็บของประชาชนประจำห้องพยาบาล ภายใต้โครงการกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรม และ บอยชุดน้ำร้อนสำเร็จรูปบู๊ทบู๊ทแม่บรอนซ์ ภูมิมอนาบี และวัสดุสิ้นเปลืองทางการแพทย์ ให้กับโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านทับหนอง ต.บ้านแสง ภายใต้โครงการ



"ไออาร์พีซี สร้างสิ่งที่ดีเพื่อนาคต"

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)

ข4-2

สรุปจำนวนแรงงานท้องถิ่นภายในเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี

สรุปจำนวนพนักงานแยกตามทะเบียนโรงงานเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี

ระหว่างเดือน กรกฎาคม - ธันวาคม 2566

ลำดับ	กลุ่มโรงงาน ทะเบียนโรงงาน	Plant	กลุ่มภูมิสำเนา		รวมพนักงาน
			ระยอง	ต่างจังหวัด	
1	ข3-44-1/25รย	HDPE(UHMW-PE)	28	58	86
2	ข3-88-1/36รย	PW/CHP	35	64	99
3	ข3-42(1)-3/41รย	ETP	33	35	68
4	ข3-49-2/41รย	DCC	31	49	80
5	ข3-42(1)-4/41รย	BTX	12	26	38
6	ข3-50(4)-1/41รย	LBOP	39	59	98
7	ข3-49-1/43รย	REFY	21	36	57
8	ข3-49-1/41รย	COND	23	49	72
9	ข3-42(1)-2/41รย	EBSM	13	25	38
10	ข3-44-1/59รย	EPS	20	15	35
11	ข 3-44-4/59 รย	PPC	16	21	37
12	ข3-44-1/34รย	PPE	44	61	105
13	ข3-44-2/59รย	ABS	60	74	134
14	ข3-53(5)-56/59รย	PS	21	31	52
15	ข3-42(1)-4/55รย	PRP	12	16	28
16	ข3-49-1/58รย	UHV	57	103	160
17	ท่าเทียบเรือ IRPC	PORT	10	26	36
18	เขตประกอบการไออาร์พีซี	IN	38	99	137

ข4-3

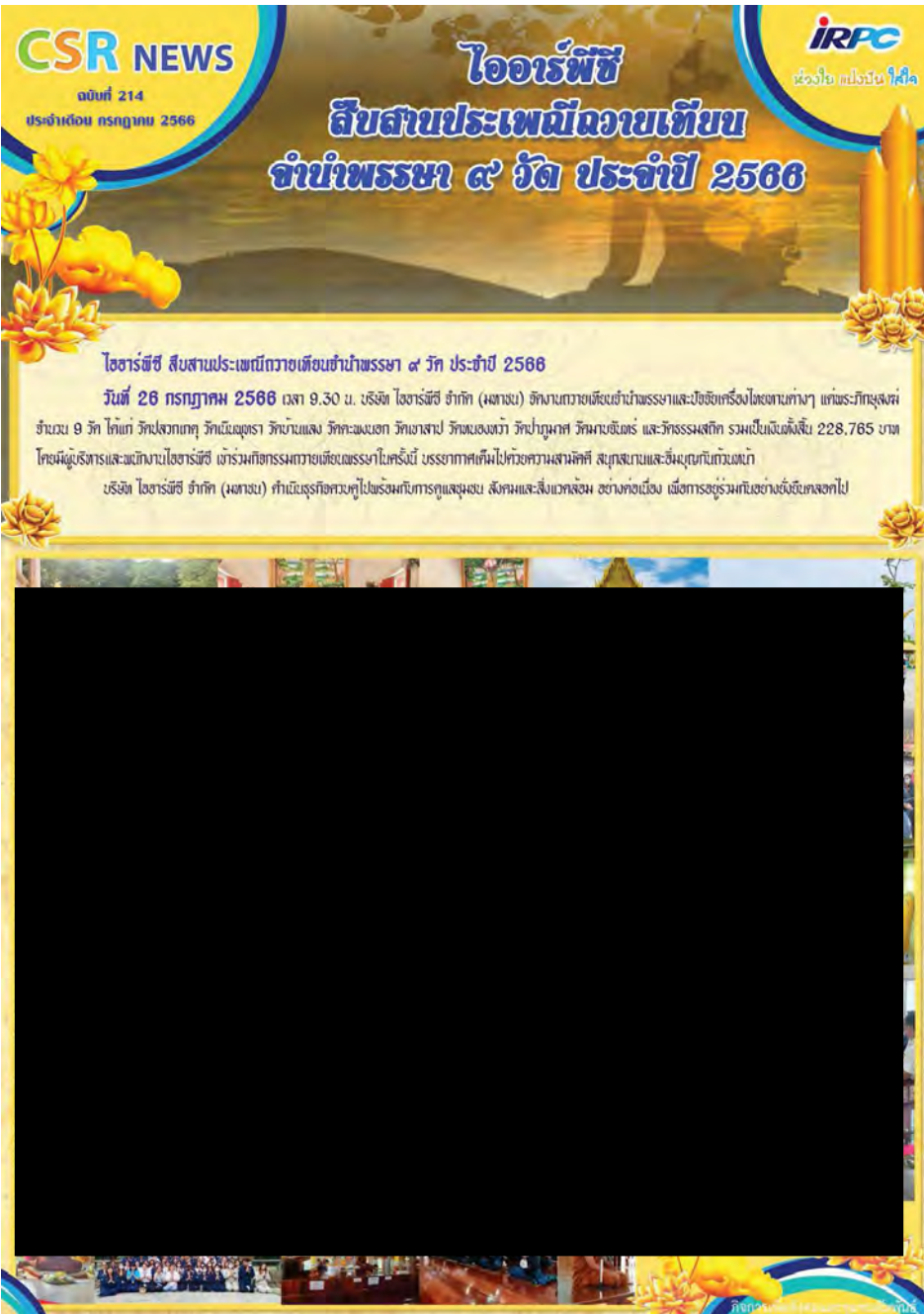
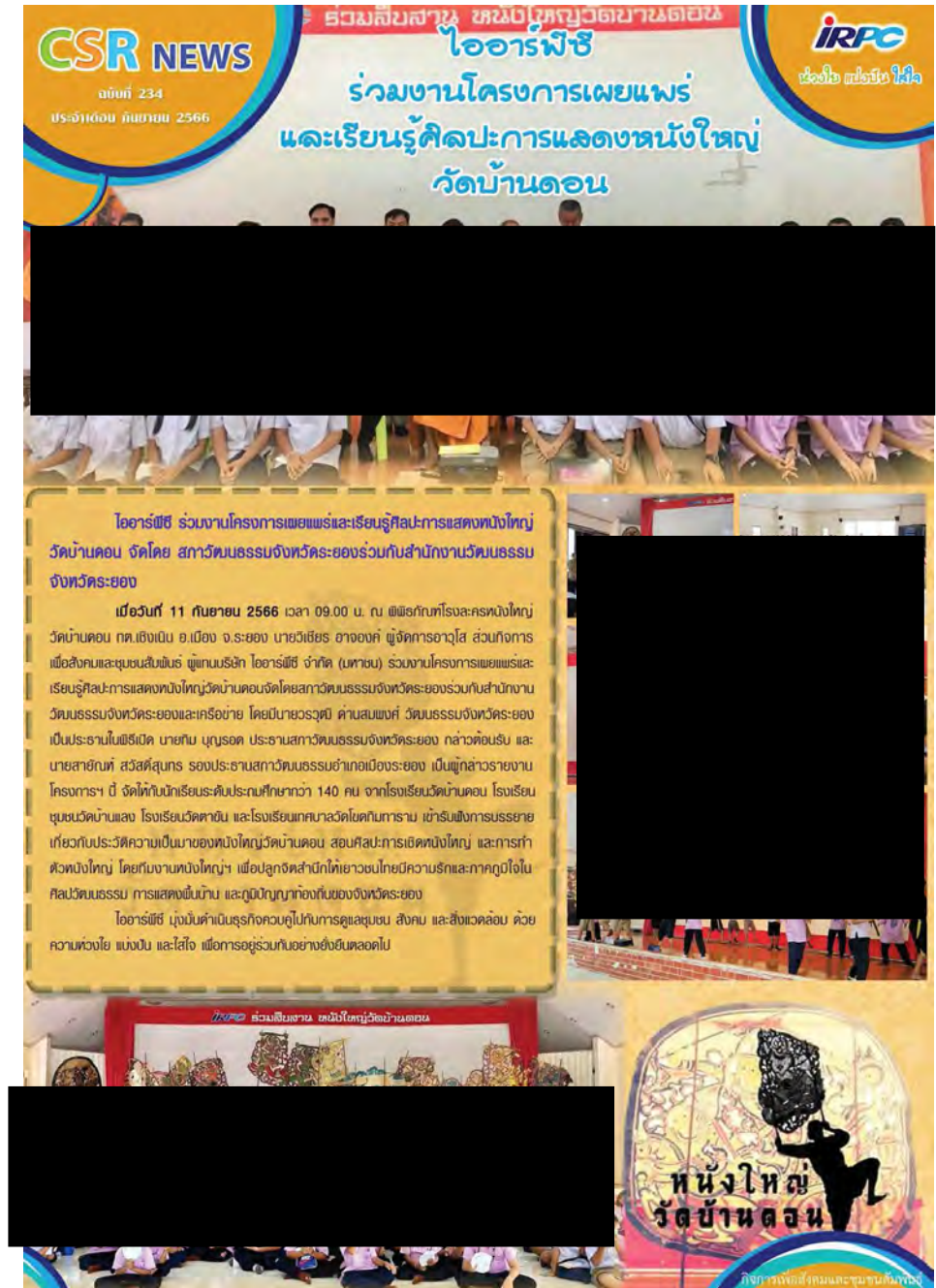
กิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคมและสิ่งแวดล้อม ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2566

ผลการดำเนินงานของปี 2566 (Update as of August 21, 2023)

ปี พ.ศ. 2566							
1. ด้านส่งเสริมสาธารณสุขและคุณภาพชีวิต							
โครงการ	ระยะเวลา ดำเนินการ	วิธีการ	กลุ่มเป้าหมาย	เป้าหมาย/ตัวชี้วัด	ผลลัพธ์	ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ (บาท)
กิจกรรม/โครงการระยะยาว (ประจำปี) - กองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขต ประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี	ม.ค. - ธ.ค. 66	- ประชาชนโดยรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรม ไออาร์พีซีรัศมี 5 กิโลเมตร มีสุขภาพอนามัย ที่แข็งแรงจิตใจสมบูรณ์ปราศจากโรคภัยไข้เจ็บ ที่อาจเกิดจากผลกระทบ สามารถดำรงชีวิต อย่างมีความสุขในสังคม	- ชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี ในรัศมี 5 กิโลเมตร รวม 8 พื้นที่ คือ ตำบลเชิงเนิน, ตำบลตะพง, ตำบลบ้านแลง, ตำบลนาตาขวัญ, เทศบาลนครระยอง, ตำบลตาขัน, ตำบลทับมา และ ตำบลน้ำคอก	- สามารถส่งมอบโครงการ ได้ 100% ของจำนวน โครงการที่ได้รับการอนุมัติจากคณะกรรมการ กองทุนฯ	- คณะกรรมการกองทุนได้อนุมัติโครงการที่ชุมชน เสนอและผ่านหลักเกณฑ์ จำนวน 11 โครงการ คิดเป็น 100%	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	6,000,000
- โรงเรียนผู้สูงอายุอำเภอเมืองระยอง	ม.ค. - ธ.ค. 66	- สร้างโอกาสให้ผู้สูงอายุ ได้มีการเรียนรู้ และพัฒนา ทักษะด้านต่าง ๆ	- กลุ่มผู้สูงอายุในเขตตำบลบ้านแลง อำเภอเมืองระยอง	- เพื่อสร้างโอกาสให้ผู้สูงอายุ ได้มีการเรียนรู้และ พัฒนาทักษะด้านต่างๆ และสร้างเครือข่ายชุมชน นำมาซึ่งฐานข้อมูลชุมชน รวมทั้งนำความรู้ที่ ได้รับมาสร้างรายได้ผ่านการจัดกิจกรรมจำนวน 10 ครั้ง / ปี	- ดำเนินกิจกรรมไป 9 ครั้ง มีผู้สูงอายุเข้าร่วมกิจกรรม รวม 279 คน	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	245,000
- หน่วยแพทย์เคลื่อนที่	ม.ค. - ธ.ค. 66	- ให้บริการทางการแพทย์และส่งเสริมด้านสุขภาพ อนามัยให้กับชุมชนที่อยู่รอบเขตประกอบการฯ - ตรวจและรักษาโรคทั่วไป บริการตรวจวัดน้ำตาลใน เลือด, ให้คำปรึกษาปัญหาด้านสุขภาพ,ด้าน กายภาพบำบัด,ด้านโภชนาการ, บริการตัดแว่น สายตาราคาพิเศษ และ บริการเปลี่ยนถ่าย น้ำมันเครื่อง	- ชุมชนรอบเขตประกอบการ 3 ตำบล 2 เทศบาล	- ลงพื้นที่ตรวจครอบคลุม 3 ตำบล 2 เทศบาล 12 ครั้งต่อปี	- ออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่จำนวน 7 ครั้ง มีผู้ใช้บริการรวม 684 คน คงเหลืออีก 5 ครั้ง อยู่ระหว่างดำเนินการ	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	779,760
- คลินิกเวชกรรมไออาร์พีซี	ม.ค. - ธ.ค. 66	- คลินิกเวชกรรมไออาร์พีซี ซึ่งตั้งอยู่ที่ ศูนย์การเรียนรู้ เครือข่ายชุมชนไออาร์พีซี ภายใต้การดำเนินงานของ บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) เปิดให้บริการงาน ด้านสาธารณสุขแก่ชุมชน ทั้งด้านการบริการรักษา ให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษา ตรวจรักษาสุขภาพ ร่างกาย ซึ่งเป็นสถานพยาบาลประเภทไม่รับผู้ป่วย ไว้ค้างคืน และไม่คิดค่าใช้จ่ายในการตรวจรักษาและ บริการ	- ชุมชนรอบเขตประกอบการ 3 ตำบล 2 เทศบาล	- ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ >80%	- มีชุมชนได้รับการบริการด้านสาธารณสุขจากคลินิก เวชกรรมไออาร์พีซี จำนวน 1,069 คน ระดับความ พึงพอใจ อยู่ที่ >80%	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	2,406,000
2. ด้านการร่วมพัฒนาชุมชนและสังคม							
- ศูนย์การเรียนรู้เครือข่ายชุมชนไออาร์พีซี	ม.ค. - ธ.ค. 66	- เปิดบริการให้ชุมชนเข้ามาใช้พื้นที่และดำเนิน กิจกรรมร่วมกัน เป็นแหล่งเรียนรู้ ทั้งสันตินาการ ห้องประชุม โดยเปิดให้บริการฟรี	- ชุมชนรอบเขตประกอบการ 3 ตำบล 2 เทศบาล และ ประชาชนทั่วไป	- จำนวนผู้มาใช้บริการและกิจกรรมของศูนย์การ เรียนรู้ >20,000 คน/ปี	- จำนวนผู้มาใช้บริการและกิจกรรมของศูนย์ 21,924 คน และจัดกิจกรรม เสาร์ อาทิตย์ จำนวน 8 กิจกรรม/สัปดาห์	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	3,493,336
- จิตอาสาพัฒนาชุมชน	ม.ค. - ธ.ค. 66	- เพื่อให้พนักงานเข้าร่วมทำกิจกรรมพัฒนาชุมชน สังคม รอบเขตประกอบการหรือรอบๆ พื้นที่ ที่มีกิจกรรมของบริษัทฯและกิจกรรมของชุมชน พนักงานได้นำองค์ความรู้เฉพาะทางที่มีอยู่ไป ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน และสังคม	- หน่วยงานสาย Support และพนักงานที่มีความ ประสงค์ จะทำกิจกรรมบำเพ็ญสาธารณะประโยชน์ ต่อชุมชน	- หน่วยงานสาย Support ของบริษัทฯ เข้าร่วม โครงการต้องผ่านเกณฑ์ที่กำหนด โดยตั้งเป้า พนักงานไม่น้อยกว่า 1,000 คน เข้าร่วมกิจกรรม	- โครงการ 10,000 ต้นกล้าอาสาปลูกป่าสู่ชุมชน โดยการนำพนักงานหัวใจอาสาและกล้าไม้ เข้าร่วมกิจกรรมปลูกต้นไม้ไปแล้วกว่า 1,200 ต้น มีจำนวนพนักงานเข้าร่วมกิจกรรมจิตอาสา 1,100 คน ในกิจกรรมเก็บขยะชายหาด ปลูกต้นไม้ พัฒนาชุมชน	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	100,000

ผลการดำเนินงานของปี 2566 (Update as of August 21, 2023)

ปี พ.ศ. 2566							
2. ด้านการร่วมพัฒนาชุมชนและสังคม (ต่อ)							
โครงการ	ระยะเวลา ดำเนินการ	วิธีการ	กลุ่มเป้าหมาย	เป้าหมาย/ตัวชี้วัด	ผลลัพธ์	ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ (บาท)
- งานระบบมาตรฐานความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR-DIW)	ก.พ. - พ.ย. 66	- ชุมชนได้รับการพัฒนาคุณภาพชีวิตจากแผนการพัฒนาชุมชนของโครงการ และเป็นเครื่องมือที่ก่อให้เกิดผลลัพธ์เพื่อนำไปใช้ในการขอรับรองมาตรฐานต่าง ๆ เช่น Eco Factory, DJSI, GRI และ ESG100	- โรงงานในสังกัด บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือ และชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี	- ปัญหาของชุมชนได้รับการแก้ไขตรงตามความต้องการ และโรงงานผ่านการรับรองมาตรฐาน'ทั้งหมด 15 ทะเบียนโรงงาน	- ดำเนินกิจกรรมแผนพัฒนาชุมชนของโครงการและโรงงานผ่านการรับรองมาตรฐานทั้งสิ้น 15 โครงการ - โครงการปรับปรุงห้องประชุมผู้สูงอายุและระบบเสียงตามสายหมู่บ้าน - โครงการปรับปรุงมัสยิด - โครงการปรับปรุงเสียงตามสาย - โครงการปุ๋ยหมักเพื่อชุมชน - โครงการติดตั้งไฟแสงสว่างสนามกีฬาชุมชน - โครงการปรับปรุงศาลาอเนกประสงค์ - โครงการปรับปรุงประปาหมู่บ้าน - โครงการปรับปรุงศาลาหมู่บ้าน - โครงการปรับปรุงประปาหมู่บ้าน - โครงการปรับปรุงศาลาชุมชนหนองสีเสียด - โครงการปรับปรุงระบบเสียงตามสายหมู่บ้าน - โครงการปรับปรุงหอกระจายข่าวชุมชน - โครงการต่อเติมศาลาอเนกประสงค์ - โครงการปรับปรุงระบบประปาหมู่บ้าน - โครงการปรับปรุงระบบประปาชุมชน	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	1,998,800
3.ด้านการสื่อสาร และเสริมสร้างความเข้าใจที่ดี							
- เปิดบ้านสานสัมพันธ์ (Open House)	ส.ค.-ธ.ค. 66	- จัดกิจกรรมเพื่อสร้างการรับรู้และความเข้าใจที่ถูกต้อง เกี่ยวกับกระบวนการผลิตและระบบรักษาความปลอดภัยของโรงงานให้กับชุมชนและกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่อยู่รอบโรงงาน	- ตัวแทนชุมชนจาก 5 พื้นที่ รอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี คือ เทศบาลนครระยอง, เทศบาลตำบลเชิงเนิน, ตำบลตะพง, ตำบลบ้านแลง และตำบลนาตาขวัญ	- ดำเนินการนำตัวแทนชุมชนเข้าร่วมการเยี่ยมชมโรงงาน สร้างความรู้ความเข้าใจ ไม่น้อยกว่า 5 ครั้ง และมีชุมชนเข้าร่วมกิจกรรมไม่น้อยกว่า 150 คน	- ดำเนินการไปแล้ว 1 ครั้ง ของพื้นที่ตำบลตะพง มีตัวแทนจาก อบต. และกำนัน ผู้ใหญ่บ้านเข้าร่วม 40 คน ส่วนครั้งที่เหลืออยู่ระหว่างการดำเนินการ	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	338,000
- งานต้อนรับคณะเยี่ยมชม	ม.ค. - ธ.ค. 66	- ให้การต้อนรับผู้ที่มีความสนใจเข้าศึกษา ดูงานเกี่ยวกับโรงงานและบริษัท การจัดการภายใน การจัดการสิ่งแวดล้อม การดูแลสังคมชุมชนโดยรอบให้กับผู้ที่มีความสนใจงานของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	- ผู้ที่มีความสนใจจากทั่วประเทศ ที่มีความต้องการเข้าศึกษาดูงานบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	- รับคณะเยี่ยมชมที่ผ่านความเห็นชอบจากผู้บริหารได้ครบ 100%	- รับคณะเยี่ยมชม 36 คณะ มีผู้เข้าร่วม 1,714 คน หรือ 100% ของคณะเยี่ยมชมที่ได้รับการอนุมัติจากผู้บริหาร	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	209,500



โครงการ หัวใจอาสา หมั่นต้นกล้าปลูกป่าเพื่อชุมชน



โครงการหัวใจอาสา หมั่นต้นกล้าปลูกป่าเพื่อชุมชนเก็บพื้นที่สีเขียวให้กับป่าชุมชนบ้านหนองละลอก

วันที่ 26 กรกฎาคม 2566 เวลา 9.00 น. บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายสนธิ์ โกรธนา ผู้จัดการฝ่ายบำรุงรักษาปิโตรเคมีและพนักงานไออาร์พีซีกว่า 300 คน จัดกิจกรรม "โครงการหัวใจอาสา หมั่นต้นกล้าปลูกป่าเพื่อชุมชน" ปลูกต้นทุเรียนและประดู่ป่า จำนวน 1,000 ต้น ณ ป่าชุมชนบ้านหนองละลอก ม.6 ส.มาลาขวัญ อ.เมือง จ.ระยอง ซึ่งได้รับเกียรติจาก ผู้ใหญ่พิเศษ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 6 ส.มาลาขวัญ และนายสุจิน บุญบรรจง ประธานป่าชุมชนบ้านหนองละลอก กล่าวต้อนรับ และนายภานุศักดิ์ ศรีประเสริฐ นายกองตรีการส่วนตำบลมาลาขวัญ กล่าวขอบคุณ พร้อมผู้ปลูกป่าชุมชน เข้าร่วมกิจกรรมปลูกป่าชุมชน ซึ่งการปลูกต้นทุเรียนและประดู่ป่า 1,000 ต้นนี้ ช่วยเพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับป่าชุมชนของหนองละลอกให้สามารถดูดซับก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ ได้ 12,500 กิโลกรัม อีกทั้ง ยังช่วยปล่อยก๊าซออกซิเจนรองรับความต้องการของมนุษย์ได้ 2,500 คน ต่อชั่วโมงและเพิ่มทางอากาศได้ 1,750 กิโลกรัมต่อปีด้วย

ไออาร์พีซี มุ่งมั่นดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



ไออาร์พีซี สนับสนุนโครงการ จัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์ รพสต.บ้านยายตา



ไออาร์พีซี ส่งมอบ "โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์และหัตถการในการดูแลผู้ป่วยติดบ้าน ติดเตียง ผู้พิการ" ให้กับชุมชน 16 หมู่บ้าน ๑๓.๓๖๖ ๐.เมือง จ.ระยอง

ไออาร์พีซี เดินหน้าสนับสนุนโครงการกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรม ไออาร์พีซีอย่างต่อเนื่อง โดยเมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2566 นายสุจิน บุญบรรจง ผู้แทน บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ในฐานะเจ้าพนักงานกองทุน และ นายสุจิน บุญบรรจง ประธานกองทุนฯ พร้อมคณะกรรมการ ร่วมกันส่งมอบเงินและส่วนมอบ "โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์ และหัตถการในการดูแลผู้ป่วยติดบ้าน ติดเตียง ผู้พิการ" ให้ชาวชุมชนทั้ง 16 หมู่บ้านของ ๑๓.๓๖๖ ๐.เมือง จ.ระยอง รวมเป็นเงิน 446,910 บาท สำหรับใช้ในกองทุนผู้ป่วยและป้องกันการเกิดภาวะแทรกซ้อนที่ยั่งยืนและช่วยให้ผู้ป่วยและครอบครัวได้เข้าถึงและ มีประสิทธิภาพ โดยปี นางสุจิน บุญบรรจง หัวหน้าหน่วยบริการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านยายตาและกลุ่ม อสม. ร่วมรับมอบโครงการฯ

โครงการกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมเชิงนิคมไออาร์พีซี รัศมี 5 กิโลเมตร ดำเนินการ ที่อุดม รัชยา และทีมสุขภาพชุมชน ไทเซ็งแอนด์ ปรักจากโรคัย ดำเนินชีวิตได้อย่างยั่งยืน



ไออาร์พีซี สนับสนุนกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรม

ไออาร์พีซี สนับสนุนโครงการกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซีอย่างต่อเนื่อง โดยเมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 นายไพฑูรย์ สุวรรณพิทักษ์ ผู้จัดการ ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ในฐานะเจ้าของกองทุนฯ และนายสุธน ชื้อประเสริฐ ประธานกองทุนฯ พร้อมคณะกรรมการร่วมกันตรวจสอบและลงนาม 4 โครงการด้านสุขภาพภายใต้งบประมาณกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรม รวมเป็นจำนวนเงิน **427,750 บาท** เพื่อยกระดับสุขภาพและใส่ใจให้กับชุมชนผ่านโครงการต่าง ๆ ดังนี้

1.โครงการเยี่ยมบ้านเยี่ยมใจ

นายทีละถถ ผู้ช่วยวิทยากร นายกองศักดิ์การบริการส่วนตำบลบ้านแดง และกลุ่ม อสม. ร่วมกันรับมอบชุดผ้าอ้อมสำเร็จรูปผู้ใหญ่ แพ้บรอซัน กูมิบรอซัน และวัสดุสิ้นเปลืองทางการแพทย์ ให้กับครอบครัวบ้านกนก ๑ บ้านแดง อ.เมือง จ.ระยอง เพื่อแบ่งเบาภาระด้านสุขภาพของผู้อาวุศ ผู้ป่วยติดเตียง และผู้สูงอายุ รวมเป็นจำนวนเงิน **220,000 บาท**



2.โครงการศรุกรักตัวของใช้สันทนาการและอาสาสมัครประจำท้องพยาบาล

นายทีละถถ ผู้ช่วยวิทยากร นายกองศักดิ์การบริการส่วนตำบลบ้านแดง และหอโรงเรียนบ้านแดง, หอโรงเรียนบ้านและราษฎร, หอโรงเรียนของบ้านกนก, กลุ่ม อสม. ร่วมกันรับมอบชุดวัสดุอาสาสมัครประจำท้องพยาบาล วัสดุสิ้นเปลืองทางการแพทย์ และอาสาสมัครประจำท้องพยาบาล อย่างละ 3 ชุด รวม 9 ชุด รวมเป็นจำนวนเงิน **60,000 บาท**

3.โครงการศรุกรักที่ประจำรถกู้ชีพกู้ภัยตำบลบ้านแดง

นายทีละถถ ผู้ช่วยวิทยากร นายกองศักดิ์การบริการส่วนตำบลบ้านแดง และกลุ่ม อสม. ร่วมกันรับมอบเครื่องตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG Monitor) ขนาด 8 นิ้ว พร้อมอุปกรณ์ วัสดุเวชภัณฑ์และเวชภัณฑ์ทางการแพทย์ในเบื้องต้น วัสดุเวชภัณฑ์ ความดันโลหิตแบบพกพาชนิดพกพาและความดันโลหิตแบบพกพาในเบื้องต้น วัสดุเวชภัณฑ์ อุปกรณ์ที่ถือได้สำหรับการปฐมพยาบาลและช่วยเหลือน้ำท่วมขังด้วยวัสดุอุปกรณ์ป้องกันภัยที่ปลอดภัยในชีวิตของประชาชน รวมเป็นจำนวนเงิน **79,000 บาท**



4.โครงการสร้างเสริมสุขภาพและป้องกันโรคประชาชน

นางสาวสุภาภรณ์ บุญรัตน์ ทายาทวิสาหกิจชุมชนการ สกสค.มาลาวัน และกลุ่ม อสม. ร่วมกันรับมอบชุดอุปกรณ์ตรวจคัดกรองและป้องกันโรคในชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรม ภายใต้โครงการสร้างเสริมสุขภาพและป้องกันโรคประชาชนตำบลมาลาวัน ในหมู่ที่ 1, 2 และ 4 รวมเป็นจำนวนเงิน **68,750 บาท** เพื่อให้บริการแก่ประชาชนในพื้นที่ ได้รับการตรวจคัดกรองโรคเบื้องต้นก่อนไปพบแพทย์ที่โรงพยาบาลหรือศูนย์บริการสุขภาพ ที่ หรือทั้งเสริมสร้างความพร้อมในการเฝ้าระวังและสุขภาพของชุมชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

โครงการกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมเชิงนิเวศไออาร์พีซี จัดตั้งขึ้นเพื่อส่งเสริมสุขภาพ และฟื้นฟูสุขภาพของประชาชนรอบเขตประกอบการฯ ในรัศมี 5 กิโลเมตร ให้มีสุขภาพที่ดีขึ้นและสุขภาพที่ดีขึ้นสู่ชุมชน สามารถดำรงชีวิตได้อย่างมีความสุขและชุมชนเข้มแข็ง

**บ้านมือเท้าแบบ Active
กายภาพบำบัด
Physical Therapy**



ไออาร์พีซี ส่งมอบ "โครงการจัดหาจักรยานบ้านมือเท้า Active" ให้กับ เทศบาลนครระยอง ภายใต้โครงการสร้างเสริมสุขภาพและป้องกันโรคประชาชน กองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรม

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายไพฑูรย์ สุวรรณพิทักษ์ ผู้จัดการ ไออาร์พีซี และนายสุธน ชื้อประเสริฐ ประธานกองทุนฯ พร้อมคณะกรรมการร่วมกันตรวจสอบและลงนาม **"โครงการจัดหาจักรยานบ้านมือเท้า Active"** ภายใต้โครงการสร้างเสริมสุขภาพและป้องกันโรคประชาชนของกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรม รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น **269,500 บาท** โดยมี นายวิโรจน์ มโนเศรษฐิกิจ รองนายก เทศบาลนครระยอง และนายมานพ ศรีสุวรรณถาวร ผู้อำนวยการกองการแพทย์ ศสค.มาลาวัน อบจ. เทศบาลนครระยอง เป็นผู้รับมอบ เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2566 ณ ศสค.มาลาวัน อ.มาลาวัน จ.ระยอง

โครงการกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมเชิงนิเวศไออาร์พีซี จัดตั้งขึ้นเพื่อส่งเสริมสุขภาพ และฟื้นฟูสุขภาพของประชาชนรอบเขตประกอบการฯ ในรัศมี 5 กิโลเมตร ให้มีสุขภาพที่ดีขึ้นและสุขภาพที่ดีขึ้นสู่ชุมชน สามารถดำรงชีวิตได้อย่างมีความสุขและชุมชนเข้มแข็ง

สนับสนุนโครงการปรับปรุงถนน รอบอาคาร รพศ.บ้านดอน



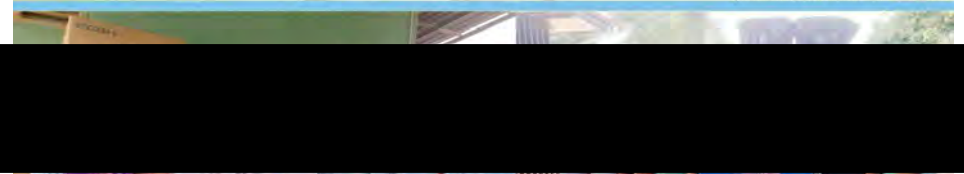
ไออาร์พีซี ส่งมอบ “โครงการปรับปรุงถนนรอบอาคารโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านดอน” ภายใต้โครงการสร้างเสริมสุขภาพและป้องกันโรคประชาชน กองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตปกครองการอุตสาหกรรม

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายไพฑูรย์ สุวรรณพิทักษ์ ผู้แทนบริษัท และนายสุธน ช่อประเสริฐ ประธานกองทุนฯ พร้อมคณะกรรมการร่วมกันตรวจรับและส่งมอบ “โครงการปรับปรุงถนนรอบอาคารโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านดอน” ภายใต้โครงการสร้างเสริมสุขภาพและป้องกันโรคประชาชนของกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตปกครองการอุตสาหกรรม รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 130,090 บาท มีการเก็บคอนกรีตสำเร็จรูปทรงบริเวณลานถนนด้านหน้าอาคารกว่า 323 ตารางเมตร และเก็บทางลาดพร้อมราวจับทางเดินเพื่ออำนวยความสะดวกให้กับรถเข็นรับส่งผู้ป่วย โดยมี นางชนิดา ะสัว พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ กลุ่มชุมชนและอบ. เป็นผู้รับมอบโครงการ เมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2566 ณ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านดอน ที่บ้านนา

โครงการกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตปกครองการอุตสาหกรรมเชิงนิเวศไออาร์พีซี จัดตั้งขึ้นเพื่อดูแล รักษา และฟื้นฟูสุขภาพของประชาชนรอบเขตปกครองการฯ ในรัศมี 5 กิโลเมตร ให้ความสำคัญแก่ทั้งแรงและสุขภาพจิตที่สมบูรณ์ สามารถดำรงชีวิตได้อย่างมีความสุขในสังคม



สนับสนุนโครงการดูแลสุขภาพของผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียงงตำบนาตาขวัญ



ไออาร์พีซี ส่งมอบ “โครงการดูแลสุขภาพของผู้สูงอายุผู้ป่วยติดเตียงตำบลนาตาขวัญแบบองค์รวม” ให้กับ รพศ.นาตาขวัญ และ รพศ.บ้านเขาวังม่าน ภายใต้โครงการสร้างเสริมสุขภาพและป้องกันโรคประชาชน กองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตปกครองการอุตสาหกรรม

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายไพฑูรย์ สุวรรณพิทักษ์ ผู้แทนบริษัท และนายสุธน ช่อประเสริฐ ประธานกองทุนฯ พร้อมคณะกรรมการร่วมกันตรวจรับและส่งมอบ “โครงการดูแลสุขภาพของผู้สูงอายุผู้ป่วยติดเตียงตำบลนาตาขวัญแบบองค์รวม” มีเป้าหมายเรื่องรูปใหญ่ จำนวน 175 แพค ให้กับ รพศ.นาตาขวัญ และ รพศ.บ้านเขาวังม่าน รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 70,000 บาท ภายใต้โครงการสร้างเสริมสุขภาพและป้องกันโรคประชาชนของกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตปกครองการอุตสาหกรรม โดยมี นางสาวสุภาพ บุญอิน พอ.รพ.บ้านนาตาขวัญ และนางเมธาวี ลากวัก พอ.รพ.บ้านเขาวังม่าน เป็นผู้รับมอบ เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2566 ที่บ้านนา

โครงการกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตปกครองการอุตสาหกรรมเชิงนิเวศไออาร์พีซี จัดตั้งขึ้นเพื่อดูแล รักษา และฟื้นฟูสุขภาพของประชาชนรอบเขตปกครองการฯ ในรัศมี 5 กิโลเมตร ให้ความสำคัญแก่ทั้งแรงและสุขภาพจิตที่สมบูรณ์ สามารถดำรงชีวิตได้อย่างมีความสุขในสังคม



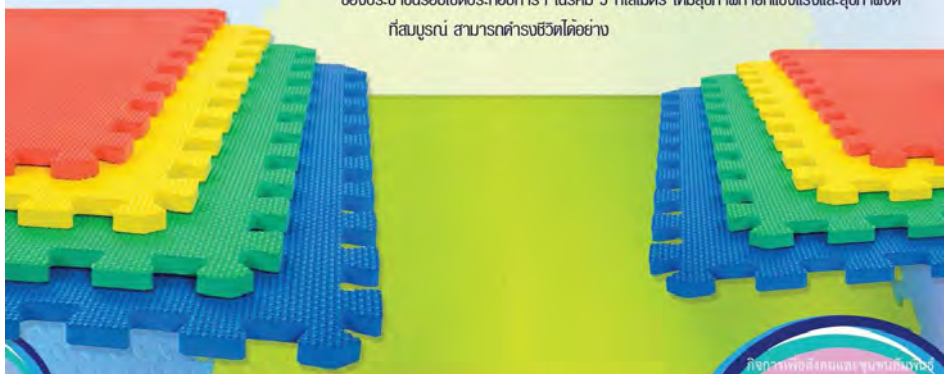
สนับสนุนโครงการปูพื้นสนามเด็กเล่น ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านตะเกราทอง



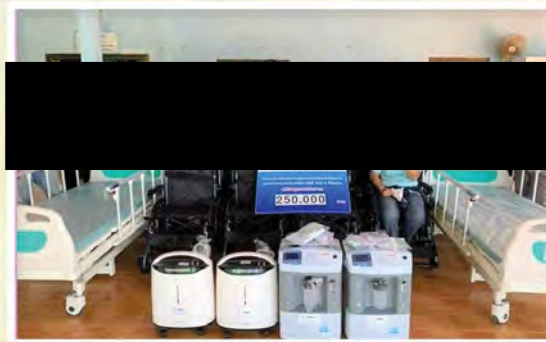
ไออาร์พีซี ส่งมอบ “โครงการปูพื้นสนามเด็กเล่น” ให้กับ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านตะเกราทองภายใต้โครงการสร้างเสริมสุขภาพและป้องกันโรคประชาชน กองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรม

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายไพฑูรย์ สุวรรณพิทักษ์ ผู้จัดการฝ่าย และ นายสุธน ชัยประเสริฐ ประธานกองทุนฯ พร้อมคณะกรรมการร่วมกันตรวจรับและส่งมอบ “โครงการปูพื้นสนามเด็กเล่น ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านตะเกราทอง” ต.บ้านแลง อ.เมือง จ.ระยอง เป็นอุปกรณ์ปูพื้นพร้อมติดตั้งเสริมขอบปู ขนาด 1*1 เมตร จำนวน 120 แผ่น เพื่อให้เด็กได้ทำกิจกรรมด้วยความปลอดภัย ป้องกันอุบัติเหตุและช่วยลดแรงกระแทกพื้นได้ รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 81,600 บาท โดยมี นายฉัตรชัย ช่วยพิทักษ์ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง และนายสกล สกลกุลำ ผู้อำนวยการกองการศึกษาของตำบลบ้านแลงกลุ่ม อสม. ร่วมรับมอบโครงการ เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2566 ที่ผ่านมา

โครงการกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมเชิงนิเวศไออาร์พีซี จัดตั้งขึ้นเพื่อดูแล รักษา และฟื้นฟูสุขภาพของประชาชนรอบเขตประกอบการฯ ในรัศมี 5 กิโลเมตร ให้มีสุขภาพกายที่แข็งแรงและสุขภาพจิตที่สมบูรณ์ สามารถดำรงชีวิตได้อย่าง



ไออาร์พีซี สนับสนุนโครงการบริการด้วยใจห่วงใยทุกคน ตำบลบ้านแลง



ไออาร์พีซี ส่งมอบ “โครงการบริการด้วยใจห่วงใยทุกคนตำบลบ้านแลง” ภายใต้โครงการสร้างเสริมสุขภาพและป้องกันโรคประชาชนกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรม

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายไพฑูรย์ สุวรรณพิทักษ์ ผู้จัดการฝ่าย และนายสุธน ชัยประเสริฐ ประธานกองทุนฯ พร้อมคณะกรรมการร่วมกันตรวจรับและส่งมอบ “โครงการบริการด้วยใจห่วงใยทุกคนตำบลบ้านแลง” สนับสนุนเตียงผู้ป่วยไฟฟ้า 3 โกร้ ที่

สามารถปรับระดับความสูง ความเอียงของหัวเตียงและปลายเท้าได้พร้อมราวสไลด์ จำนวน 2 เตียง สำหรับรักษาผู้ป่วยที่ต้องนอนติดเตียงเป็นเวลานานหรือต้องการการดูแลแบบพิเศษและรถเข็นนั่งแบบอัลลอยด์ล้อแม็กซ์ 20 นิ้ว จำนวน 4 คัน รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 250,000 บาท โดยมี นายธีรศักดิ์ ทวีรักษ์ นักวิชาการสาธารณสุข และนายชงกรศักดิ์ บุญยังเหลือ รักษาการผู้อำนวยการ รพสต.บ้านก้นทอง และกลุ่มอบส. ร่วมรับมอบโครงการ เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2566 ที่ผ่านมา

โครงการกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมเชิงนิเวศไออาร์พีซี จัดตั้งขึ้นเพื่อดูแล รักษา และฟื้นฟูสุขภาพของประชาชนรอบเขตประกอบการฯ ในรัศมี 5 กิโลเมตร ให้มีสุขภาพกายที่แข็งแรงและสุขภาพจิตที่สมบูรณ์ สามารถดำรงชีวิตได้อย่างมีความสุขในสังคม



ไออาร์พีซี
สนับสนุนโครงการเฝ้าระวังป้องกัน
และควบคุมโรคไข้เลือดออก



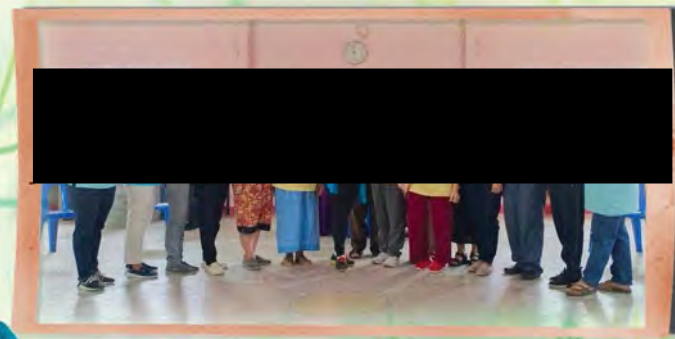
ไออาร์พีซี ส่งมอบ “โครงการเฝ้าระวังป้องกันและควบคุมโรคไข้เลือดออก” ภายใต้โครงการสร้างเสริมสุขภาพและป้องกันโรคประชาชน กองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรม

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายวิเชียร อาจวงศ์ ผู้จัดการอาวุโส การการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ ผู้แทนบริษัทฯ และ นายสุธน ชีปะพันธ์รัฐ ประธานกองทุนฯ พร้อมคณะกรรมการร่วมกันระดมเงิน “โครงการเพาเพอร์วอร์คกับพลังของมูลนิธิเพื่อชีวิตพอเพียง” พร้อมส่งมอบชุดอุปกรณ์เครื่องเล่นยูนู จำนวน 1 เครื่อง, ไฟฉาย LED รุ่นชาร์จไฟและเครื่องวัดความดันแบบดิจิทัล ให้กับชุมชนบ้านหนองหาคาม หมู่ 2 ต.นาโคก อ.เมือง จ.สระบุรี รวมเป็นเงินทั้งสิ้น **121,500 บาท** โดยมี นายธนพนธ์ เพฑฺฑะชาติ ทำหน้าที่นำชุดอุปกรณ์และชาวชุมชนบ้านหนองหาคาม ร่วมรับมอบโครงการ เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2566 ที่บ้านนา

โครงการกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรณรงค์เขตประกอบการอุตสาหกรรมเชิงนิเวศโออาร์พีซี จัดตั้งขึ้นเพื่อดูแล รักษา และเป็นผู้นำทางของประชาชนรณรงค์เขตประกอบการฯ ในรัศมี 5 กิโลเมตร ใต้สุขภาพกายที่แข็งแรงและสุขภาพจิตที่สมบูรณ์ สามารถดำรงชีวิตได้อย่างมีความสุขในสังคม



ខែអារព្វឹតិ
សង្កបសង្កេតភិក្ខុករមជ្ជស្តង់ដារ
គ្រឹះស្ថាន ១០ ថ្ងៃក្នុងមួយខែ



ไออาร์ทีซี ร่วมสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมผู้สูงอายุอำเภอเมือง
ระยอง ครั้งที่ 10 “โยคะหัวเราะ”

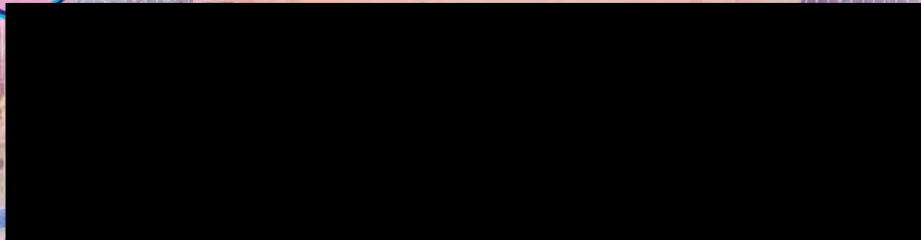
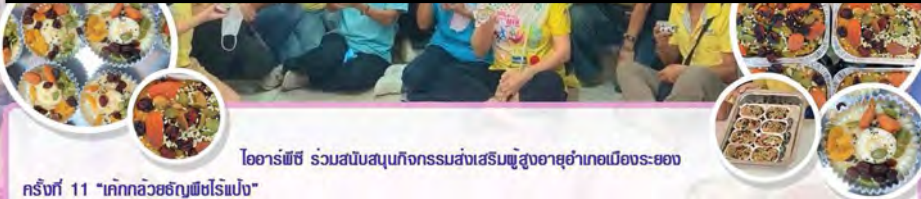
วันที่ 17 สิงหาคม 2566 เวลา 8.00-12.00 ณ โรงเรียนผู้สูงอายุ

อำเภอเมืองของบ้านแดง อ.เมือง จ.ระยอง บริษัท โออาร์ที จำกัด (มหาชน) นำโดย นางสาวศิริ ทิริยานนท์ เจ้าหน้าที่ พร้อมทีมงานกิจกรรมเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ จัดกิจกรรมรณรงค์กำจัดขยะเพื่อสุขภาพ **"ขยะหัวละ"** โดยได้รับเกียรติจาก นางสาวสนธิ์ สุตศรี มาเป็นวิทยากรสอนฝึกหัดขยะ กิจกรรมครั้งนี้ ได้จัดชุดจากและฝึกอบรมหัวละ สร้างความสะอาดและเสริมสุขภาพจิตให้พนักงานได้รับรู้ถึง

ไออาร์ทีซี มุ่งมั่นดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



ไออาร์พีซี สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ ครั้งที่ 11 “เค้กกล้วยธัญพืชไร้แป้ง”



ไออาร์พีซี ร่วมสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมผู้สูงอายุอำเภอเมืองระยอง

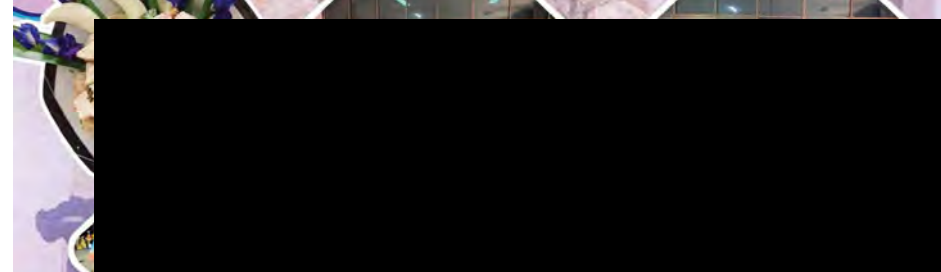
ครั้งที่ 11 “เค้กกล้วยธัญพืชไร้แป้ง”

วันที่ 21 กันยายน 2566 เวลา 8.00-12.00 น. โรงเรียนผู้สูงอายุอำเภอเมืองระยอง ต.บ้านแสง อ.เมือง จ.ระยอง บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายไพฑูรย์ สุวรรณพิทักษ์ ผู้อำนวยการ พร้อมเจ้าหน้าที่สำนักงานและชุมชนสัมพันธ์ จัดกิจกรรมทำขนม “เค้กกล้วยธัญพืชไร้แป้ง” โดยได้รับเกียรติจาก นางสาวกณิษฐา จันทรทัต มาเป็นวิทยากรสอนทำเค้กกล้วยธัญพืชไร้แป้ง กิจกรรมครั้งนี้ ยังก่อให้เกิดสุขภาพและเสริมสุขภาพจิตใจให้กับนักเรียนผู้สูงอายุอีกด้วย

ไออาร์พีซี มุ่งมั่นดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



ไออาร์พีซี สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ ครั้งที่ 13 “ขนมเผือกหินะ”

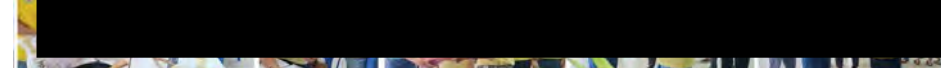


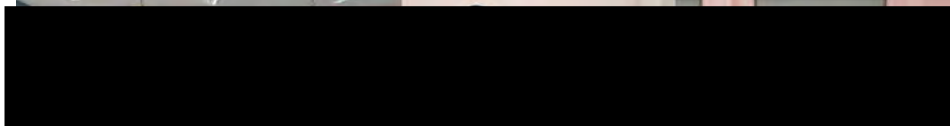
ไออาร์พีซี ร่วมสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมผู้สูงอายุอำเภอเมืองระยองครั้งที่ 13 “ขนมเผือกหินะ”

วันที่ 19 ตุลาคม 2566 เวลา 8.00-12.00 น. โรงเรียนผู้สูงอายุอำเภอเมืองระยอง ต.บ้านแสง อ.เมือง จ.ระยอง บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นางสุปรียา เจริญชัย เจ้าหน้าที่และทีมงานกิจกรรมเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ จัดกิจกรรมทำ “ขนมเผือกหินะ” โดยได้รับเกียรติจาก นางสุรีย์พร นิเมือง มาเป็นวิทยากรสอนทำขนมให้กับนักเรียนโรงเรียนผู้สูงอายุ กิจกรรมครั้งนี้ ทำให้นักเรียนผู้สูงอายุได้รับความรู้ด้านการทำขนมเพิ่มเติม ทั้งยังก่อให้เกิดสุขภาพใจที่ดี สามารถทำทานเองที่บ้านได้เป็นการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์อีกด้วย

พร้อมกันนี้ ไออาร์พีซี ยังจัดกิจกรรมเป่าเค้กและมอบของขวัญวันเกิดให้กับนักเรียนโรงเรียนผู้สูงอายุ ที่เกิดในเดือน ตุลาคม ช่วยสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างบริษัทฯ และชุมชนได้อย่างยั่งยืนไออาร์พีซี มุ่งมั่นดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป

ไออาร์พีซี มุ่งมั่นดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป

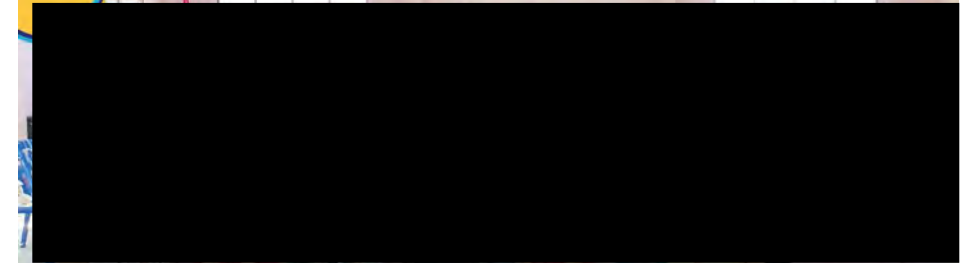




ไออาร์พีซี ร่วมสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมผู้สูงอายุอำเภอเมืองระยองครั้งที่ 16 “ไข่เค็มสมุนไพร”

วันที่ 7 ธันวาคม 2566 เวลา 8.00-12.00 ณ โรงเรียนผู้สูงอายุอำเภอเมืองระยอง ต.บ้านแสง อ.เมือง จ.ระยอง บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นางสุปรียา ฬาริยาณ เจ้าหน้าที่และทีมงานกิจกรรมเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ จัดกิจกรรมทำ **“ไข่เค็มสมุนไพร”** โดยได้รับเกียรติจาก นางสุรีย์พร มีแจ้ง มาเป็นวิทยากรสอนให้กับนักเรียนโรงเรียนผู้สูงอายุฯ กิจกรรมครั้งนี้ ช่วยเพิ่มพูนความรู้ด้านการทำอาหาร อันก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสุขภาพ

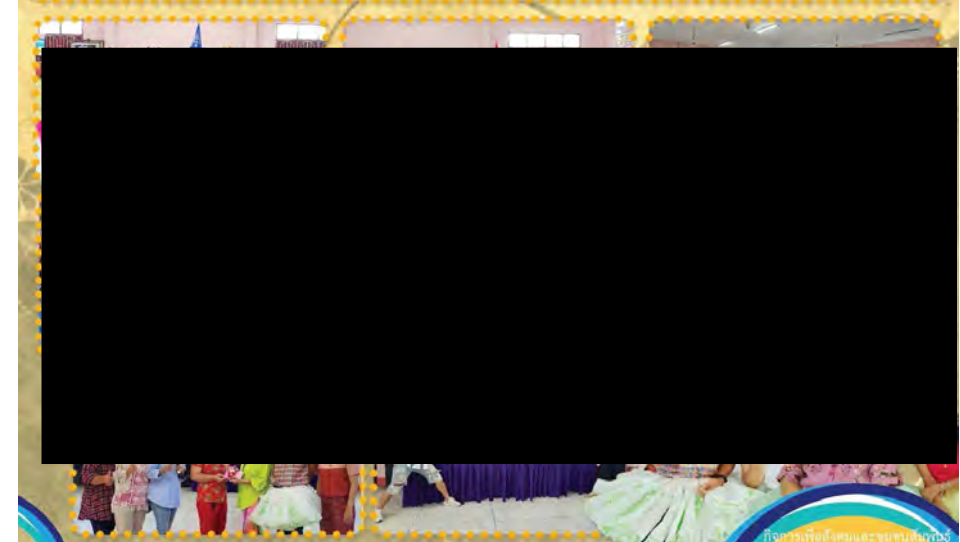
ไออาร์พีซี มุ่งมั่นดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



ไออาร์พีซี ร่วมสนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมผู้สูงอายุอำเภอเมืองระยอง ครั้งที่ 17 “งานปีใหม่”

วันที่ 14 ธันวาคม 2566 เวลา 8.00-12.00 ณ โรงเรียนผู้สูงอายุอำเภอเมืองระยอง ต.บ้านแสง อ.เมือง จ.ระยอง บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายไพฑูรย์ สุวรรณพิทักษ์ ผู้อำนวยการและทีมงานกิจกรรมเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ จัดกิจกรรมสังสรรค์ปีใหม่ให้กับนักเรียนโรงเรียนผู้สูงอายุ กิจกรรมครั้งนี้ มีการแสดงละเล่นพื้นบ้าน ขับกล่อมของขวัญ สร้างความสุข สนุกสนานให้กับผู้สูงอายุ เชื่อมความสัมพันธ์อันดีระหว่างบริษัทฯ กับชุมชน เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืน

ไออาร์พีซี มุ่งมั่นดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



ข4-4

รายนามคณะกรรมการติดตามตรวจสอบและเฝ้าระวังคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ
(EIA/EHIA Monitoring Committee) และเอกสารการประชุม



**รายนามคณะกรรมการติดตามตรวจสอบและเฝ้าระวังคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ
(EIA/EHIA Monitoring Committee) ปี พ.ศ. 2565**

1		ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเทคนิคและกระบวนการผลิต	ประธาน
2		กรมโรงงานอุตสาหกรรม	กรรมการ
3		อุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	กรรมการ
4		นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดระยอง	กรรมการ
5		ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	กรรมการ
6		พลังงานจังหวัดระยอง	กรรมการ
7		ผู้แทนพิน. ร.7	กรรมการ
8		ผู้แทนภาคประชาชน	กรรมการ
9		ผู้แทนภาคประชาชน (พื้นที่เทศบาลนครระยอง)	กรรมการ
10		ผู้แทนภาคประชาชน (พื้นที่ตำบลเชิงเนิน)	กรรมการ
11		ผู้แทนภาคประชาชน (พื้นที่ตำบลเชิงเนิน)	กรรมการ
12		ผู้แทนภาคประชาชน (พื้นที่ตำบลตะพง)	กรรมการ
13		ผู้แทนภาคประชาชน (พื้นที่ตำบลตะพง)	กรรมการ
14		ผู้แทนภาคประชาชน (พื้นที่ตำบลบ้านแลง)	กรรมการ
15		ผู้แทนภาคประชาชน (พื้นที่ตำบลบ้านแลง)	กรรมการ
16		ผู้แทนภาคประชาชน (พื้นที่ตำบลบ้านแลง)	กรรมการ
17		ผู้แทนภาคประชาชน (พื้นที่ตำบลนาตาขวัญ)	กรรมการ
18		ผู้แทนภาคประชาชน (พื้นที่ตำบลนาตาขวัญ)	กรรมการ
19		บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	กรรมการ
20		บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	กรรมการ
21		บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	กรรมการและเลขานุการ

บทบาทและหน้าที่

คณะกรรมการติดตามตรวจสอบและเฝ้าระวังคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ
(EIA/EHIA Monitoring Committee) ปี พ.ศ. 2565

คณะกรรมการคณะกรรมการติดตามตรวจสอบและเฝ้าระวังคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (EIA/EHIA Monitoring Committee) ประกอบด้วยตัวแทนจากภาคส่วนต่าง ๆ ดังนี้ ภาคประชาชน หน่วยงานราชการ ผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้แทนจากบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ซึ่งจะมีการประชุม 2 เดือนครั้ง มีวาระ 2 ปี

คณะกรรมการมีหน้าที่ ดังต่อไปนี้

1. ตรวจสอบติดตามการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม
2. แลกเปลี่ยนข่าวสารข้อมูลเพื่อให้เกิดความเข้าใจต่อกันและป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาความขัดแย้งระหว่างกัน
3. รับรู้กระบวนการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมและผลการตรวจวัด ตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ และเผยแพร่/ประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ
4. ให้ข้อมูล คำแนะนำ และข้อเสนอแนะ เพื่อให้การดำเนินงานของโครงการมีความรอบคอบมากที่สุด และร่วมปรึกษาหารือ กำหนดแนวทางการป้องกันแก้ไขปัญหาร่วมกัน
5. ร่วมพิจารณาค่าชดเชยกรณีเกิดผลกระทบสิ่งแวดล้อมระหว่างชุมชนกับโครงการและพิสูจน์ได้ว่าเกิดจากโครงการ รวมทั้งติดตาม ดูแล การจ่ายค่าชดเชยจนแล้วเสร็จ
6. ตรวจเยี่ยมโครงการ รับรู้กระบวนการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมและผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม เพื่อแสดงความโปร่งใสในการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ
7. ร่วมตรวจสอบ ให้ข้อมูลความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงโครงการที่ดำเนินการผลิตภายในเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี ให้มีความเหมาะสม ทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคมสิ่งแวดล้อม และสุขภาพ ไปสู่อุตสาหกรรมที่ยั่งยืนและเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม



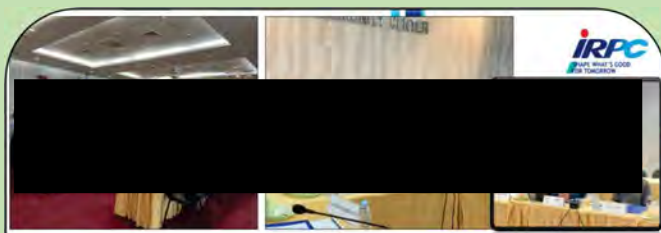
การประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบและเฝ้าระวังคุณภาพสิ่งแวดล้อม
และสุขภาพ (EIA/EHIA Monitoring Committee) ครั้งที่ 5/2566

วันพุธที่ 20 กันยายน พ.ศ. 2566

เวลา 09:00 - 12:00 น.

ห้องประชุมเมืองระยอง ศูนย์การเรียนรู้เครือข่ายชุมชนไออาร์พีซี

สรุปผลการประชุมคณะกรรมการ คพอ.ครั้งที่ 4 (วันที่ 16 สิงหาคม 2566) : นำเสนอเพื่อทราบ

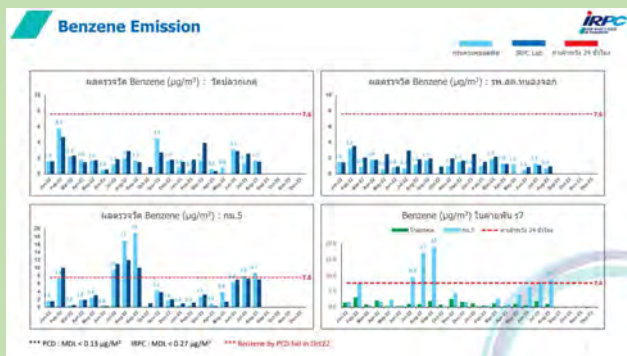
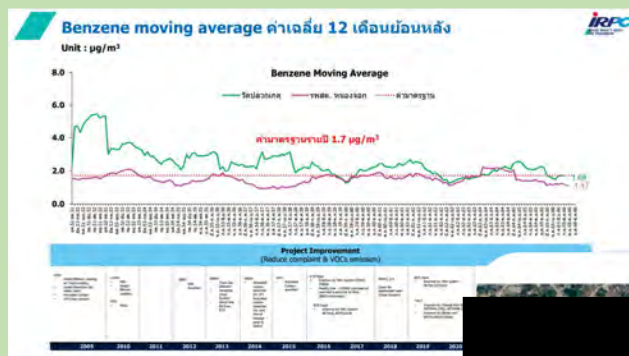
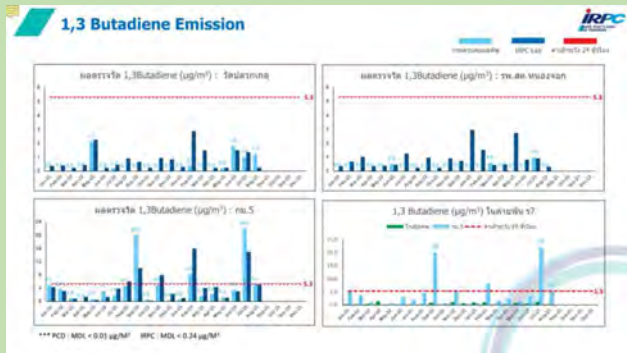
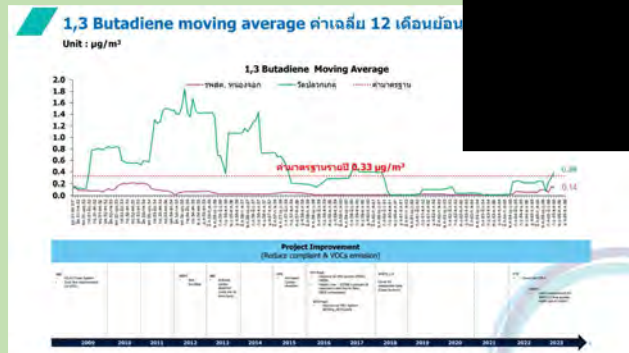


การประชุมคณะกรรมการพัฒนาศักยภาพโครงการ และพัฒนาชุมชนและสังคม เขต
ประกอบการอุตสาหกรรม บมจ.ไออาร์พีซี อ.เมือง จ.ระยอง (คพอ.) ครั้งที่ 4/2566

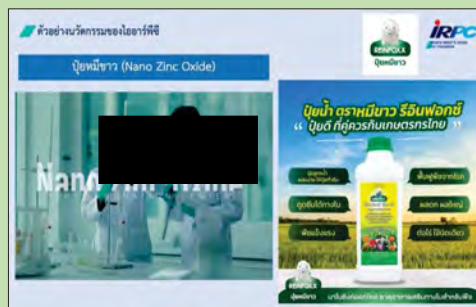
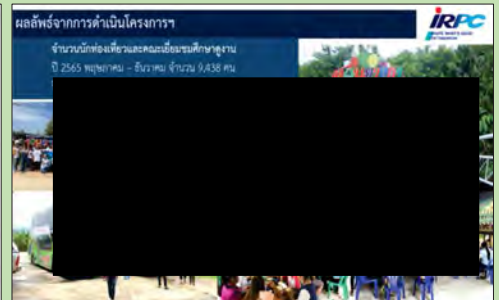
วันพุธที่ 16 สิงหาคม พ.ศ. 2566
เวลา 09:00 - 12:00 น.
ห้องประชุมเมืองระยอง ศูนย์การเรียนรู้เครือข่ายชุมชนไออาร์พีซี



ผลการตรวจวัดสารอินทรีย์ระเหยง่าย (Volatile Organic Compounds : VOCs) : พื้นที่เขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี



IRPC's New Vision toward sustainability : โครงการ IRPC SMART FARMING สวนขยายดาเจ็ญยูชี่น



นำเสนอรายงานผลการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบและติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EIA)
โครงการผลิตไอน้ำและไฟฟ้าร่วมเมืองระยอง โดยใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง CHP2 / โครงการก่อสร้าง CHP3



ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	จำนวนมาตรการ	ผลการปฏิบัติ		หมายเหตุ
		ปฏิบัติตาม	ไม่ปฏิบัติตาม	
1. มาตรการทั่วไป	16	16	-	ไม่พบปัญหา และอุปสรรค
2. คุณภาพอากาศ	8	8	-	ไม่พบปัญหา และอุปสรรค
3. ทรัพยากรน้ำ	14	14	-	ไม่พบปัญหา และอุปสรรค
4. คุณภาพน้ำ	9	9	-	ไม่พบปัญหา และอุปสรรค
5. การขนถ่ายและใช้พลังงาน	3	3	-	ไม่พบปัญหา และอุปสรรค
6. การจัดการของเสีย	9	9	-	ไม่พบปัญหา และอุปสรรค
7. การจราจร	7	7	-	ไม่พบปัญหา และอุปสรรค
8. การปล่อยมลพิษและการจัดการก๊าซเรือนกระจก	20	20	-	ไม่พบปัญหา และอุปสรรค
9. สุขภาพ อนามัยและสถานแวดล้อม	62	62	-	ไม่พบปัญหา และอุปสรรค
10. ด้านเศรษฐศาสตร์	18	18	-	ไม่พบปัญหา และอุปสรรค
11. ด้านชุมชนสังคม	4	4	-	ไม่พบปัญหา และอุปสรรค
รวมทั้งหมด	170	170		



นำเสนอรายงานผลการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบและติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EIA)
โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีโพรพิลีน PP (ระยะก่อสร้าง)

IRPC

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์-มิถุนายน 2566

โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีโพรพิลีน (ครั้งที่ 5) ระยะก่อสร้าง

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)

SCAN HERE

เสนอต่อ

คณะกรรมการติดตามตรวจสอบและเฝ้าระวังคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ



รายละเอียดโครงการ

โครงการติดตั้งหน่วยนำก๊าซโพรพิลีนและก๊าซไนโตรเจนกลับคืน (Propylene & Nitrogen Recovery Unit: PNRU) เพิ่มจำนวน 1 ชุด ของโครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีโพรพิลีน (ครั้งที่ 4) เรียบร้อยแล้ว ซึ่งได้รับการพิจารณาเห็นชอบฉบับล่าสุดจากสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง ตามหนังสือ ระเบียบเลขที่ รย 0033 (2)/2182 ลงวันที่ 4 สิงหาคม 2563 และเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์การค้าและสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเลขที่ ทส. 1010.8/11533 ลงวันที่ 3 กันยายน 2563 เรียบร้อยแล้ว

กิจกรรม/กิจกรรม	พ.ศ. 2566							
	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	
งานสำรวจ (Engineering Work)								
งานเดินเครื่องจักร (Onsite Equipment)								
งานเดินท่อ (Onsite Pipe and Pipe Support)								
การก่อสร้างอาคาร								

8

IRPC

รายละเอียดโครงการ

ติดตั้งหน่วยนำก๊าซโพรพิลีนและก๊าซไนโตรเจนกลับคืน (Propylene & Nitrogen Recovery Unit: PNRU)

IRPC

สรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

หัวข้อ	จำนวนมาตรการ	ปฏิบัติตาม	ปฏิบัติตามไม่	ไม่ปฏิบัติตาม	ปฏิบัติตามไม่ประสิทธิผล
1. มาตรการทั่วไป	5	5	-	-	-
2. คุณภาพอากาศ	4	4	-	-	-
3. คุณภาพน้ำ	4	4	-	-	-
4. เสียง	3	3	-	-	-
5. การจัดการของเสียและการจัดการของเสีย	5	5	-	-	-
6. การขนถ่ายและใช้พลังงาน	7	7	-	-	-
7. การจัดการของเสีย	6	6	-	-	-
8. ทรัพยากรน้ำและสิ่งแวดล้อม	31	31	-	-	-
9. สุขภาพ อนามัยและสถานแวดล้อม	4	4	-	-	-
10. สุขภาพ	4	4	-	-	-
รวม	73	73			

นำเสนอรายงานผลการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบและติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EIA)

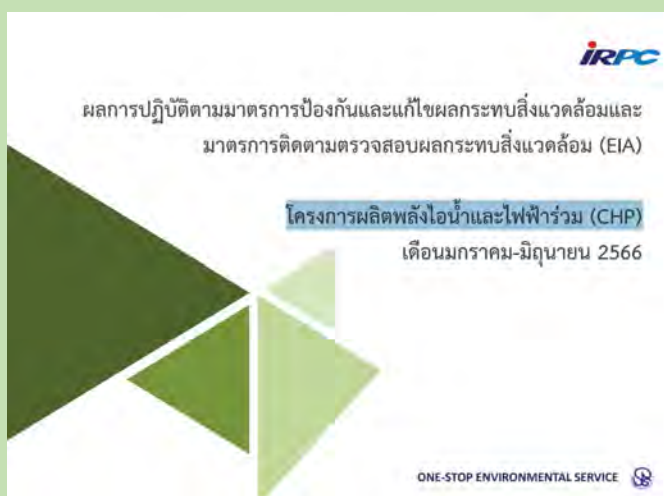
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน PW



รายละเอียดมาตรการ	มาตรการป้องกันและแก้ไข	มาตรการติดตามตรวจสอบ
1. มาตรการทั่วไป	✓	มาตรการใน EIA ไม่ได้กำหนด
2. คุณภาพอากาศ	✓	✓
3. ระดับเสียง	✓	✓
4. คุณภาพน้ำ	✓	✓
5. การคมนาคม	✓	✓
6. การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	✓	มาตรการใน EIA ไม่ได้กำหนด
7. กากของเสีย	✓	✓
8. สังคม-เศรษฐกิจ	✓	✓
9. สาธารณสุข อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	✓	✓
10. ความเสี่ยงจากอันตรายร้ายแรง	✓	มาตรการใน EIA ไม่ได้กำหนด
11. ความเสี่ยงจากอันตรายอันเกิดจากการนำไอน้ำจากโรงไฟฟ้าไปใช้โรงงานต่างๆ	✓	มาตรการใน EIA ไม่ได้กำหนด
12. พื้นที่สีเขียวและสุนทรียภาพ	✓	มาตรการใน EIA ไม่ได้กำหนด

นำเสนอรายงานผลการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบและติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EIA)

โครงการผลิตพลังไอน้ำและไฟฟ้าร่วม (CHP)



รายละเอียดมาตรการ	มาตรการป้องกันและแก้ไข	มาตรการติดตามตรวจสอบ
1. แผนการปฏิบัติการทั่วไป	✓	มาตรการใน EIA ไม่ได้กำหนด
2. แผนปฏิบัติการด้านคุณภาพอากาศ	✓	✓
3. แผนปฏิบัติการด้านเสียง	✓	✓
4. แผนปฏิบัติการด้านคุณภาพน้ำ	✓	✓
5. แผนปฏิบัติการด้านการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม	✓	มาตรการใน EIA ไม่ได้กำหนด
6. แผนปฏิบัติการด้านการจัดการของเสีย	✓	มาตรการใน EIA ไม่ได้กำหนด
7. แผนปฏิบัติการด้านการคมนาคมขนส่ง	✓	มาตรการใน EIA ไม่ได้กำหนด
8. แผนปฏิบัติการด้านสภาพสังคม เศรษฐกิจ และการมีส่วนร่วมของประชาชน	✓	มาตรการใน EIA ไม่ได้กำหนด
9. แผนปฏิบัติการด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย	✓	✓
10. แผนปฏิบัติการด้านอันตรายร้ายแรง	✓	มาตรการใน EIA ไม่ได้กำหนด
11. แผนปฏิบัติการด้านการด้านสาธารณสุข	✓	✓
12. แผนปฏิบัติการด้านเรื่องร้องเรียน	✓	✓



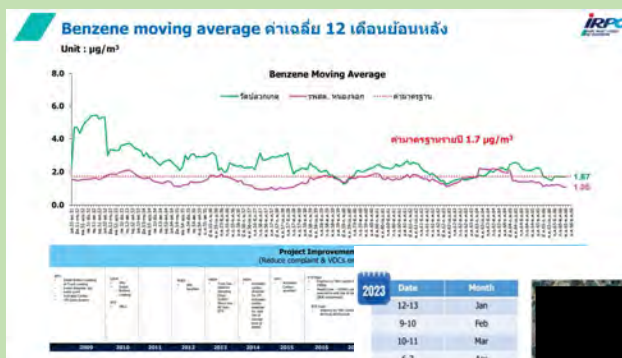
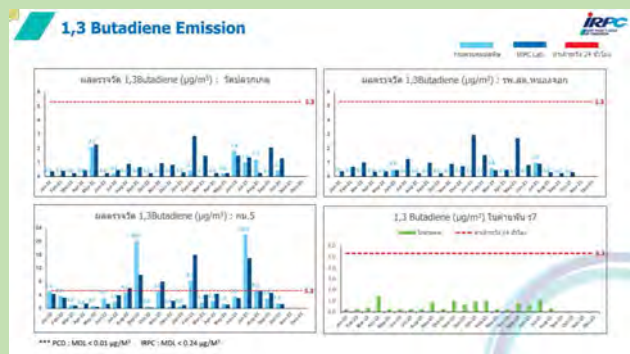
การประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบและเฝ้าระวังคุณภาพสิ่งแวดล้อม และสุขภาพ (EIA/EHIA Monitoring Committee) ครั้งที่ 6/2566

วันพุธที่ 15 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566

เวลา 09:00 - 12:00 น.

ห้องประชุมเมืองระยอง ศูนย์การเรียนรู้เครือข่ายชุมชนไออาร์พีซี

ผลการตรวจวัดสารอินทรีย์ระเหยง่าย (Volatile Organic Compounds : VOCs) : พื้นที่เขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี



การประชาสัมพันธ์การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 : โครงการหน่วยผลิตโพรพิลีน PRP

การประชาสัมพันธ์การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3

สำหรับโครงการ กิจการ หรือการดำเนินการที่อาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย คุณภาพชีวิต ของประชาชนในชุมชนอย่างรุนแรง (อีเอชไอเอ)

โครงการหน่วยผลิตโพรพิลีน (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1)



บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)
ตั้งอยู่ในพื้นที่เขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี
ตำบลเชิงเนิน อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง



บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด

(บริษัทที่ปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมและเป็นนิติบุคคลที่ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม)

วัตถุประสงค์ของการประชาสัมพันธ์



1. นำเสนอข้อมูลเบื้องต้นของโครงการปัจจุบัน
2. นำเสนอข้อมูลแนวทางการดำเนินงานโครงการส่วนขยาย
3. นำเสนอรายละเอียดที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3
4. รับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ประชาสัมพันธ์โครงการ Diesel Euro5 และแผนการทดสอบการเดินเครื่องจักร

ประชาสัมพันธ์
การเริ่มเดินเครื่องจักร

ฉบับที่ 1 เดือนตุลาคม พ.ศ.2566

2. การประเมินผลกระทบจากการเดินเครื่องจักร		IRPC							
ผลกระทบ	มาตรการป้องกัน	พฤศจิกายน				ธันวาคม			
		W1	W2	W3	W4	W1	W2	W3	W4
1. เสียงดัง	- เฝ้าระวังระดับเสียงดัง - หอนาฬิกา	ค่าความถี่เสียงดัง				หอนาฬิกา			
2. แสงจ้า	- หอนาฬิกา (Flare)								
3. ครว็นดำ	- หอนาฬิกา (Flare)								
4. กลิ่นเหม็น	- การเดินสารเคมีในระบบปิด								

1. แผนการเดินเครื่องจักรโครงการ UCF

IRPC Diesel Euro5 wood. HYUNDAI wison

1. ระบบสายพานลำเลียง (16 ร.ค. - 5 ร.ค.) : ระบบขนส่งวัตถุดิบจากเรือสู่โรงงาน

2. เครื่องจักรและอาคาร (11 ร.ค. - 21 ร.ค.) : ผลิตโพรพิลีน DCS และเครื่องจักร (13 ร.ค. - 5 ร.ค.) : ผลิตโพรพิลีน

3. เครื่องปั้นดินเผา (10 - 12 ร.ค.) : ผลิตเครื่องปั้นดินเผา (13 - 18 ร.ค.) : ผลิตเครื่องปั้นดินเผา

4. ระบบระบายน้ำ (14 - 22 ร.ค.) : ผลิตโพรพิลีน (23 - 25 ร.ค.) : ผลิตโพรพิลีน

2566

2566

2566

6. การประชาสัมพันธ์ก่อนการเริ่มเดินเครื่องจักร

IRPC

1. เสียงดัง

2. แสงจ้า

3. ครว็นดำ

4. กลิ่นเหม็น

1. เสียงดัง

2. แสงจ้า

3. ครว็นดำ

4. กลิ่นเหม็น

การก่อสร้างโครงการส่วนขยาย CHP3 และแผนการทดสอบการเดินเครื่องจักร

15 พฤศจิกายน 2566



CHP III 70 MW Cogeneration Combined Cycle Project Overall Progress : 94.98% (သို့မဟုတ် ၁၀၀% ဖြစ်နေပါသည်။)



การรับรองเชื้อเพลิง (ECC-IRPC)

สายตรงรับข้อสงสัยด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชนหรือสิทธิชุมชน
038-802560 หรือ 1800 800 008
 รับข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชนหรือชุมชนภายใน
 1820

รูปแบบ	ผู้ติดต่อ	เบอร์โทร
แบบไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์	คุณสุภากร บุษปกิจวัฒน์	081-8387052 065-730625
โดยโทรศัพท์มือถือ/ สายด่วนผู้บริโภค	คุณศุภกมล ชื่นมธุกุล คุณศุภกิจวัฒน์ ภักดีพานิช	089-8118055 093-4161631
ผู้โทรมาหา บริษัท/ศูนย์ รศ (งานประชาสัมพันธ์)	คุณศุภกิจวัฒน์ ภักดีพานิช คุณศุภกร ภักดีพานิช	095-7035333 081-4598559

โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลีเอทิลีนชนิดความหนาแน่นสูง HDPE (UHMW-PE) ระยะก่อสร้าง

โครงการโรงแหมบผลิตเม็ดพลาสติกโพลีเอทิลีนชนิดความหนาแน่นสูง (HDPE)
และชนิดที่มีน้ำหนักของโมเลกุลสูง (UHMW-PE) (ครั้งที่ 2)
(ระยะก่อสร้าง)

ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2566

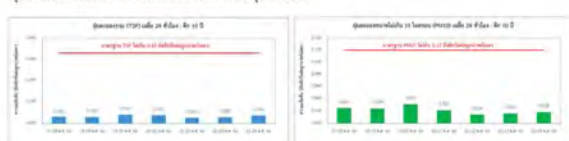
1/1/2018 12:08:41 PM (GMT+7)
 เลขที่ 293 หมู่ 5 ต.บึงนาราง อ.บึงนาราง จ.พิจิตร
 ตำบลบึงนาราง อำเภอเมืองพิจิตร จังหวัดพิจิตร
 จังหวัดพิจิตร 37000

รายการที่ประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงาน	จำนวนรายการ	ปฏิบัติงานตามแผน	ผลการปฏิบัติงาน ปฏิบัติงานตามแผน	ไม่ปฏิบัติงานตามแผน	หมายเหตุ
1. งานประชาสัมพันธ์	5	5	-	-	-
2. งานเอกสาร	5	5	-	-	-
3. งานทั่วไป	4	4	-	-	-
4. งานฝึกอบรม	6	6	-	-	-
5. งานซ่อมบำรุง	4	4	-	-	-
6. งาน IT	2	2	-	-	-
7. งานบริหาร	8	8	-	-	-
8. งานวิจัยและพัฒนา	8	8	-	-	-
9. งานด้านงาน และการประเมินผล	39	39	-	-	-
10. งานด้านบริหาร	4	4	-	-	-
11. งานทั่วไป	8	8	-	-	-

☒ ปฏิบัติสอดคล้องกับมาตรการทุกข้อ

[illegible]

คุณภาพอากาศในบรรยากาศ ตรวจวัดระหว่างวันที่ 17-24 ตุลาคม 2566



หมายเหตุ : ประกาศผลการการคัดเลือกและจัดอันดับครั้งที่ 24 พ.ค. 2547 (ใน 10 อันดับแรก) ประกาศผลการคัดเลือกและจัดอันดับครั้งที่ 25

☒ ผลการทราวจวลมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

นำเสนอรายงานผลการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบและติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EHIA)

โครงการเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซีส่วนขยาย (IP)



มาตรการด้านสิ่งแวดล้อม		
ข้อเท็จจริงการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม	มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
1) เรื่องทั่วไป	✓	มาตรการใน EIA ไม่ได้กำหนด
2) ทรัพยากรอากาศ	✓	✓
3) คุณค่าการใช้ประโยชน์ชุมชน	✓	✓
4) ด้านคุณภาพชีวิต	✓	✓
5) สาธารณสุขและความปลอดภัย	✓	✓
6) พื้นที่สีเขียวและแนวกันชน	✓	มาตรการใน EIA ไม่ได้กำหนด
7) การรับเรื่องร้องเรียนและการเฝ้าระวังคุณภาพสิ่งแวดล้อม	✓	✓
8) การฟื้นฟูเยียวยาจากกรณีเหตุฉุกเฉิน	✓	มาตรการใน EIA ไม่ได้กำหนด



ข4-5

เอกสารแต่งตั้งคณะกรรมการพหุภาคี



คำสั่งกรรมการผู้จัดการใหญ่

ที่ 001 /2560

เรื่อง แต่งตั้งผู้แทนบริษัทฯ เข้าร่วมเป็นกรรมการในคณะกรรมการพหุภาคี

เพื่อให้การดำเนินการทางธุรกิจของบริษัทฯ เป็นไปตามปรัชญาการดำเนินธุรกิจภายใต้การรักษาความสมดุลระหว่างชุมชนในสังคม ระบบนิเวศวิทยาทางธรรมชาติ และการประกอบธุรกิจของบริษัทฯ ให้เกิดขึ้นอย่างยั่งยืน กรรมการผู้จัดการใหญ่ จึงมีคำสั่ง ดังนี้

1. ให้ยกเลิกคำสั่งกรรมการผู้จัดการใหญ่ ฉบับที่ 008/2558 เรื่องแต่งตั้งผู้แทนบริษัทฯ เข้าร่วมเป็นกรรมการในคณะกรรมการพหุภาคี ลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2558

2. แต่งตั้งผู้แทนบริษัทฯ เข้าร่วมเป็นกรรมการในคณะกรรมการพัฒนาศักยภาพโครงการและพัฒนาชุมชนและสังคมเขตประกอบการอุตสาหกรรม บริษัทไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ประกอบด้วยผู้ดำรงตำแหน่งดังต่อไปนี้

- | | |
|---|---------------|
| 2.1 ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ สายงานปฏิบัติการผลิต | หัวหน้าผู้แทน |
| 2.2 ผู้เชี่ยวชาญส่วนบริหารสิ่งแวดล้อมและโครงการเพื่อความยั่งยืน | ผู้แทน |
| 2.3 ผู้จัดการฝ่ายกิจการเพื่อสังคมเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี | ผู้แทน |
| 2.4 ผู้จัดการฝ่ายบริหารความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม | ผู้แทน |

3. ให้ผู้แทนบริษัทฯ มีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

3.1 ทำหน้าที่ผู้แทนบริษัทฯ เข้าร่วมเป็นกรรมการในคณะกรรมการพัฒนาศักยภาพโครงการ และพัฒนาชุมชนและสังคม เขตประกอบการอุตสาหกรรม บริษัทไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)

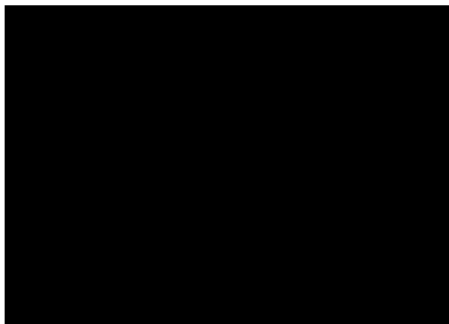
3.2 สร้างระบบการสื่อสารเพื่อเสริมสร้างความเข้าใจอันดีระหว่างบริษัทฯ ชุมชน องค์กรอิสระ และหน่วยงานราชการ

3.3 ให้ผู้แทนฯ ใช้งบประมาณของฝ่ายกิจการเพื่อสังคมฯ โดยนำเสนอโครงการฯ ต่อ รองกรรมการผู้จัดการใหญ่ กลุ่มธุรกิจปิโตรเคมีและการกลั่น เพื่อพิจารณาอนุมัติ

3.4 มีอำนาจในการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อสนับสนุนภารกิจตามความเหมาะสม

3.5 ให้ผู้แทนตามข้อ 2 นำเสนอผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการจัดการ (MC) ทุกไตรมาส

ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ 5 มกราคม 2560 เป็นต้นไป



ข4-6

เอกสารโครงการกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี

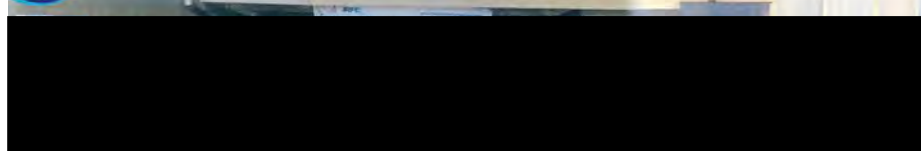
สรุปผลการดำเนินงานกองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมเชิงนิเวศไอราร์พีซี รัศมี 5 กิโลเมตร ปี 2566

ลำดับ	พื้นที่	รายชื่อโครงการ	งบประมาณ (บาท)	การดำเนินงาน	วันตรวจ-ส่งมอบ	หมายเหตุ
1	ตำบลนาตาขวัญ	โครงการปรับปรุงห้องประชุม อสม.ตำบลนาตาขวัญ หมู่ที่ 1	98,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	8 กย 66	
2		โครงการสร้างเสริมสุขภาพและป้องกันโรคประชาชนตำบลนาตาขวัญ หมู่ที่ 1	68,750.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	30 สค 66	
3		โครงการส่งเสริมทันตสุขภาพ แก่ประชาชนในตำบลนาตาขวัญ ปี 2565 หมู่ที่ 1	49,800.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	10-ต.ค.-66	
4		โครงการจัดทำสื่อสำหรับดำเนินงานควบคุมป้องกันโรคในพื้นที่ ตำบลนาตาขวัญ ปี 2566 หมู่ที่ 1	39,850.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	10-ต.ค.-66	
5		โครงการปรับปรุงต่อเติมห้องให้บริการส่งเสริมสุขภาพและพัฒนาการเด็กในโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านเขาวังม่านหมู่ที่ 5	180,132.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	8 กย 66	
6		โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์ในตำบลนาตาขวัญ ปี 2566	22,400.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	13 พ.ย. 66	
7		โครงการควบคุมป้องกันโรคไข้เลือดออก ไข้ฉี่กา ไข้ฉี่นคุณกุนยาในชุมชนตำบลนาตาขวัญ ปี 2566	30,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	13 พ.ย. 66	
8		โครงการดูแลสุขภาพของผู้สูงอายุผู้ป่วยติดเตียงตำบลนาตาขวัญแบบองค์รวมปี 2566	70,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	18-ต.ค.-66	
9		โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์การแพทย์สำหรับให้บริการประชาชนของรพ. สต.บ้านเขาวังม่านปี 2566	33,500.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	13-พ.ย.-66	
		รวมเป็นเงิน	592,432.00			
10	ตำบลบ้านแลง	โครงการเยี่ยมบ้านเยี่ยมใจ หมู่ที่ 5	220,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	30 สค 66	
11		โครงการครุภัณฑ์ของใช้สิ้นเปลืองและยาสามัญประจำห้องพยาบาลโรงเรียน หมู่ที่1	60,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	30 สค 66	
12		โครงการครุภัณฑ์ประจำรถกู้ชีพกู้ภัย หมู่ที่ 1	79,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	30 สค 66	
13		โครงการออกกำลังกายสำหรับผู้สูงอายุ	27,450.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	6-ต.ค.-66	
14		โครงการออกกำลังกายเดินบาสะโลบ	27,450.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	6-ต.ค.-66	
15		โครงการออกกำลังกายสุขภาพดีเริ่มต้นที่ตัวเรา	27,450.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	6-ต.ค.-66	
16		โครงการปูพื้นสนามเด็กเล่นศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก อบต. บ้านแลง (บ้านตะเกราทอง)	81,600.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	24-ต.ค.-66	
17		โครงการเครื่องผลิตออกซิเจนเพื่อชุมชน	150,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	24-ต.ค.-66	
18		โครงการบริการด้วยใจ ห่วงใยทุกคน เพราะคุณคือคนสำคัญของเรา	100,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	24-ต.ค.-66	
19		โครงการก่อสร้างรั้วและโรงจอดรถโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบลบ้านแลง	198,050.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	20-ธ.ค.-66	
		รวมเป็นเงิน	971,000.00			
20	ตำบลตะพง	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์และผ้าอ้อมสำเร็จรูปเพื่อการดูแลบุคคลที่มีภาวะพึ่งพิง หมู่ที่ 14	446,910.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	16 สค 66	
21		โครงการเยี่ยมบ้านจัดบริการดูแลผู้สูงอายุที่มีภาวะพึ่งพิงและบุคคลอื่นที่มีภาวะพึ่งพิงด้วยการสนับสนุนวัสดุและอุปกรณ์เพื่อส่งเสริมคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น หมู่ที่ 5	462,020.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	8 กย 66	
22		โครงการตรวจคัดกรองสุขภาพ ประชาชนกลุ่มเสี่ยงโรคความดันโลหิตสูงและน้ำตาลในเลือดสูง เพื่อค้นหา ส่งเสริมสุขภาพ ป้องกันโรค และส่งต่อการรักษาที่ดีขึ้น หมู่ที่ 12	45,500.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	6-พ.ย.-66	
23		โครงการจัดซื้ออุปกรณ์กระเป๋ายาเยี่ยมบ้านและอุปกรณ์ทางการแพทย์สำหรับดูแลผู้ป่วยที่บ้าน	12,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	3-พ.ย.-66	
		รวมเป็นเงิน	966,430.00			

ลำดับ	พื้นที่	รายชื่อโครงการ	งบประมาณ (บาท)	การดำเนินงาน	วันตรวจ-ส่งมอบ	หมายเหตุ
24	เทศบาลตำบลเชิงเนิน	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์การแพทย์สำหรับรพ. สต.บ้านหนองจอก	250,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	25-ต.ค.-66	
25		โครงการจัดซื้ออุปกรณ์การแพทย์ หมู่ที่ 2	50,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	23-พ.ย.-66	
26		โครงการจัดซื้ออุปกรณ์การแพทย์และผู้ป่วยติดเตียง หมู่ที่ 3	49,775.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	23-พ.ย.-66	
27	เทศบาลตำบลเชิงเนิน	โครงการเพิ่มศักยภาพอาสาสมัครสาธารณสุขหมู่บ้าน หมู่ที่ 4	50,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	23-พ.ย.-66	
28		โครงการเพิ่มศักยภาพอสม.หมู่ที่ 5	50,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	23-พ.ย.-66	
29		โครงการปรับปรุงถนนรอบอาคาร โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านดอน	130,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	17-ต.ค.-66	
30		โครงการจัดซื้อเตียงผู้ป่วย รถเข็นผู้ป่วย เครื่องผลิตออกซิเจน เครื่องตรวจระดับน้ำตาลในเลือด และกระเป๋าอุปกรณ์เย็บบ้านอสม.	75,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	25-ต.ค.-66	
31		โครงการจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อเพิ่มศักยภาพ อสม.หมู่ที่ 6	49,900.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	23-พ.ย.-66	
32		โครงการจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อเพิ่มศักยภาพ อสม.หมู่ที่ 7	80,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	25-ต.ค.-66	
33		โครงการเพิ่มศักยภาพ อสม.	206,400.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	25-ต.ค.-66	
		รวมเป็นเงิน	991,075.00			
34	เทศบาลนครระยอง	โครงการจัดหาจักรยานปั่นมือเท้าแบบ Active	269,500.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	10-ต.ค.-66	
35		โครงการการป้องกันโรคไข้ใจสุขภาพและดูแลตนเอง	216,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	25-ต.ค.-66	
		รวมเป็นเงิน	485,500.00			
36	ม.3 ตำบลทับมา	โครงการจัดซื้อเครื่องวัดความดันโลหิตชนิดอัตโนมัติแบบสอดแขน	72,900.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	24-ต.ค.-66	
37		โครงการเครื่องฟั่นควั่นกำจัดขยะ	91,800.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	24-ต.ค.-66	
		รวมเป็นเงิน	164,700.00			
38	ม.2 ตำบลน้ำคอก	โครงการเฝ้าระวังป้องกันและควบคุมโรคไข้เลือดออก	121,500.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	24-ต.ค.-66	
		รวมเป็นเงิน	121,500.00			
39	โครงการภาพรวมรอบเขตฯ รพ.ระยอง	โครงการติดตามและเฝ้าระวังภาวะความดันโลหิตสูงชนิดความดันในกะโหลกสูงการทำงานของหัวใจและสัญญาณชีพในหอผู้ป่วย อุบัติเหตุชาย (ตึกฉัตรแก้ว 1) โรงพยาบาลระยองในกลุ่มผู้ป่วยที่ได้รับบาดเจ็บจากอุบัติเหตุทางถนนในจังหวัดระยองที่เข้ารับการรักษาทั้งที่ ได้รับการผ่าตัดและไม่ผ่าตัด	160,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	25-ต.ค.-66	
40		โครงการจัดหากล้องจุลทรรศน์ Polarizer ชนิด 2 กระบอกตาเทคนิคการแพทย์และพยาธิวิทยาคลินิกโรงพยาบาลระยองเพื่อช่วยในการ วินิจฉัยโรคในกลุ่มผู้ป่วยโรคเก๊าโดยตรวจวิเคราะห์จากน้ำเจาะขาวจากกล้อง Polarized microscope ใช้สำหรับแยกเก๊าแท้และเก๊าเทียม	120,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	25-ต.ค.-66	
41		โครงการจัดหาเครื่องตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ 12 ลีดพร้อมระบบวิเคราะห์ผลเพื่อช่วยในการพัฒนาคุณภาพการดูแลผู้ป่วยหลอดเลือดหัวใจขาด เลือดชนิดเฉียบพลัน	195,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว	25-ต.ค.-66	
42	โครงการภาพรวม รอบเขตประกอบการฯ	จัดซื้อแฟมเพิสและแผ่นรองขับให้ผู้ป่วยติดเตียง ผู้พิการให้ทั้ง 8 พื้นที่ จำนวน 4 ครั้ง	571,271.81	ส่งมอบโครงการแล้ว		
43		โครงการมอบแว่นสายตาแก่ผู้มีปัญหาสายตา 4 ตำบล 1 เทศบาล ได้แก่ ต.ตะพง,ต.เชิงเนิน,ต.บ้านแลง, ต.นาตาขวัญ ,ทน.นครระยอง	662,700.00	ส่งมอบโครงการแล้ว		
44		โครงการจัดซื้ออุปกรณ์สำหรับห้องพยาบาลโรงเรียนเทศบาลบ้านปากคลอง เทศบาลนครระยอง	10,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว		
45		โครงการปรับปรุงซ่อมแซมโรงอาหารโรงเรียนบ้านชะวิก ตำบลนาตาขวัญ	10,000.00	ส่งมอบโครงการแล้ว		
		รวมเป็นเงิน	1,728,971.81			
		รวมเป็นเงินทั้งสิ้น	6,021,608.81			

ผลการดำเนินงานของปี 2566 (Update as of August 21, 2023)

ปี พ.ศ. 2566							
1. ด้านส่งเสริมสาธารณสุขและคุณภาพชีวิต							
โครงการ	ระยะเวลา ดำเนินการ	วิธีการ	กลุ่มเป้าหมาย	เป้าหมาย/ตัวชี้วัด	ผลลัพธ์	ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ (บาท)
กิจกรรม/โครงการระยะยาว (ประจำปี) - กองทุนส่งเสริมสุขภาพชุมชนรอบเขต ประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี	ม.ค. - ธ.ค. 66	- ประชาชนโดยรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรม ไออาร์พีซีรัศมี 5 กิโลเมตร มีสุขภาพอนามัย ที่แข็งแรงจิตใจสมบูรณ์ปราศจากโรคภัยไข้เจ็บ ที่อาจเกิดจากผลกระทบ สามารถดำรงชีวิต อย่างมีความสุขในสังคม	- ชุมชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี ในรัศมี 5 กิโลเมตร รวม 8 พื้นที่ คือ ตำบลเชิงเนิน, ตำบลตะพง, ตำบลบ้านแลง, ตำบลนาตาขวัญ, เทศบาลนครระยอง, ตำบลตาขัน, ตำบลทับมา และ ตำบลน้ำคอก	- สามารถส่งมอบโครงการ ได้ 100% ของจำนวน โครงการที่ได้รับการอนุมัติจากคณะกรรมการ กองทุนฯ	- คณะกรรมการกองทุนได้อนุมัติโครงการที่ชุมชน เสนอและผ่านหลักเกณฑ์ จำนวน 11 โครงการ คิดเป็น 100%	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	6,000,000
- โรงเรียนผู้สูงอายุอำเภอเมืองระยอง	ม.ค. - ธ.ค. 66	- สร้างโอกาสให้ผู้สูงอายุ ได้มีการเรียนรู้ และพัฒนา ทักษะด้านต่าง ๆ	- กลุ่มผู้สูงอายุในเขตตำบลบ้านแลง อำเภอเมืองระยอง	- เพื่อสร้างโอกาสให้ผู้สูงอายุ ได้มีการเรียนรู้และ พัฒนาทักษะด้านต่างๆ และสร้างเครือข่ายชุมชน นำมาซึ่งฐานข้อมูลชุมชน รวมทั้งนำความรู้ที่ ได้รับมาสร้างรายได้ผ่านการจัดกิจกรรมจำนวน 10 ครั้ง / ปี	- ดำเนินกิจกรรมไป 9 ครั้ง มีผู้สูงอายุเข้าร่วมกิจกรรม รวม 279 คน	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	245,000
- หน่วยแพทย์เคลื่อนที่	ม.ค. - ธ.ค. 66	- ให้บริการทางการแพทย์และส่งเสริมด้านสุขภาพ อนามัยให้กับชุมชนที่อยู่รอบเขตประกอบการฯ - ตรวจและรักษาโรคทั่วไป บริการตรวจวัดน้ำตาลใน เลือด, ให้คำปรึกษาปัญหาด้านสุขภาพ,ด้าน กายภาพบำบัด,ด้านโภชนาการ, บริการตัดแว่น สายตาราคาพิเศษ และ บริการเปลี่ยนถ่าย น้ำมันเครื่อง	- ชุมชนรอบเขตประกอบการ 3 ตำบล 2 เทศบาล	- ลงพื้นที่ตรวจครอบคลุม 3 ตำบล 2 เทศบาล 12 ครั้งต่อปี	- ออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่จำนวน 7 ครั้ง มีผู้ใช้บริการรวม 684 คน คงเหลืออีก 5 ครั้ง อยู่ระหว่างดำเนินการ	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	779,760
- คลินิกเวชกรรมไออาร์พีซี	ม.ค. - ธ.ค. 66	- คลินิกเวชกรรมไออาร์พีซี ซึ่งตั้งอยู่ที่ ศูนย์การเรียนรู้ เครือข่ายชุมชนไออาร์พีซี ภายใต้การดำเนินงานของ บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) เปิดให้บริการงาน ด้านสาธารณสุขแก่ชุมชน ทั้งด้านการบริการรักษา ให้คำแนะนำ ให้คำปรึกษา ตรวจรักษาสุขภาพ ร่างกาย ซึ่งเป็นสถานพยาบาลประเภทไม่รับผู้ป่วย ไว้ค้างคืน และไม่คิดค่าใช้จ่ายในการตรวจรักษาและ บริการ	- ชุมชนรอบเขตประกอบการ 3 ตำบล 2 เทศบาล	- ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ >80%	- มีชุมชนได้รับการบริการด้านสาธารณสุขจากคลินิก เวชกรรมไออาร์พีซี จำนวน 1,069 คน ระดับความ พึงพอใจ อยู่ที่ >80%	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	2,406,000



ไออาร์พีซี มอบสุขภาพดี ชีวีวิถีสุข ออกให้บริการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ ครั้งที่ 1 ม.4 ศาลากลางบ้านชาขยูน ต.นาตาขวัญ อ.เมือง จ.ระยอง

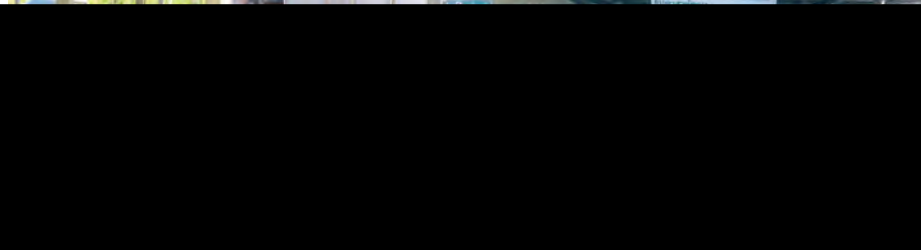
วันที่ 20 มกราคม 2566 เวลา 8.00-12.00 น. หมู่ 4 ศาลากลางบ้านชาขยูน ต.นาตาขวัญ อ.เมือง จ.ระยอง บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายวิเชียร อาจองค์ ผู้จัดการอาวุโส และเจ้าหน้าที่ส่วนกิจการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ ร่วมกับคณะทีมแพทย์และเจ้าหน้าที่จากโรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ให้บริการ

- 📺 ตรวจสอบโรคหัวใจทั่วไป
- 📺 บริการตรวจวัดน้ำตาลในเลือด
- 📺 ถ่ายภาพปาล์มวัด
- 📺 ให้คำปรึกษาด้านโภชนาการ
- 📺 บริการคัดกรองสายตา

นับเป็นการออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ครั้งแรกของไออาร์พีซีในปี 2566 ซึ่งได้รับเกียรติจาก นายเรืองฤทธิ์ ประกอบธรรม นายอำเภอเมืองระยอง เข้าเยี่ยมชมและใช้บริการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ของไออาร์พีซี โดยผุ่ นายอุทิศ ชื้อประเสริฐ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาตาขวัญ และนายชายพล ชุ่มชื่น พุ่ใหญ่บ้าน หมู่ 4 บ้านชาขยูน ร่วมให้การต้อนรับชาวชุมชนที่มารับบริการในครั้งนี้ด้วย

นอกจากนี้ วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ได้มาร่วมออกค่ายอาสาให้บริการเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องรถจักรยานยนต์ ฟรี !!! โดยอาจารย์และ นักศึกษาจากแผนกช่างยนต์

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ดำเนินธุรกิจควบคู่ไปพร้อมกับการดูแลชุมชน สังคมและสิ่งแวดล้อม อย่างต่อเนื่อง เพื่อการอยู่ร่วมกัน อย่างยั่งยืนตลอดไป



หน่วยงานกิจการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์



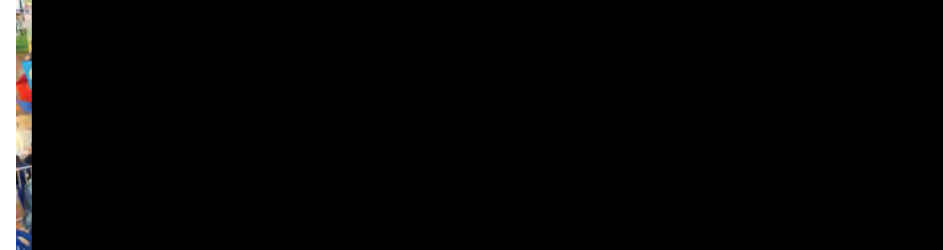
ไออาร์พีซี มอบสุขภาพดี ชีวีวิถีสุข ออกให้บริการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ ครั้งที่ 2 ม.5 ศาลาธรรมเจริญ เทศบาลตำบลเชิงเนิน อ.เมือง จ.ระยอง

วันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 เวลา 8.00-12.00 น. หมู่ 5 ศาลาธรรมเจริญ เทศบาลตำบลเชิงเนิน อ.เมือง จ.ระยอง บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายวิเชียร อาจองค์ ผู้จัดการอาวุโส และเจ้าหน้าที่กิจการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ ร่วมกับคณะทีมแพทย์ เจ้าหน้าที่จากโรงพยาบาล สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์, อาจารย์และนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรวิทยาดอนเมืองให้บริการ

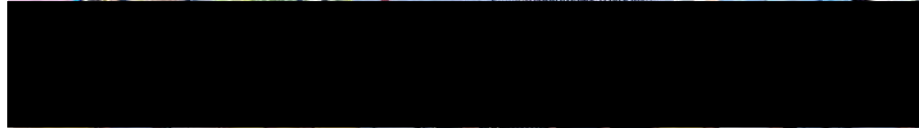
- 📺 ตรวจสอบโรคหัวใจทั่วไป
- 📺 บริการตรวจวัดน้ำตาลในเลือด
- 📺 ถ่ายภาพปาล์มวัด
- 📺 ให้คำปรึกษาด้านโภชนาการ
- 📺 บริการคัดกรองสายตา
- 📺 เปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องรถจักรยานยนต์

ไออาร์พีซี ทงโยและใส่ใจในสุขภาพของชุมชน จึงออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่อย่างต่อเนื่อง ซึ่งชาวชุมชนได้ให้ความสนใจและเข้ามารับบริการ เป็นจำนวนมาก พร้อมกันนี้ ยังได้รับเกียรติจาก นายเรืองฤทธิ์ ประกอบธรรม นายอำเภอเมืองระยอง และ นายวิเชียร ทองด้วง อุตสาหกรรมจังหวัดระยอง มาเยี่ยมชมกิจกรรมการออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ของไออาร์พีซีในครั้งนี้ โดยผุ่ นายสุกิจ ชินดิยมพานิชย์ พุ่ใหญ่บ้าน หมู่ 5 ให้การต้อนรับอย่างอบอุ่นและ ดูแลคณะท่านผู้นำ, พุ่ที่มารับบริการ, ทีมแพทย์และเจ้าหน้าที่ไออาร์พีซีเป็นอย่างดี

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ดำเนินธุรกิจควบคู่ไปพร้อมกับการดูแลชุมชน สังคมและสิ่งแวดล้อม อย่างต่อเนื่อง เพื่อการอยู่ร่วมกัน อย่างยั่งยืนตลอดไป



หน่วยงานกิจการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์



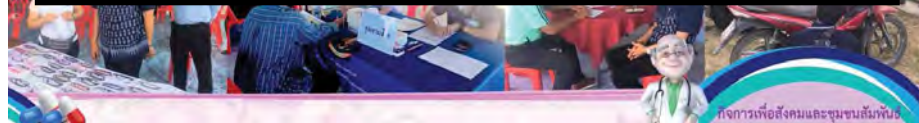
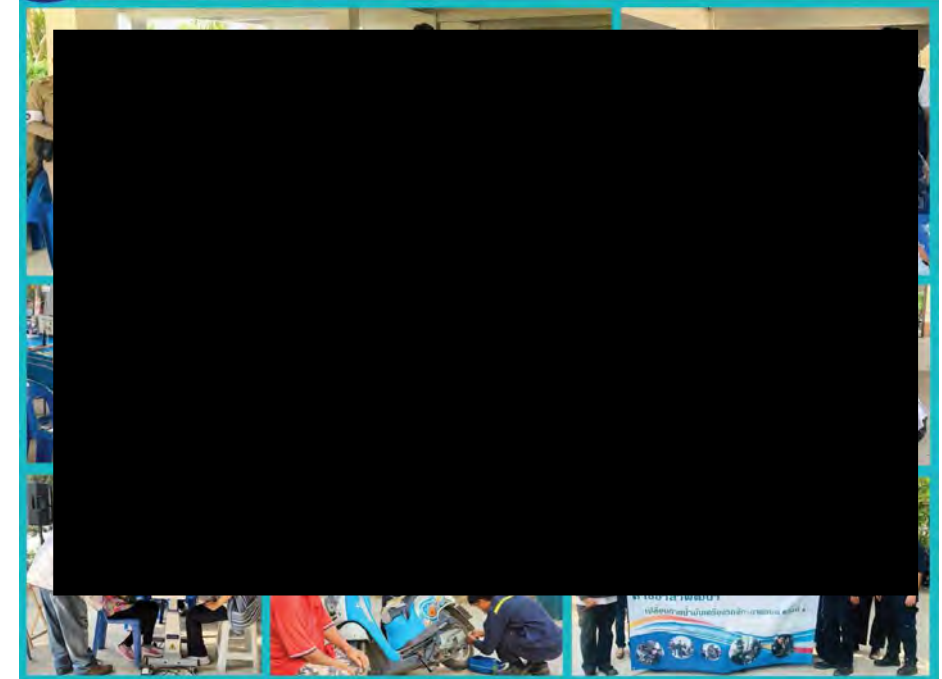
ไออาร์พีซี มอบสุขภาพดี ชีวีมีสุข ออกให้บริการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ ครั้งที่ 3 ม.11 ศาลาฟายน้ำล้น บ้านศาลเจ้า ต.ตะเพน อ.เมือง จ.ระยอง

วันที่ 30 มีนาคม 2566 เวลา 8.00-12.00 น. หมู่ 11 ศาลาฟายน้ำล้น บ้านศาลเจ้า ต.ตะเพน อ.เมือง จ.ระยอง บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายวิเชียร อาจองค์ ผู้จัดการอาวุโส และเจ้าหน้าที่กิจกรรมเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ ร่วมกับคณะทีมแพทย์, เจ้าหน้าที่จากโรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์, อาจารย์และนักศึกษาแพทยศาสตร์จากวิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ให้บริการ

- ❤️ ตรวจรักษาโรคทั่วไป
- ❤️ บริการตรวจวัดน้ำตาลในเลือด
- ❤️ ภาพถ่ายปาล์มนัด
- ❤️ ให้คำปรึกษาด้านโภชนาการ
- ❤️ บริการคัดแว่นสายตา
- ❤️ เปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องรถจักรยานยนต์

ไออาร์พีซี ห่วงใยและใส่ใจในสุขภาพของชุมชน จึงออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่อย่างต่อเนื่อง ซึ่งชาวชุมชนได้ให้ความสนใจและเข้ามารับบริการเป็นจำนวนมาก พร้อมกันนี้ ยังได้รับเกียรติจาก นายเรืองฤทธิ์ ประกอบธรรม นายอำเภอเมืองระยอง มาเยี่ยมชมกิจกรรมหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ฯ ในครั้งนี้ โดยมี นายถาวร พูลองศักดิ์ ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 11 ต.ตะเพน ให้การต้อนรับอย่างอบอุ่นและดูแลคณะทำงาน, ผู้ที่มาให้บริการ, ทีมแพทย์และเจ้าหน้าที่ไออาร์พีซี เป็นอย่างดี

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ดำเนินธุรกิจควบคู่ไปพร้อมกับการดูแลชุมชน สังคมและสิ่งแวดล้อม อย่างต่อเนื่อง เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



ไออาร์พีซี มอบสุขภาพดี ชีวีมีสุข ออกให้บริการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ ครั้งที่ 4 ศาลาวัดเกาะกลอย เทศบาลตำบลเชิงเนิน อ.เมือง จ.ระยอง

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายวิเชียร อาจองค์ ผู้จัดการอาวุโส และเจ้าหน้าที่กิจกรรมเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ ร่วมกับคณะทีมแพทย์, เจ้าหน้าที่จากโรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์, อาจารย์และนักศึกษาแพทยศาสตร์จากวิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ให้บริการ

- ❤️ ตรวจรักษาโรคทั่วไป
- ❤️ บริการตรวจวัดน้ำตาลในเลือด
- ❤️ ภาพถ่ายปาล์มนัด
- ❤️ ให้คำปรึกษาด้านโภชนาการ
- ❤️ บริการคัดแว่นสายตา
- ❤️ เปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องรถจักรยานยนต์

ไออาร์พีซี ห่วงใยและใส่ใจในสุขภาพของชุมชน จึงออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่อย่างต่อเนื่อง พร้อมกันนี้ ยังได้รับเกียรติจาก นายเรืองฤทธิ์ ประกอบธรรม นายอำเภอเมืองระยอง และนายรุ่งโรจน์ ศิลปัฐ สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยองมาเยี่ยมชมกิจกรรมหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ฯ ในครั้งนี้ ซึ่งได้รับการต้อนรับและดูแลเป็นอย่างดีจากชุมชนเกาะกลอย

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ดำเนินธุรกิจควบคู่ไปพร้อมกับการดูแลชุมชน สังคมและสิ่งแวดล้อม อย่างต่อเนื่อง เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



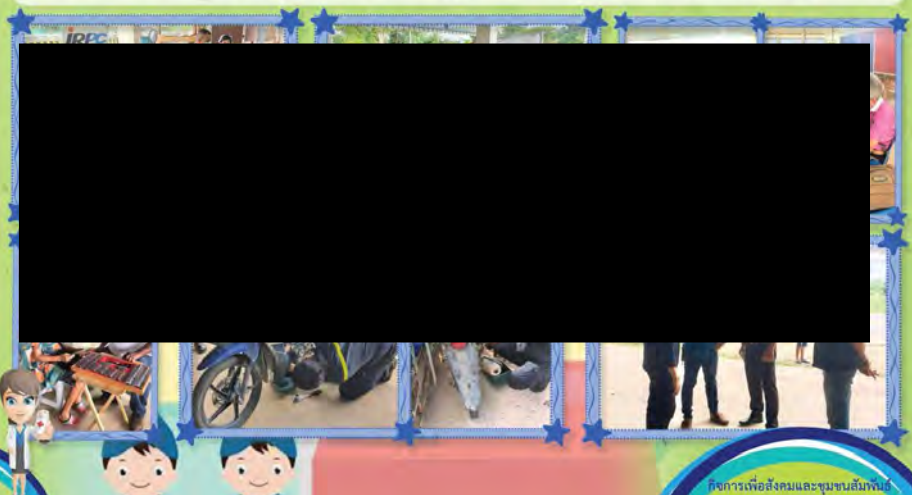
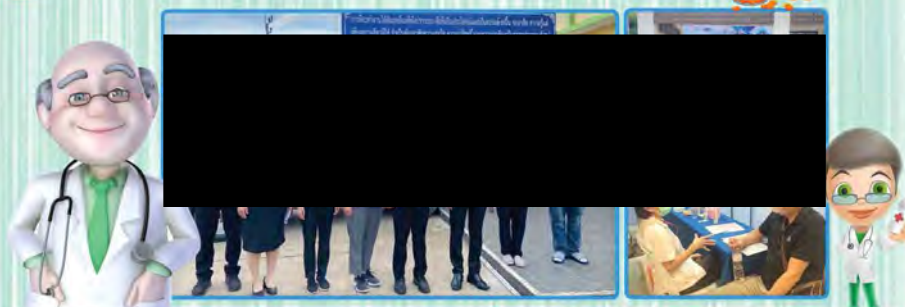
โออาร์พีซี มอบสุขภาพดี ชีวีมีสุข ออกให้บริการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ ครั้งที่ 5 สาธารณชนนำใจจากสิง ม.4 ต.บ้านแลง อ.เมือง จ.ระยอง

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายวิเชียร อาจองค์ ผู้จัดการอาวุโส และเจ้าหน้าที่กองการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ ร่วมกันขับเคลื่อนเผยแพร่
เจ้าหน้าที่จากโรงเรียนพนาสกลนครเพื่อแบ่งปันความรู้ด้านเทคโนโลยีไออาร์พีซี ออกหน่วยเผยแพร่เคลื่อนที่ ครั้งที่ 5 เมื่อ
วันที่ 31 พฤษภาคม 2566 ที่ผ่านมา ณ ศาลาอเนกประสงค์โรงเรียนพนาสกลนคร 4 ตำบลแสงเอี่ยม จ.ระยอง เพื่อให้บริการด้านตรวจสอบสุขภาพและภัย ดับ

- ☐ ตรวจรักษาโรคทั่วไป ☐ บริการตรวจวัดน้ำตาลในเลือด ☐ กายภาพบำบัด
- ☐ ให้คำปรึกษาด้านโภชนาการ ☐ บริการตัดแว่นสายตา ☐ เปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องรถจักรยานยนต์

ไออาร์ซีพี ทั้งวงและใส่ใจในสุขภาพของชุมชน ซึ่งออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่อย่างต่อเนื่อง พร้อมกันนี้ ยังได้รับเกียรติจาก นายพิลาภ ช่วยพิทักษ์ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง และนายสาวิตรี สิริขันธ์ พิธีกรบ้าน หมู่ 4 ต.บ้านแลง เข้าเยี่ยมและให้การต้อนรับดูแลเป็นอย่างดีสำหรับการจัดกิจกรรมหน่วยแพทย์เคลื่อนที่

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ดำเนินธุรกิจควบคู่ไปพร้อมกับการดูแลชุมชน สังคมและสิ่งแวดล้อม อย่างต่อเนื่อง เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



ไออาร์พีซี มอบสุขภาพดี ชีวิตสุข ออกให้บริการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ ครั้งที่ 6 ศาลาประชาคมว่าการอำเภอเมือง
ระยอง จ.ระยอง

วันที่ 21 มิถุนายน 2566 เวลา 08.00 - 12.00 น. ณ ศาลาประชาชนว่าการอำเภอเมืองระยอง จ.ระยอง บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายไพฑูรย์ สุวรรณพิทักษ์ ผู้ชำนาญการ พร้อมทีมเจ้าหน้าที่กองการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ ร่วมกับคณะทีมแพทย์, เจ้าหน้าที่จากโรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ฯ อาจารย์และนักศึกษาแพทยศาสตร์จากวิทยาลัยการโสตศอนาสิก ไออาร์พีซี ออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ ครั้งที่ 6 ให้บริการคัดกรองสุขภาพและอื่นๆ สืบเนื่อง

- ตรวจรักษาโรคทั่วไป
 - บริการตรวจวัดน้ำตาลในเลือด
 - กายภาพบำบัด
 - ปรึกษารักษาฟันโปขนากกร
 - บริการฉีดแว่นสายตา
 - เปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องรถจักรยานยนต์

ไออาร์พีซี ทั้งไทยและไต้หวันได้ลงนามแถลงการณ์ร่วมกันว่า ทั้งสองฝ่ายได้บรรลุข้อตกลงที่จะร่วมกันส่งเสริมและสนับสนุนการแลกเปลี่ยนทางวัฒนธรรม การศึกษา การท่องเที่ยว การค้า การลงทุน และการร่วมมือกันในการแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมระหว่างทั้งสองประเทศ

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ดำเนินธุรกิจควบคู่ไปพร้อมกับการดูแลชุมชน สังคมและสิ่งแวดล้อม อย่างต่อเนื่อง เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



ไออาร์พีซี มอบสุขภาพดี ชีวิตดี บริการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ ครั้งที่ 8 บ้านทุ่งโพธิ์



ไออาร์พีซี มอบสุขภาพดี ชีวิตดี ออกให้บริการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่
ครั้งที่ 8 อาคารอเนกประสงค์บ้านทุ่งโพธิ์ ม.2 ต.นาตาขวัญ อ.เมือง จ.ระยอง

วันที่ 23 สิงหาคม 2566 เวลา 08.00-12.00 น. ณ อาคารอเนกประสงค์บ้านทุ่งโพธิ์ หมู่ 2
ต.นาตาขวัญ อ.เมือง จ.ระยอง บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายวิเชียร อาจองศ์
ผู้จัดการอาวุโสและเจ้าหน้าที่กิจกรรมเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ ร่วมกับคณะทีมแพทย์, เจ้าหน้าที่จากโรงพยาบาล
สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์, อาจารย์และนักศึกษาแผนกช่างยนต์จากวิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ให้บริการ

- ✔ ตรวจรักษาโรคทั่วไป
- ✔ บริการตรวจวัดน้ำตาลในเลือด
- ✔ ถ่ายภาพน้ำนม
- ✔ ให้คำปรึกษาด้านโภชนาการ
- ✔ บริการตัดแว่นสายตา
- ✔ เปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องรถจักรยานยนต์

ไออาร์พีซี ห่วงใยและใส่ใจในสุขภาพของชุมชน จึงออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่อย่างต่อเนื่อง พร้อมกันนี้ ยังได้รับเกียรติจาก นายเชื่องฤทธิ์ ประกอบธรรม
นายก อบ.เมืองระยองและนายอุทิศ ชี้อุปะเสริฐ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาตาขวัญ มาเยี่ยมชมกิจกรรมหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ฯ พร้อมให้บริการตรวจสุขภาพ
ในครั้งนี้ โดยมีนายยุทธ คุชฌ์ ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 2 และชาวชุมชนบ้านทุ่งโพธิ์มาให้การต้อนรับและดูแลเป็นอย่างดี

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคมและสิ่งแวดล้อม อย่างต่อเนื่อง เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป

ไออาร์พีซี มอบสุขภาพดี ชีวิตดี บริการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ ครั้งที่ 10 ศาลาหนองตารส



ไออาร์พีซี มอบสุขภาพดี ชีวิตดี ออกให้บริการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ ครั้งที่ 10
ศาลาหนองตารส หมู่ 12 ต.ตะเพน อ.เมือง จ.ระยอง

วันที่ 25 ตุลาคม 2566 เวลา 08.00-12.00 น. ณ ศาลาหนองตารส หมู่ 12 ต.ตะเพน อ.เมือง จ.ระยอง บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย
นายไพฑูรย์ สุวรรณพิทักษ์ ผู้อำนวยการและเจ้าหน้าที่กิจกรรมเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ ร่วมกับคณะทีมแพทย์, เจ้าหน้าที่จากโรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์,
อาจารย์และนักศึกษาแผนกช่างยนต์จากวิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ให้บริการ

- ✔ ตรวจรักษาโรคทั่วไป
- ✔ บริการตรวจวัดน้ำตาลในเลือด
- ✔ ถ่ายภาพน้ำนม
- ✔ ให้คำปรึกษาด้านโภชนาการ
- ✔ บริการตัดแว่นสายตา
- ✔ เปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องรถจักรยานยนต์

ไออาร์พีซี ห่วงใยและใส่ใจในสุขภาพของชุมชน จึงออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่อย่างต่อเนื่อง พร้อมกันนี้ ยังได้รับเกียรติจาก นายเรืองฤทธิ์ ประกอบธรรม
นายก อบ.เมืองระยอง และนายทวีป แสงกระจ่าง นายกองค์การบริหารส่วนตำบลตะเพน มาเยี่ยมชมกิจกรรมหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ฯ พร้อมให้บริการตรวจสุขภาพ
ในครั้งนี้ โดยมี นายวันชัย เสือประเสริฐ ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 12 และชาวชุมชนหนองตารสให้การต้อนรับและดูแลเป็นอย่างดี

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคมและสิ่งแวดล้อม อย่างต่อเนื่อง เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืน
ตลอดไป

มอบสุขภาพดี ชีวีมีสุข บริการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ ครั้งที่ 12 ม.9 ต.ตะพาน



ไออาร์พีซี มอบสุขภาพดี ชีวีมีสุข ออกให้บริการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ ครั้งที่ 12 ศาลาองค์การบริหารส่วนตำบล ม.9 บ้านเกาะหวาย ต.ตะพาน อ.เมือง จ.ระยอง

วันที่ 1 ธันวาคม 2566 เวลา 08.00-12.00 น. ณ ศาลาองค์การบริหารส่วนตำบล หมู่ 9 ต.ตะพาน อ.เมือง จ.ระยอง บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นางสุรียา พิธยานนท์ เจ้าหน้าที่และทีมงานกิจกรรมเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ ร่วมให้บริการกับแพทย์, เจ้าหน้าที่จากโรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์, อาจารย์และนักศึกษา แพทย์แผนกต่างจากวิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ให้บริการ

- ตรวจรักษาโรคทั่วไป
- บริการตรวจวัดน้ำตาลในเลือด
- กายภาพบำบัด
- ให้คำปรึกษาด้านโภชนาการ
- บริการคัดกรองสายตา
- เปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องรถจักรยานยนต์

ไออาร์พีซี ห่วงใยและใส่ใจในสุขภาพของชุมชนจึงออกหน่วยแพทย์เคลื่อนที่อย่างต่อเนื่อง โดยมีนายรังษิยา สุขสีลา รองนายแพทย์สาธารณสุขระยอง เข้าเยี่ยมพบและนางสาวอริยากรณัฏ์ เกิดมณี ผู้ใหญ่นาน หมู่ 9 ต.ตะพาน ร่วมให้การต้อนรับและดูแลชาวชุมชนที่มาใช้บริการหน่วยแพทย์ฯ ครึ่งนี้เป็นอย่างดี บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ดำเนินธุรกิจควบคู่ไปพร้อมกับการดูแลชุมชน สังคมและสิ่งแวดล้อม อย่างต่อเนื่อง เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป

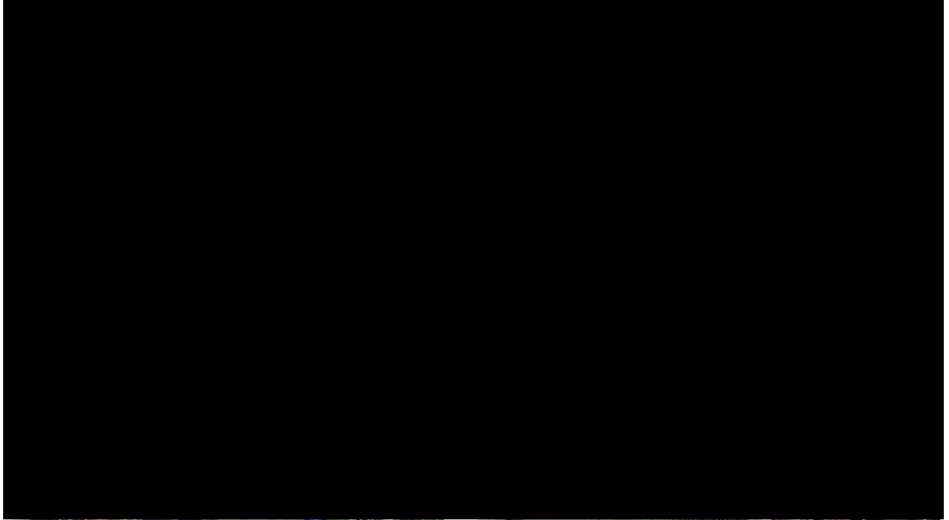
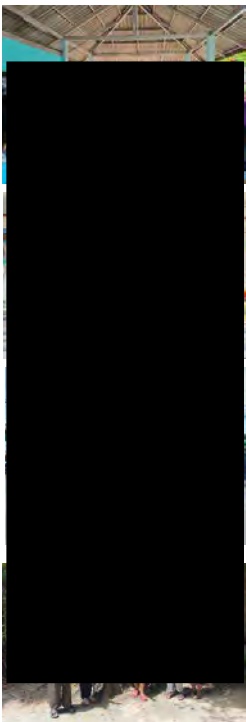


ข4-7

เอกสารโครงการด้านสนับสนุนภาคการเกษตรชุมชน

เปิด “ศูนย์เรียนรู้และการท่องเที่ยวเชิงเกษตร
ผสมผสาน” นำร่องเทคโนโลยีเกษตรอัจฉริยะสู่
วิถีชีวิตเกษตรกรยุคใหม่ สวนนายดา “เจริญชื่น”

- คลินิกหมอดินโดยเกษตรกรผู้ชำนาญเรื่องดิน (ปราชญ์ชาวบ้าน) ร่วมกับนักวิจัย IRPC ให้คำปรึกษาแนะนำเกษตรกรเกี่ยวกับการปรับสภาพดินให้เหมาะสมกับการเพาะปลูก
- การนำนวัตกรรมปุ๋ยเชิงคอกไฮโดรนาโน หรือ “ปุ๋ยหมักขาว” มาใช้เพื่อบำรุงรักษาดินทุเรียนให้มีความสมบูรณ์แข็งแรง
- การออกแบบและติดตั้งระบบพลังงานหมุนเวียนโซลาร์ลอยน้ำ ขนาด 5 กิโลวัตต์ เพื่อผลิตไฟฟ้าใช้ในการเพาะปลูก ส่งเสริมให้มีการใช้พลังงานสะอาดและใช้ประโยชน์พื้นที่บ่อหรือแหล่งน้ำในพื้นที่เพาะปลูกของเกษตรกรได้อย่างคุ้มค่า



เทศบาลนครระยองร่วมกับศูนย์การเรียนรู้
โออาร์พีซี จัดโครงการส่งเสริมอาชีพชุมชนสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน โดยมี คุณทวีป พวงเพชร เป็นวิทยากรให้ความรู้ การทำครีมน้ำสมุนไพร และยาสมุนไพร ให้กับชาวบ้านชุมชนวัดโคก เพื่อส่งเสริมอาชีพ และสร้างรายได้ที่ยั่งยืน

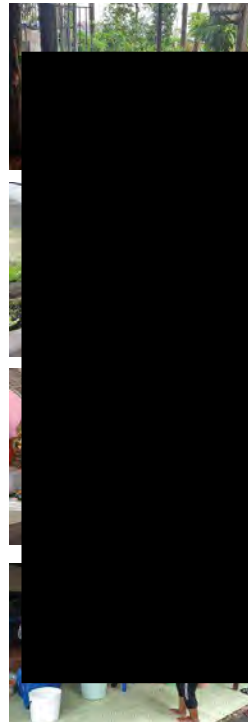
อบรมการตลาดออนไลน์

ประชาชน กลุ่มวิสาหกิจชุมชนตากสิน
กลุ่มผู้สูงอายุ จำนวน 30 คน ให้สามารถจัดการ วางแผน
ในการทำธุรกิจการตลาดออนไลน์ได้ด้วยตัวเอง

อบรมทำน้ายาอเนกประสงค์

เพื่อสร้างงาน สร้างรายได้ ให้กับ
ประชาชนที่เข้ารับการอบรม สามารถพึ่งพาตนเองได้
มีความเข้มแข็ง

ติดตามการผลิตน้ายาล้างมือ โดยกลุ่มวิสาหกิจชุมชน
ตำบลตะพง บริเวณศูนย์ผลิตและจำหน่ายสินค้า
OTOP ตำบลตาขัน



ติดตามกลุ่มวิสาหกิจชุมชน ตำบลนาตาขวัญ ผลิต
น้ายาล้างมือ

ติดตามผักรุ่นที่ 5 กลุ่มเกษตรปลอดสาร ตำบลนาตาขวัญ

อบรมแปรรูปอาหารทะเล

สร้างความรู้ความเข้าใจในการแปรรูป
อาหาร การเก็บรักษาและถนอมอาหารที่เหมาะสมและ
ปลอดภัยต่อการบริโภค

ติดตามกลุ่มวิสาหกิจชุมชน เทศบาลตำบลเชิงเนิน ผลิต
น้ายาล้างมือ

โครงการ 10,000 ต้นกล้าอาสาปลูกป่าสู่ชุมชน โดยการนำพนักงานหัวใจอาสาและกล้าไม้เข้าร่วมกิจกรรมปลูกต้นไม้ รวมแล้วกว่า 3,000 ต้น

- ร่วมกับเทศบาลตำบลเชิงเนิน ปลูกต้นไม้จำนวน 600 ต้น มีพนักงานเข้าร่วมกิจกรรมประมาณ 70 คน
- ภายใต้กิจกรรมปลูกป่าเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวงร่วมกับองค์การบริหารส่วนตำบลตะพง ปลูกต้นไม้จำนวน 600 ต้น มีพนักงานเข้าร่วมกิจกรรมประมาณ 200 คน
- ภายใต้โครงการรัฐ ราษฎร์ร่วมใจ สร้างไว้ให้ลูกหลาน ร่วมกับองค์การบริหารส่วนตำบลนาตาขวัญ ปลูกต้นไม้จำนวน 600 ต้น มีพนักงานเข้าร่วมกิจกรรมประมาณ 120 คน
- ภายใต้โครงการรัฐ ราษฎร์ร่วมใจ สร้างไว้ให้ลูกหลาน ร่วมกับเทศบาลตำบลนครระยอง ปลูกต้นไม้จำนวน 600 ต้น มีพนักงานเข้าร่วมกิจกรรมประมาณ 115 คน
- ร่วมกิจกรรมปลูกต้นไม้ เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวร่วมกับองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง ปลูกต้นไม้จำนวน 600 ต้น มีพนักงานเข้าร่วมกิจกรรมประมาณ 140 คน



ศูนย์การเรียนรู้บ้านกันหนองและธนาคารน้ำใต้ดิน

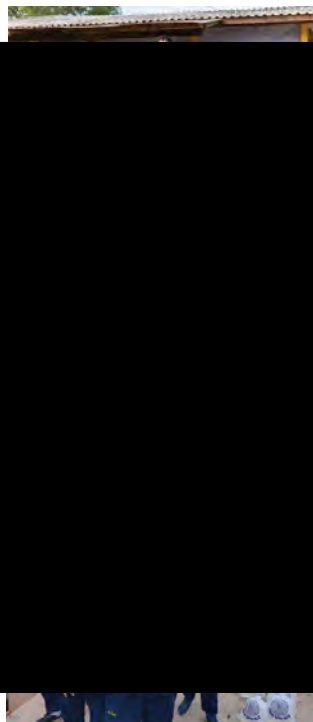
จัดเตรียมพื้นที่ สำหรับการปลูกป่าและร่วมกิจกรรมชุมชน บริเวณ รพ.สต.บ้านกันหนอง ม.2 ต.บ้านแลง

กลุ่มอนุรักษ์ฟื้นฟูแม่น้ำระยองและป่าชายเลน

ส่งมอบเรือที่ทางกลุ่มอนุรักษ์ฟื้นฟูแม่น้ำระยองและป่าชายเลนขอความอนุเคราะห์ซ่อมแซมพื้นเรือและติดโลโก้ บริษัทฯใหม่เพื่อใช้ในการกิจกรรมของทางกลุ่ม

ค่ายสิ่งแวดล้อม จำนวน 2 รุ่น

เพื่อให้กลุ่มน้องๆรุ่น อายุ 15-20 ปี ได้เรียนรู้เกี่ยวประเภทและคุณค่าทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง , ขยะทะเล มีกิจกรรมปล่อยพันธ์สัตว์ลงสู่บริเวณป่าชายเลน



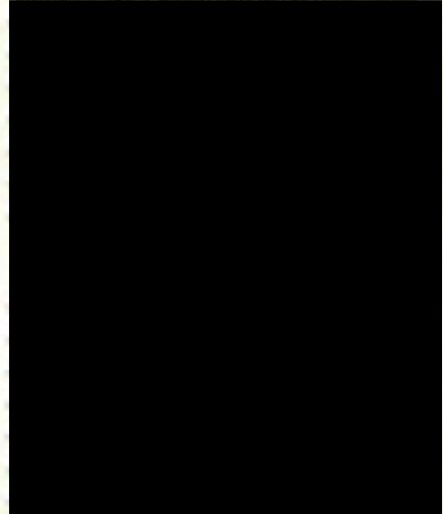
หมิ่นต้นกล้าปลูกป่าเพื่อชุมชน



โครงการหัวใจอาสา หมิ่นต้นกล้าปลูกป่าเพื่อชุมชน เก็บพื้นที่สีเขียวให้กับป่าชุมชนบ้านหนองละลอก

วันที่ 26 กรกฎาคม 2566 เวลา 9.00 น. บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) นำโดย นายสมโชค ไกรณรา ผู้จัดการฝ่ายบำรุงรักษาปิโตรเคมีและพนักงานไออาร์พีซีอีกกว่า 300 คน จัดกิจกรรม **“โครงการหัวใจอาสา หมิ่นต้นกล้าปลูกป่าเพื่อชุมชน”** ปลูกต้นทุยและประดู่ป่า จำนวน 1,000 ต้น ณ ป่าชุมชนบ้านหนองละลอก ม.6 ต.นาตาขวัญ อ.เมือง จ.ระยอง ซึ่งได้รับเกียรติจาก ผู้ใหญ่พิเศษ เวตศิริ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 6 ต.นาตาขวัญ และนายสุชิน บุญบรรจง ประธานป่าชุมชนบ้านหนองละลอก กล่าวต้อนรับ และนายทศพร ชื่นประเสริฐ นายกองค้ำการบริหารส่วนตำบลนาตาขวัญ กล่าวขอบคุณ พร้อมผู้นำชุมชนฯ เข้าร่วมกิจกรรมปลูกป่าชุมชน ซึ่งการปลูกต้นทุยและประดู่ป่า 1,000 ต้นนี้ ช่วยเพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับป่าชุมชนหนองละลอกส่งผลให้สามารถดูดซับก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ ได้ 12,500 กิโลกรัม อีกทั้ง ยังช่วยปล่อยก๊าซออกซิเจนรองรับความต้องการของมนุษย์ได้ 2,500 คน ตักฟืนและผลิทางอากาศได้ 1,750 กิโลกรัมต่อปีด้วย

ไออาร์พีซี มุ่งมั่นดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการดูแลชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยความห่วงใย แบ่งปัน และใส่ใจ เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืนตลอดไป



ข4-8

ผลการสำรวจทัศนคติของชุมชน ประจำปี 2566

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

(Executive Summary)

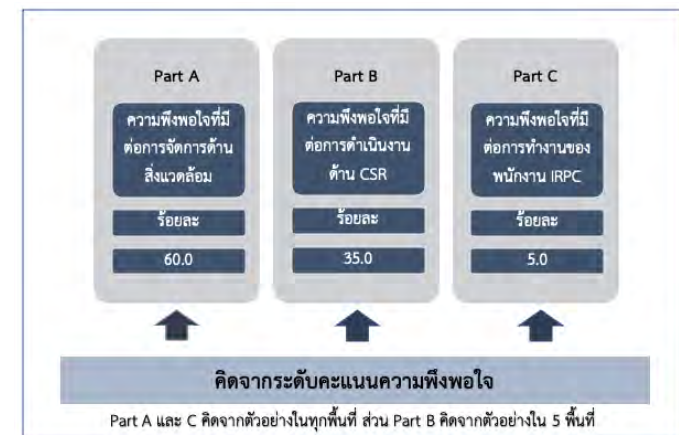
บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) เป็นผู้บุกเบิกอุตสาหกรรมปิโตรเคมีครบวงจรแห่งแรกในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ โดยมีสายการผลิตเชื่อมโยงกับโรงงานปิโตรเคมีตั้งแต่ต้นน้ำจนถึงปลายน้ำ พร้อมสาธารณูปโภคพื้นฐานครบครันที่สนับสนุนการดำเนินธุรกิจ ทั้งทำเรื่อน้ำลึก คลังน้ำมัน และโรงไฟฟ้า โดยบริษัทฯ ตระหนักดีว่าการดำเนินธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมเป็นรากฐานที่สำคัญประการหนึ่งในการขับเคลื่อนองค์กรให้เติบโตอย่างยั่งยืน บริษัทฯ จึงมุ่งมั่นในการดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการสร้างสมดุลทั้งทางด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม โดยได้ดำเนินโครงการด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างต่อเนื่อง

โดยที่ผ่านมามีบริษัทฯ ได้ดำเนินการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบเขตประกอบการฯ เป็นประจำทุกปี เพื่อรับรู้ถึงแนวทางการดำเนินงานที่สอดคล้องกับความต้องการของชุมชนและนำผลที่ได้มาปรับปรุงและพัฒนาแนวทางการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น ซึ่งในปี พ.ศ. 2566 นี้ ทางบริษัทฯ ได้ทำการศึกษา สำรวจ และจัดทำรายงานผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซีเพื่อทราบถึงความคิดเห็นของประชาชนโดยรอบเขตประกอบการฯ ที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย ด้านกิจการเพื่อสังคม และการทำงานของพนักงานของบริษัทฯ รวมถึงทำการเปรียบเทียบกับผลสำรวจของปีที่ผ่านมาเพื่อแสดงถึงแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของความพึงพอใจและนำผลการสำรวจมาประเมินหาแนวทางป้องกัน ปรับปรุง และแก้ไขการดำเนินงานให้เป็นไปในแนวทางที่ดีขึ้นต่อไป

การศึกษาในครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ดำเนินการศึกษาโดยใช้เทคนิควิธีวิจัยทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพควบคู่กัน (Quali-Quantitative Research) โดยเครื่องมือในการเก็บข้อมูลได้แก่แบบสอบถามแบบมีโครงสร้าง (Structured Questionnaire) โดยมีประชากรเป้าหมายคือประชาชนรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซีที่อาศัยอยู่ในบริเวณพื้นที่เป้าหมายโดยวัดระยะห่างจากแนวรั้วโรงงาน ในระยะรัศมี 5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ 4 ตำบล 4 เทศบาล ในอำเภอเมืองระยองและอำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง และเขตพื้นที่พิเศษ 3 พื้นที่ ได้แก่ ชุมชนเขาพระบาท ชุมชนวัดเจ็ดลูกเนิน และชุมชนเขาสำเภาทอง โดยกลุ่มตัวอย่างจะต้องเป็นหัวหน้าครอบครัว หรือคู่สมรส หรือตัวแทนของครัวเรือนที่มีอายุในช่วงระหว่าง 18 – 75 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนไม่น้อยกว่า 3 ปี

กลุ่มตัวอย่างในการศึกษานี้มีจำนวนทั้งสิ้น 1,200 ตัวอย่าง ประกอบด้วยตัวอย่างในเขตพื้นที่เทศบาลจำนวน 585 ตัวอย่าง ตัวอย่างในเขตพื้นที่นอกเทศบาล (ตำบล) จำนวน 585 ตัวอย่าง และตัวอย่างในเขตพื้นที่พิเศษ 30 ตัวอย่าง โดยได้ทำการจัดสรรจำนวนตัวอย่างในแต่ละพื้นที่โดยพิจารณาจากลำดับความสำคัญ (Priority) ของแต่ละพื้นที่ ได้แก่ (1) ตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีความสำคัญลำดับแรก (First Priority Area) (2) ตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีความสำคัญลำดับที่สอง (Second Priority Area) และ (3) ตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีความสำคัญลำดับที่สาม (Third Priority Area) ทั้งนี้เกณฑ์ในการแบ่งพื้นที่ตามลำดับความสำคัญนี้ได้พิจารณาจาก 2 ปัจจัยหลักได้แก่ แบบจำลองคุณภาพอากาศ (Air Quality Model) และระดับของการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ที่จัดโดยไออาร์พีซีของพื้นที่นั้น ๆ

การวัดผลความพึงพอใจของชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของไออาร์พีซีในครั้งนี้มีองค์ประกอบที่ใช้ในการวัดผลทั้งสิ้น 3 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 ความพึงพอใจที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย (Part A) ส่วนที่ 2 ความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B) และส่วนที่ 3 ความพึงพอใจที่มีต่อการทำงานของพนักงานไออาร์พีซี (Part C) โดยได้กำหนดสัดส่วนการถ่วงน้ำหนักเท่ากับ 60:35:5 ตามลำดับ ทั้งนี้การวัดผลความพึงพอใจของ Part A และ Part C จะคิดจากกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในทุกพื้นที่เป้าหมายในการสำรวจครั้งนี้ ส่วนการวัดผลความพึงพอใจของ Part B จะคิดจากเฉพาะกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ใน 5 พื้นที่เท่านั้น ซึ่งประกอบด้วย เทศบาลนครระยอง, ตำบลตะพง, ตำบลบ้านแลง, ตำบลนาตาขวัญ และเทศบาลตำบลเชิงเนิน เพื่อให้เป็นฐานเดียวกันกับการสำรวจในปีก่อนหน้า



ในส่วนของการสำรวจความพึงพอใจของกลุ่มข้าราชการ ผู้นำชุมชน รวมถึงกลุ่มประมงและผู้ประกอบการที่มีต่อการดำเนินงานของไออาร์พีซีนั้น ได้ใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึกจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 60 คน ประกอบด้วยกลุ่มข้าราชการ กลุ่มผู้บริหารท้องถิ่น กลุ่มกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน กลุ่มสาธารณสุข กลุ่มผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มผู้นำทางความคิด กลุ่มภาคประชาสังคม สื่อมวลชน กลุ่มประมง และกลุ่มผู้ประกอบการร้านอาหาร/ร้านค้า/บ้านพักตากอากาศ/รีสอร์ท/บ้านจัดสรรบริเวณหาดแม่รำพึง ซึ่งที่ปรึกษาได้ประมวลความคิดเห็นภาพรวมจากข้อมูลที่ได้จากแบบสัมภาษณ์เชิงลึก โดยแบ่งออกเป็นประเด็นหลัก ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) ช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของไออาร์พีซี
- (2) การรับรู้โครงการ/กิจกรรมของไออาร์พีซี
- (3) ความคิดเห็นต่อโครงการด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมและการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม
- (4) ความคิดเห็นที่มีต่อไออาร์พีซีและภาพลักษณ์ของไออาร์พีซี
- (5) ความคิดเห็นต่อการขยายธุรกิจในอนาคตของไออาร์พีซี
- (6) ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานและแนวทางการพัฒนาเพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างยั่งยืน

ผลการสำรวจความพึงพอใจในภาพรวมของชุมชนโดยรอบ

เขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี ประจำปี พ.ศ. 2566

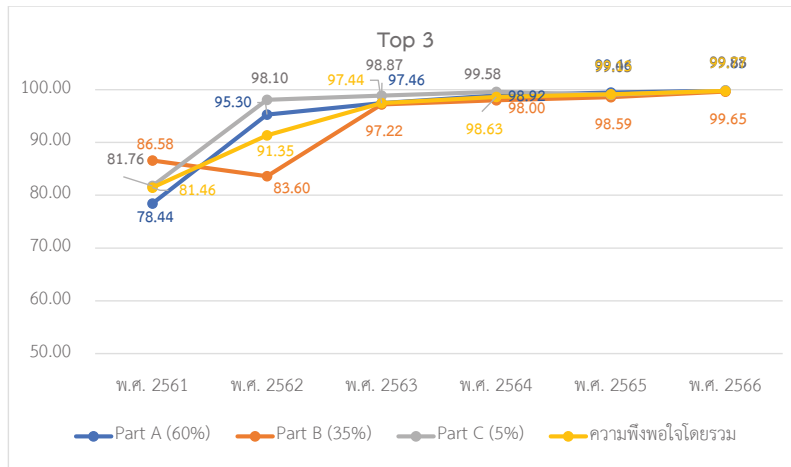
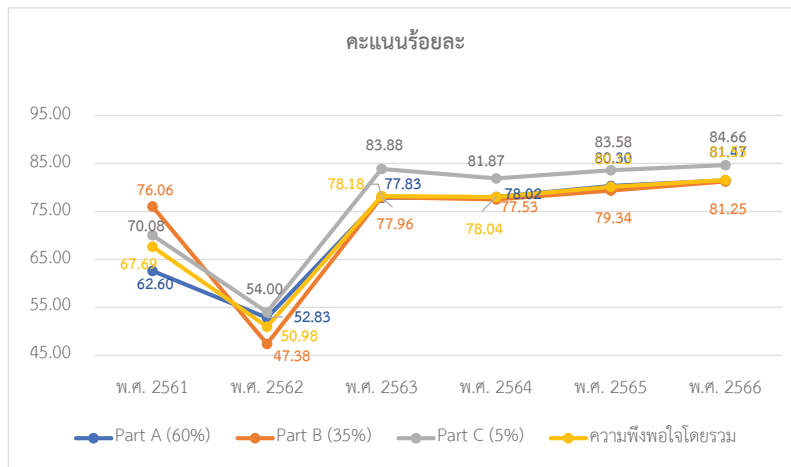
ผลการสำรวจโดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี ประจำปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 1,200 ราย พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3) เท่ากับร้อยละ 99.77 คะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 คะแนน คิดเป็นคะแนนความพึงพอใจร้อยละ 81.55 มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

โดยใน Part A พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3) เท่ากับร้อยละ 99.83 ได้รับคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.26 คะแนน คิดเป็นคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.47 ซึ่งถือว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ส่วน Part B พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3) เท่ากับร้อยละ 99.65 ได้รับคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.25 คะแนน คิดเป็นคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.25 ซึ่งแปลว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ในขณะที่ Part C พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3) เท่ากับร้อยละ 99.88 ได้รับคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.39 คะแนน คิดเป็นคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 84.66 ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

องค์ประกอบที่ใช้วัดความพึงพอใจ	สัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับความพึงพอใจ
Part A : การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย (60%)	99.83	4.26	81.47	มากที่สุด
Part B : การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (35%)	99.65	4.25	81.25	มากที่สุด
Part C : การทำงานของพนักงานไออาร์พีซี (5%)	99.88	4.39	84.66	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.77	4.26	81.55	มากที่สุด

เมื่อทำการเปรียบเทียบกับผลสำรวจของปีก่อนหน้าตั้งแต่ปี 2561 เป็นต้นมา พบว่าสัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3) โดยรวมในปี 2566 นั้นสูงที่สุด (ร้อยละ 99.77) โดยมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี 2561 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า Part A มีสัดส่วนความพึงพอใจ Top 3 เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี 2561 และสูงสุดในปี 2566 (ร้อยละ 99.83) ส่วนใน Part B พบว่าสัดส่วน Top 3 ในปี 2562 ลดลงจากปีก่อนหน้า จากนั้นเพิ่มขึ้นในปีถัดมาและสูงขึ้นอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน (ร้อยละ 99.65) ในขณะที่ Part C นั้นมีสัดส่วน Top 3 เพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่องในปี 2562 2563 และ 2564 (ร้อยละ 98.10, 98.87, และ 99.58 ตามลำดับ) แล้วจึงลดลงเล็กน้อยในปี 2565 (ร้อยละ 99.05) และเพิ่มสูงขึ้นอย่างมากในปี 2566 นี้ (ร้อยละ 99.88)

องค์ประกอบ	พ.ศ. 2561		พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564		พ.ศ. 2565		พ.ศ. 2566	
	Top 3	คะแนนร้อยละ	Top 3	คะแนนร้อยละ	Top 3	คะแนนร้อยละ	Top 3	คะแนนร้อยละ	Top 3	คะแนนร้อยละ	Top 3	คะแนนร้อยละ
Part A (60%)	78.44	62.60	95.30	52.83	97.46	77.83	98.92	78.02	99.46	80.30	99.83	81.47
Part B (35%)	86.58	76.06	83.60	47.38	97.22	77.96	98.00	77.53	98.59	79.34	99.65	81.25
Part C (5%)	81.76	70.08	98.10	54.00	98.87	83.88	99.58	81.87	99.05	83.58	99.88	84.66
ความพึงพอใจโดยรวม	81.46	67.69	91.35	50.98	97.44	78.18	98.63	78.04	99.13	80.13	99.77	81.55



**ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบและสถานประกอบการ
ในระยะประชิดกับเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี ประจำปี พ.ศ. 2566**

ผลการสำรวจโดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจความพึงพอใจโดยรอบเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี ประจำปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 1,287 ราย โดยจำแนกเป็นชุมชนโดยรอบจำนวน 1,200 ราย และตัวแทนจากสถานประกอบการในพื้นที่ระยะประชิดติดกับแนวรั้วเขตประกอบการฯ จำนวน 87 ราย พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3) เท่ากับร้อยละ 99.68 คะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 คะแนน ซึ่งคิดเป็นคะแนนความพึงพอใจร้อยละ 81.59 มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

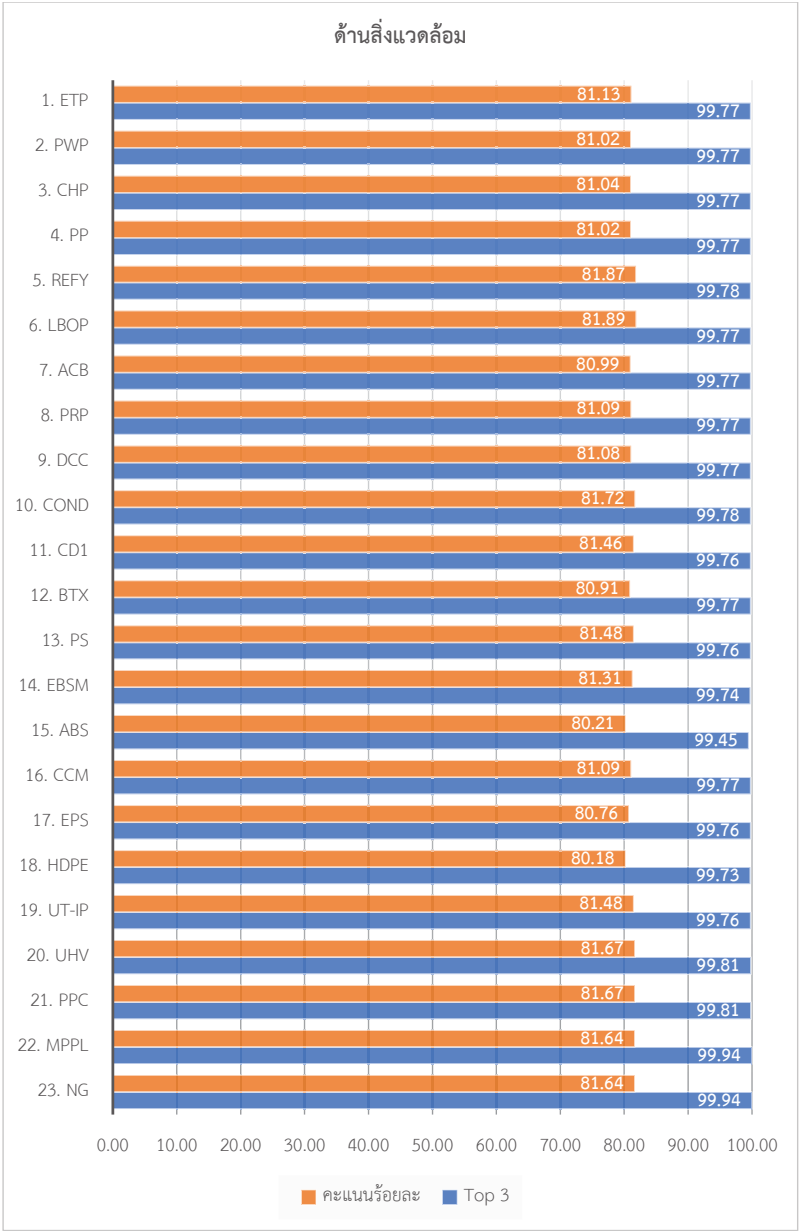
โดยใน Part A พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3) เท่ากับร้อยละ 99.80 ได้รับคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.28 คะแนน คิดเป็นคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.89 ซึ่งถือว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ส่วน Part B พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3) เท่ากับร้อยละ 99.47 ได้รับคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.23 คะแนน คิดเป็นคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.67 ซึ่งแปลว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ในขณะที่ Part C พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3) เท่ากับร้อยละ 99.63 ได้รับคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.38 คะแนน คิดเป็นคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 84.53 ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

องค์ประกอบที่ใช้วัดความพึงพอใจ	สัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับความพึงพอใจ
Part A : การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย (60%)	99.80	4.28	81.89	มากที่สุด
Part B : การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (35%)	99.47	4.23	80.67	มากที่สุด
Part C : การทำงานของพนักงานไออาร์พีซี (5%)	99.63	4.38	84.53	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.68	4.26	81.59	มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบเขตประกอบการ
อุตสาหกรรมไออาร์พีซี ประจำปี พ.ศ. 2566 จำแนกรายโรงงาน

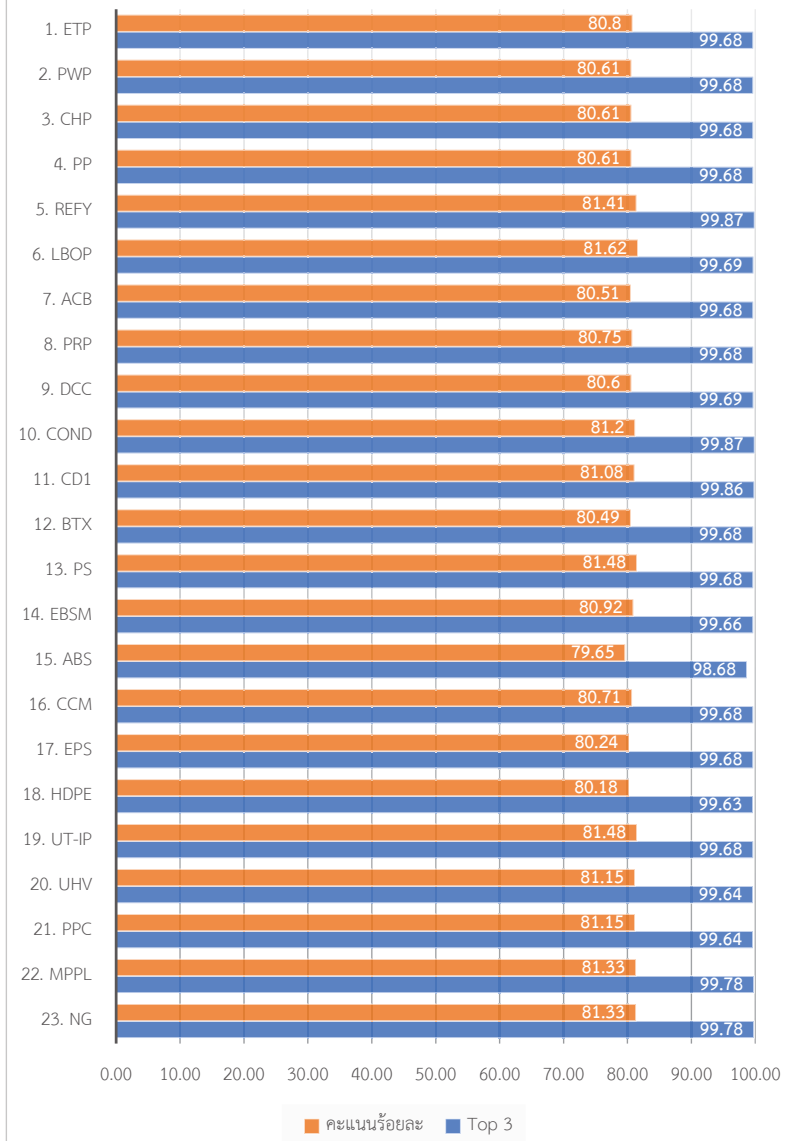
เมื่อจำแนกผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงานในเครือไออาร์พีซี โดยแบ่งออกเป็นจำนวนทั้งสิ้น 21 โรงงาน 2 โครงการ โดยแต่ละโรงงานนั้นจะทำการวิเคราะห์ข้อมูลความพึงพอใจจากชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากแนวรั้วโรงงาน ผลการสำรวจพบว่าชุมชนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงานทุกแห่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” โดยแต่ละโรงงานมีสัดส่วนของผู้ที่พึงพอใจ (Top 3) ในระดับที่ค่อนข้างใกล้เคียงกันมาก โดยโรงงานที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจมากที่สุด ได้แก่ LBOP มีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.89 ส่วนโรงงานที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ HDPE โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจร้อยละ 80.18 ทั้งนี้สัดส่วนความพึงพอใจ (Top3) และคะแนนความพึงพอใจของทั้ง 21 โรงงาน และ 2 โครงการแสดงอยู่ในตารางต่อไปนี้

โรงงาน/โครงการ	ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย (Part A)						ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)						ด้านพนักงาน (Part C)						รวมทุกด้าน (ตัวนำหน้า)	
	Top 3	คะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ	Top 3	คะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ	Top 3	คะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ	Top 3	คะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ	Top 3	คะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ	Top 3	คะแนนเฉลี่ย	คะแนนร้อยละ		
1. ETP	99.77	4.25	81.13	99.68	4.23	80.80	99.83	4.36	83.89	99.74	4.25	81.15								
2. PWP	99.77	4.24	81.02	99.68	4.22	80.61	99.83	4.36	83.88	99.74	4.24	81.02								
3. CHP	99.77	4.24	81.04	99.68	4.22	80.61	99.84	4.36	83.88	99.74	4.24	81.03								
4. PP	99.77	4.24	81.02	99.68	4.22	80.61	99.83	4.36	83.88	99.74	4.24	81.02								
5. REFY	99.78	4.27	81.87	99.87	4.26	81.41	99.88	4.37	84.28	99.82	4.27	81.82								
6. LBOP	99.77	4.28	81.89	99.69	4.26	81.62	99.86	4.37	84.35	99.75	4.28	81.92								
7. ACB	99.77	4.24	80.99	99.68	4.22	80.51	99.84	4.35	83.86	99.74	4.24	80.96								
8. PRP	99.77	4.24	81.09	99.68	4.23	80.75	99.84	4.36	83.95	99.74	4.24	81.11								
9. DCC	99.77	4.24	81.08	99.69	4.22	80.60	99.84	4.36	83.92	99.75	4.24	81.05								
10. COND	99.78	4.27	81.72	99.87	4.25	81.20	99.88	4.37	84.19	99.82	4.27	81.66								
11. CD1	99.76	4.26	81.46	99.86	4.24	81.08	99.87	4.37	84.15	99.80	4.26	81.46								
12. BTX	99.77	4.24	80.91	99.68	4.22	80.49	99.84	4.36	83.89	99.74	4.24	80.91								
13. PS	99.76	4.27	81.48	99.68	4.26	81.48	99.85	4.37	84.22	99.74	4.27	81.81								
14. EBSM	99.74	4.25	81.31	99.66	4.24	80.92	99.84	4.36	83.88	99.72	4.25	81.30								
15. ABS	99.45	4.21	80.21	98.68	4.19	79.65	99.42	4.40	84.90	99.18	4.21	80.25								
16. CCM	99.77	4.24	81.09	99.68	4.23	80.71	99.84	4.36	83.90	99.74	4.24	81.10								
17. EPS	99.76	4.23	80.76	99.68	4.21	80.24	99.83	4.35	83.67	99.74	4.23	80.72								
18. HDPE	99.73	4.24	80.18	99.63	4.21	80.18	99.81	4.35	83.82	99.70	4.24	80.90								

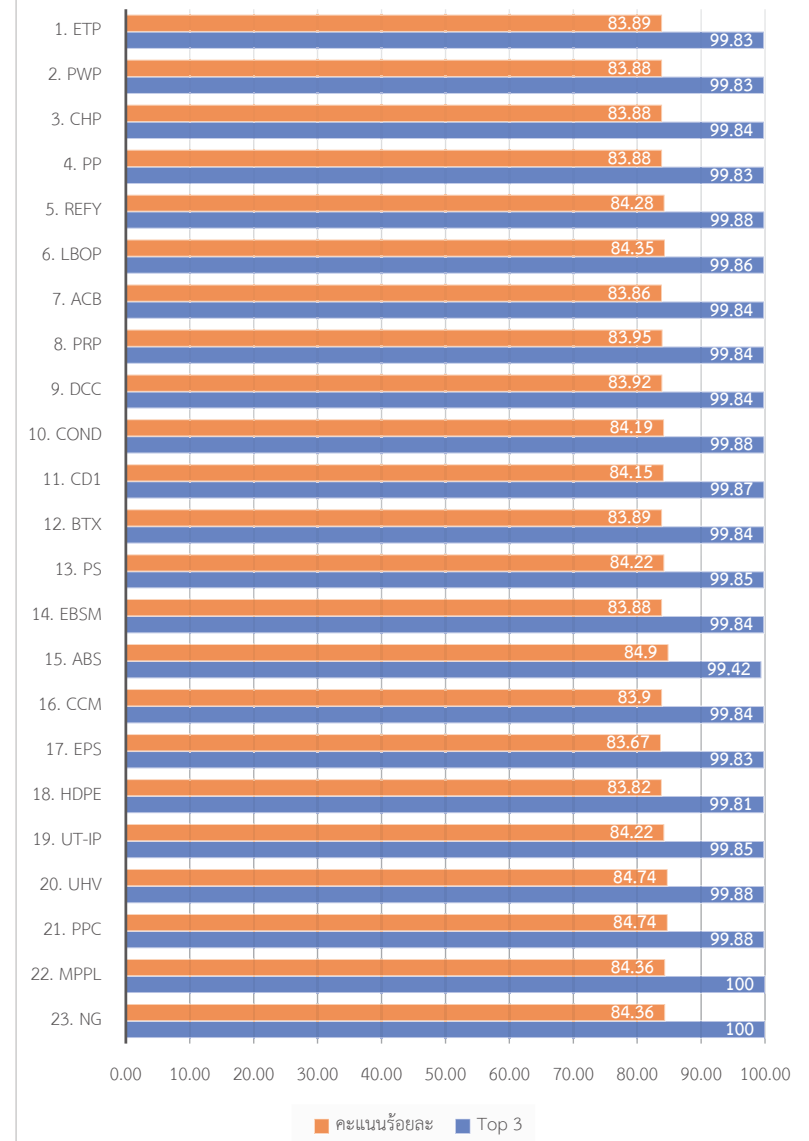


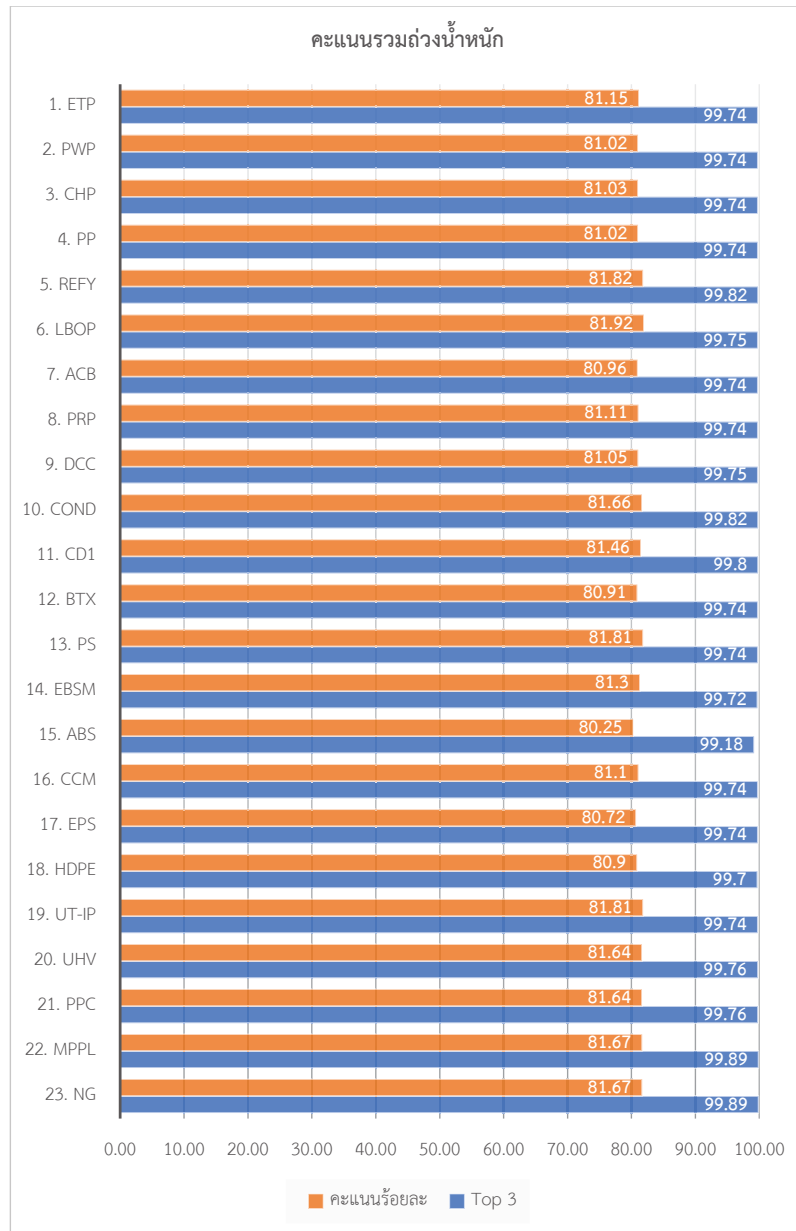
โรงงาน/โครงการ	ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย (Part A)				ด้านการเพื่อสังคม (Part B)				ด้านพลังงาน (Part C)				รวมทุกด้าน (ถ่วงน้ำหนัก)		
	Top 3	คะแนน	ร้อยละ		Top 3	คะแนน	ร้อยละ		Top 3	คะแนน	ร้อยละ		คะแนน	ร้อยละ	
		เฉลี่ย		เฉลี่ย		ร้อยละ	เฉลี่ย	ร้อยละ		เฉลี่ย	ร้อยละ				
19. UT-IP	99.76	4.27	81.48		99.68	4.26	81.48		99.85	4.37	84.22		99.74	4.27	81.81
20. UHV	99.81	4.27	81.67		99.64	4.25	81.15		99.88	4.39	84.74		99.76	4.27	81.64
21. PPC	99.81	4.27	81.67		99.64	4.25	81.15		99.88	4.39	84.74		99.76	4.27	81.64
22. MPPL	99.94	4.27	81.64		99.78	4.25	81.33		100.00	4.37	84.36		99.89	4.27	81.67
23. NG	99.94	4.27	81.64		99.78	4.25	81.33		100.00	4.37	84.36		99.89	4.27	81.67

ด้านกิจการเพื่อสังคม



ด้านพนักงาน



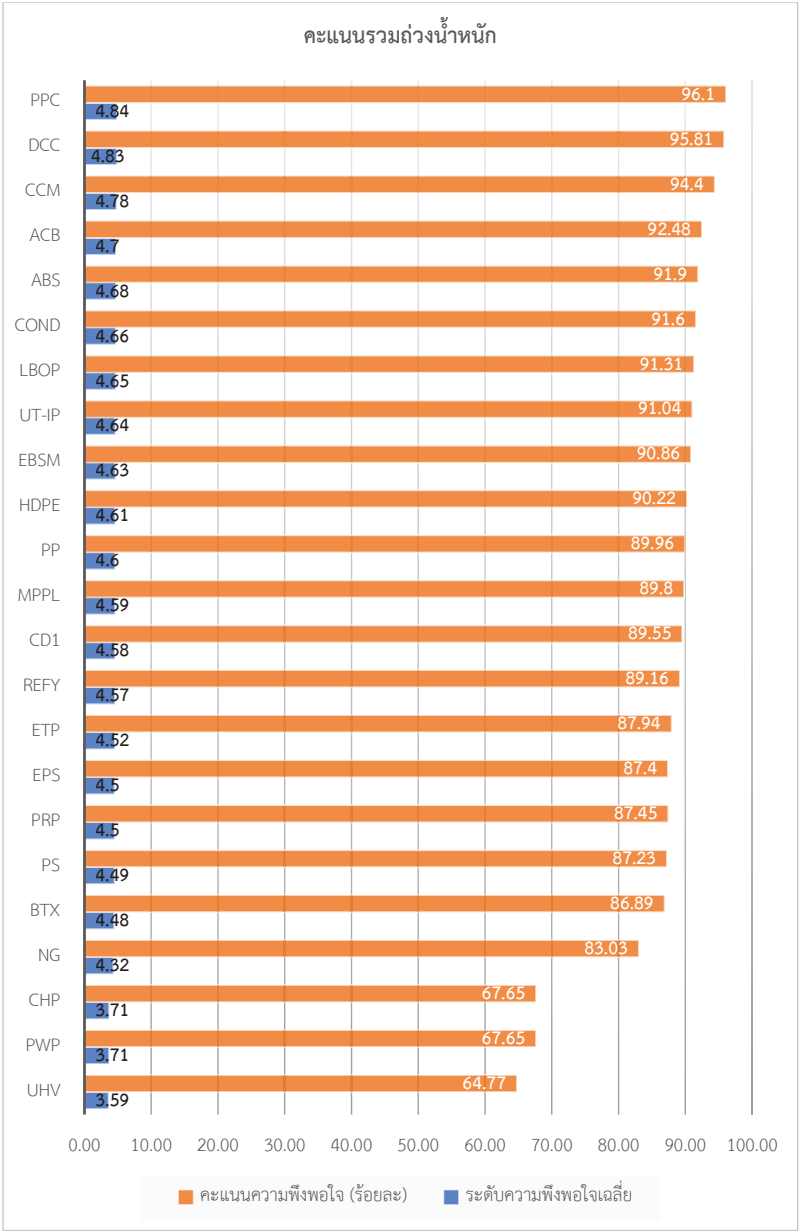


**ผลการสำรวจความพึงพอใจระยะประชิดของโรงงานในเขต
ประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี ประจำปี พ.ศ. 2566**

ผลการสำรวจความพึงพอใจในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงานในเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซีจำนวนทั้งสิ้น 21 โรงงาน 2 โครงการ โดยแต่ละโรงงานนั้นจะทำการวิเคราะห์ข้อมูลความพึงพอใจจากสถานประกอบการที่อยู่ในพื้นที่ติดกับแนวรั้วโรงงาน ผลการสำรวจพบว่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของแต่ละโรงงานในระดับที่แตกต่างกันออกไป โดยโรงงานที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจมากที่สุด ได้แก่ PPC มีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 96.10 ส่วนโรงงานที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ UHV โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจร้อยละ 64.77 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจของทั้ง 21 โรงงาน และ 2 โครงการแสดงอยู่ในตารางต่อไปนี้

โรงงาน/ โครงการ	ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ถ่วงน้ำหนัก)	
	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน ความพึง พอใจร้อยละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน ความพึง พอใจร้อยละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน ความพึง พอใจร้อยละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน ความพึง พอใจร้อยละ
1. ETP	4.58	89.58	4.41	85.25	4.48	87.04	4.52	87.94
2. PWP	3.67	66.67	3.76	68.89	3.83	70.83	3.71	67.65
3. CHP	3.67	66.67	3.76	68.89	3.83	70.83	3.71	67.65
4. PP	4.56	88.89	4.67	91.85	4.58	89.58	4.60	89.96
5. REFY	4.67	91.67	4.41	85.28	4.45	86.29	4.57	89.16
6. LBOP	4.69	92.19	4.57	89.31	4.79	94.79	4.65	91.31
7. ACB	4.79	94.79	4.54	88.61	4.67	91.84	4.70	92.48
8. PRP	4.56	89.06	4.39	84.72	4.49	87.15	4.50	87.45
9. DCC	4.85	96.36	4.79	94.86	4.84	96.01	4.83	95.81
10. COND	4.67	91.67	4.67	91.67	4.61	90.28	4.66	91.60
11. CD1	4.67	91.67	4.44	86.11	4.53	88.20	4.58	89.55
12. BTX	4.54	88.54	4.37	84.17	4.44	86.11	4.48	86.89
13. PS	4.50	87.50	4.43	85.83	4.75	93.75	4.49	87.23
14. EBSM	4.64	90.97	4.60	90.00	4.82	95.54	4.63	90.86
15. ABS	4.68	92.02	4.66	91.58	4.71	92.71	4.68	91.90
16. CCM	4.75	93.75	4.81	95.37	4.81	95.37	4.78	94.40
17. EPS	4.56	88.89	4.40	85.00	4.45	86.34	4.50	87.40

โรงงาน/ โครงการ	ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความ ปลอดภัย (Part A)		ด้านการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ถ่วงน้ำหนัก)	
	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน ความพึง พอใจร้อยละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน ความพึง พอใจร้อยละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน ความพึง พอใจร้อยละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน ความพึง พอใจร้อยละ
18. HDPE	4.58	89.58	4.64	91.11	4.67	91.67	4.61	90.22
19. UT-IP	4.58	89.58	4.74	93.57	4.63	90.78	4.64	91.04
20. UHV	3.58	64.58	3.62	65.42	3.50	62.50	3.59	64.77
21. PPC	5.00	100.00	4.69	92.22	4.06	76.39	4.84	96.10
22. MPPL	4.58	89.58	4.60	90.00	4.64	90.97	4.59	89.80
23. NG	4.36	84.03	4.2	80.00	4.69	92.26	4.32	83.03



ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ETP ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 753 ราย พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับ 99.74 และมีคะแนนความพึงพอใจร้อยละ 81.15 มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” โดยใน Part A พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับ 99.77 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.13 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” ส่วน Part B พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับ 99.68 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.80 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” ในขณะที่ Part C พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับ 99.83 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 83.89 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด”

ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PWP

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
Part A: การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม	99.77	81.02	มากที่สุด
Part B: การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม	99.68	80.61	มากที่สุด
Part C: การทำงานของพนักงาน	99.83	83.88	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.74	81.02	มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CHP ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 759 ราย พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.74 และมีคะแนนความพึงพอใจร้อยละ 81.03 มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” โดยใน Part A พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.77 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.04 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” ส่วน Part B พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.68 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.61 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” ในขณะที่ Part C พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับ 99.84 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 83.88 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด”

ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PP

ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PP ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 755 ราย พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.74 และมีคะแนนความพึงพอใจร้อยละ 81.02 มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” โดยใน Part A พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.77 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.02 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” ส่วน Part B พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.68 คะแนนความพึงพอใจ

ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน REFY

ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน REFY ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 794 ราย พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.82 และมีคะแนนความพึงพอใจร้อยละ 81.82 มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” โดยใน Part A พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.78 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.87 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” ส่วน Part B พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 98.87 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.41 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” ในขณะที่ Part C พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.88 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 84.28 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด”

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
Part A: การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม	99.78	81.87	มากที่สุด
Part B: การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม	98.87	81.41	มากที่สุด
Part C: การทำงานของพนักงาน	99.88	84.28	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.82	81.82	มากที่สุด

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
Part A: การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม	99.77	81.89	มากที่สุด
Part B: การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม	99.69	81.62	มากที่สุด
Part C: การทำงานของพนักงาน	99.86	84.35	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.75	81.92	มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ACB

ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ACB ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 761 ราย พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.74 และมีคะแนนความพึงพอใจร้อยละ 80.96 มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” โดยใน Part A พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.77 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.99 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” ส่วน Part B พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับ 99.68 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.51 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” ในขณะที่ Part C พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.84 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 83.86 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด”

ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน BTX ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 747 ราย พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.74 และมีคะแนนความพึงพอใจร้อยละ 80.91 มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” โดยใน Part A พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.77 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.91 มีความพึงพอใจใน

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
Part A: การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม	99.76	81.80	มากที่สุด
Part B: การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม	99.68	81.48	มากที่สุด
Part C: การทำงานของพนักงาน	99.85	84.22	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.74	81.81	มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน UT-IP

ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน UT-IP ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 830 ราย พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.74 และมีคะแนนความพึงพอใจร้อยละ 81.81 มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” โดยใน Part A พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.76 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.80 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” ส่วน Part B พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.68 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.48 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” ในขณะที่ Part C พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.85 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 84.22 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด”

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
Part A: การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม	99.76	81.80	มากที่สุด
Part B: การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม	99.68	81.48	มากที่สุด
Part C: การทำงานของพนักงาน	99.85	84.22	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.74	81.81	มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน UHV

ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน UHV ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 1,081 ราย พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.76 และมีคะแนนความพึงพอใจร้อยละ 81.64 มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” โดยใน Part A พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.81 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.67 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” ส่วน Part B พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.64 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.15 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” ในขณะที่ Part C พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.88 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 84.74 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด”

ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PPC

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
Part A: การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม	99.81	81.67	มากที่สุด
Part B: การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม	99.64	81.15	มากที่สุด
Part C: การทำงานของพนักงาน	99.88	84.74	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.76	81.64	มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนรอบโครงการ MPPL ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 445 ราย พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.89 และมีคะแนนความพึงพอใจร้อยละ 81.67 มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” โดยใน Part A พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.94 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.64 มีความพึงพอใจใน

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
Part A: การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม	99.94	81.64	มากที่สุด
Part B: การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม	99.78	81.33	มากที่สุด
Part C: การทำงานของพนักงาน	100.00	84.36	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.89	81.67	มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนรอบโครงการ NG ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 445 ราย พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.89 และมีคะแนนความพึงพอใจร้อยละ 81.67 มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” โดยใน Part A พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.94 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.64 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” ส่วน Part B พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.78 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.33 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” ในขณะที่ Part C พบว่ามีสัดส่วนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 100.00 คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 84.36 มีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด”

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
Part A: การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม	99.94	81.64	มากที่สุด
Part B: การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม	99.78	81.33	มากที่สุด
Part C: การทำงานของพนักงาน	100.00	84.36	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.89	81.67	มากที่สุด

ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการ กลุ่มประมง และสถานประกอบการบริเวณหาดแม่รำพึง โดยใช้การสัมภาษณ์เชิงลึก

ในส่วนของการเก็บข้อมูลโดยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) สำหรับสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มข้าราชการ/ผู้นำชุมชน รวมถึงกลุ่มประมงและสถานประกอบการบริเวณหาดแม่รำพึง ได้ดำเนินการเก็บข้อมูลจากผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key Informants) โดยผู้สำรวจได้ทำการสอบถามข้อมูลไล่เรียงไปตามข้อคำถามที่อยู่ในแบบสัมภาษณ์ (Interview Form) สามารถสรุปประเด็นที่ได้จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างทั้ง 60 ราย ได้ดังต่อไปนี้

1. ความคิดเห็นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เมื่อสอบถามถึงการมีส่วนร่วมหรือส่วนเกี่ยวข้องในการกำกับดูแลการดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีส่วนเกี่ยวข้องในระดับที่แตกต่างหลากหลายกันออกไป กล่าวคือผู้ให้สัมภาษณ์บางรายที่เป็นผู้นำชุมชนหรือตัวแทนจากหน่วยงานราชการมีแนวโน้มที่จะมีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงเนื่องด้วยตำแหน่งและภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ โดยส่วนมากจะกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซีผ่านที่ประชุมคณะกรรมการต่าง ๆ รวมถึงข้อมูลที่ได้รับแจ้งมาจากคนในชุมชน ในขณะที่ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เป็นตัวแทนจากกลุ่มประมงและสถานประกอบการอาจมีส่วนเกี่ยวข้องน้อยกว่าและอาจไม่ได้เกี่ยวข้องโดยตรงมากนัก โดยจะมีส่วนร่วมในฐานะที่เป็นผู้อยู่อาศัยภายในชุมชนรอบเขตประกอบการฯ ซึ่งเมื่อเกิดปัญหาหรือประเด็นด้านสิ่งแวดล้อมขึ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ก็จะดำเนินการติดต่อประสานงานไปยังผู้นำชุมชนหรือเจ้าหน้าที่โออาร์พีซีที่ตนเองติดต่อกับอยู่ ผ่านทางหมายเลขโทรศัพท์ฯ หรือผ่านทางแอปพลิเคชัน LINE เป็นหลักเพื่อสอบถามข้อมูล

เมื่อสอบถามถึงการรับรู้เกี่ยวกับกิจกรรมหรือโครงการด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมและการปรับปรุงกระบวนการผลิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่โออาร์พีซีเป็นผู้ดำเนินการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายมีการรับรู้ถึงกิจกรรม/โครงการดังกล่าว รับทราบว่าโออาร์พีซีมีความพยายามอย่างต่อเนื่องที่จะปรับปรุงกระบวนการผลิตให้ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจในความพยายามดังกล่าวของโออาร์พีซีและคาดหวังว่าโออาร์พีซีจะยังคงรักษาระดับความพยายามนี้ต่อไป รวมถึงได้มีการให้ข้อเสนอแนะในเรื่องของการประชาสัมพันธ์โครงการต่าง ๆ ที่ทางโออาร์พีซีได้จัดทำขึ้นเพิ่มเติม เพื่อขยายการรับรู้ในวงกว้างมากยิ่งขึ้น โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับรู้ถึงกิจกรรม/โครงการเหล่านี้ผ่านทางเจ้าหน้าที่โออาร์พีซีและผ่านการประชุมต่าง ๆ

เมื่อสอบถามว่าการดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซีในปัจจุบันช่วยแก้ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมให้กับชุมชนมากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายมีความคิดเห็นไปในทิศทางเดียวกันว่าสามารถช่วยแก้ปัญหาได้ค่อนข้างมาก ชุมชนได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากเขตประกอบการฯ ในระดับที่ลดลงเมื่อเทียบกับในอดีต อย่างไรก็ตามยังคงมีผลกระทบเรื่องกลิ่น และฝุ่นละอองอยู่บ้างในบางช่วงเวลาเนื่องจากการซ่อมบำรุงหรือขีดตาวน ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคาดหวังให้โออาร์พีซีปรับปรุงพัฒนาให้ผลกระทบเหล่านั้นลดลงอย่างต่อเนื่องในทุก ๆ ปี

เมื่อสอบถามถึงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซีในปี พ.ศ. 2566 เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มองว่าโออาร์พีซีมีการดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมได้ดีไม่ต่างจากปีที่ผ่านมามากนัก เนื่องจากสภาพอากาศ และสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันไม่ได้มีปัญหาจนเป็นที่น่ากังวลใจ และยังสามารถลดปัญหาเรื่องกลิ่น ได้มากกว่าในอดีต แม้จะยังคงมีอยู่บ้างในบางช่วงเวลาก็ตาม รวมถึงยังมีกิจกรรม/โครงการต่าง ๆ ที่ช่วยควบคุมหรือลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนโดยรอบเขตประกอบการฯ ในภาพรวมแล้วถือว่ามีความพึงพอใจค่อนข้างมากต่อการดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เมื่อสอบถามถึงความกังวลใจในเรื่องสุขภาพและความปลอดภัยของคนในชุมชนจากการดำเนินงานของโออาร์พีซี ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความกังวลใจอยู่ในระดับต่ำ เนื่องจากเชื่อมั่นในกระบวนการผลิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี รวมถึงการจัดการของเสียต่างๆ ของทางเขตประกอบการฯ ว่าจะพยายามจนถึงที่สุดให้ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพและความปลอดภัยของคนในชุมชน อย่างไรก็ตามยังคงมีผู้ให้สัมภาษณ์บางรายที่ยังคงเป็นกังวลอยู่ เนื่องจากไม่มั่นใจว่าจะเกิดเหตุการณ์ที่ร้ายแรงอย่างเช่น การระเบิดหรือสารเคมีรั่วไหลจากโรงงานในเขตประกอบการฯ เมื่อใด ดังนั้นจึงอยากให้โออาร์พีซีมีโครงการหรือสนับสนุนงบประมาณด้านสุขภาพเพิ่มเติม รวมถึงการซ่อมแผนฉุกเฉินเพื่อสร้างความเชื่อมั่น และพร้อมรับมือกับเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิดให้กับคนในชุมชนมากขึ้น

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับมาตรการในการแก้ไขปัญหาในกรณีที่มีการดำเนินงานของโออาร์พีซีมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบไปในแนวทางเดียวกันว่า โดยเบื้องต้นก็จะทำการติดต่อไปยังเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ เจ้าหน้าที่รัฐกิจสัมพันธ์ ซึ่งมีการติดต่อกันอยู่เป็นประจำ เพื่อแจ้งปัญหาและสอบถามถึงสาเหตุการเกิดขึ้นของปัญหาต่าง ๆ หลังจากที่ได้รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับสาเหตุของปัญหาและแนวทางการดำเนินการแก้ไขปัญหาแล้ว ก็จะมีการสื่อสารต่อไปยังชุมชนหรือหน่วยงานที่ตนเองรับผิดชอบต่อไป

2. ความคิดเห็นต่อโครงการด้านการจัดการเพื่อสังคม

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เป็นผู้นำชุมชน รวมถึงตัวแทนจากสถาบันการศึกษาและวัดต่างก็ได้รับการสนับสนุนงบประมาณเพื่อจัดกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนและหน่วยงานของตน เช่น การจัดกิจกรรมงานประเพณีในวันสำคัญต่าง ๆ โดยจัดทำหนังสือขอการสนับสนุนส่งผ่านเจ้าหน้าที่ไออาร์พีซีที่มีการติดต่อประสานงานกันอยู่เป็นประจำ ซึ่งโดยส่วนมากแล้วจะได้รับการตอบรับเป็นอย่างดีจากไออาร์พีซี ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แจ้งว่าทางไออาร์พีซีมีการสนับสนุนงบประมาณในส่วนนี้อย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับรู้เกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมของไออาร์พีซีในด้านต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นโครงการด้านสุขภาพ อันได้แก่คลินิกปันน้ำใจและกองทุนสุขภาพชุมชนไออาร์พีซี โครงการด้านการพัฒนาสังคม ไม่ว่าจะเป็นศูนย์การเรียนรู้เครือข่ายชุมชน จิตอาสาไออาร์พีซี โครงการด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่โครงการ Big Cleaning เก็บขยะชายหาด และโครงการด้านการสื่อสารเชิงรุก อันได้แก่รู้จักสัมผัสพันธกิจจังหวัดระยอง ซึ่งหลาย ๆ โครงการที่กล่าวมานั้นเป็นโครงการที่ไออาร์พีซีได้ดำเนินการมาเป็นประจำอย่างต่อเนื่อง อาจจะมีว่างเว้นไปบ้างในช่วงที่มีการแพร่ระบาดของโควิด 19 แต่ในปี พ.ศ. 2566 โครงการเหล่านี้ก็ได้กลับมาดำเนินการอีกครั้ง ซึ่งโดยส่วนใหญ่แล้วผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับรู้เกี่ยวกับโครงการเพื่อสังคมต่าง ๆ ของไออาร์พีซีผ่านช่องทางเอกสารประชาสัมพันธ์จากไออาร์พีซีและผ่านทางเจ้าหน้าที่ของไออาร์พีซีในลักษณะของการติดต่อผ่านแอปพลิเคชัน LINE และการโทรศัพท์คุยกันโดยตรง

ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายมีความเห็นไปในทางเดียวกันว่ากิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมของไออาร์พีซีที่ได้ดำเนินการในปี พ.ศ. 2566 นี้สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน เนื่องจากโครงการเหล่านี้เป็นสิ่งที่ทางชุมชนได้เสนอให้กับฝ่ายกิจการเพื่อสังคมของไออาร์พีซีในการจัดกิจกรรม ดังนั้นจึงตรงกับความต้องการของแต่ละชุมชน นอกจากนี้โครงการต่าง ๆ เหล่านี้ได้เคยมีการดำเนินการมาแล้วในช่วงก่อนหน้าที่จะมีการแพร่ระบาดของโควิด 19 และเมื่อสถานการณ์ดีขึ้น ไออาร์พีซีก็กลับมาดำเนินการกิจกรรมเหล่านี้ต่อ อีกทั้งโครงการเหล่านี้ก็ได้มีคนในชุมชนให้ความสนใจเข้าร่วมโครงการอยู่เป็นจำนวนมากไม่น้อย เพราะฉะนั้นจึงอาจกล่าวได้ว่าชุมชนได้รับประโยชน์จากกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมของไออาร์พีซีอย่างแน่นอน

ผู้ให้สัมภาษณ์มองว่ากิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่ไออาร์พีซีดำเนินการอยู่ ณ ปัจจุบันยังคงทำอยู่อย่างต่อเนื่อง ผู้ให้สัมภาษณ์แต่ละกลุ่ม มีความเห็นต่างกันไป ในกลุ่มของผู้นำชุมชน สถาบันการศึกษา และวัด มีความเห็นว่าทางไออาร์พีซีมีการปรับลดงบประมาณ ในการสนับสนุนลงอย่างเห็นได้ชัด โดยประเด็นที่ถูกพูดถึงอย่างมาก คือในเรื่องของทุนการศึกษาที่มีการปรับลดจำนวนทุนลง

ส่งผลให้การกระจายทุนนั้น ไม่เพียงพอต่อจำนวนของเด็กนักเรียนที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ และการลดงบประมาณที่สนับสนุนกิจกรรมชุมชนอีกด้วย ทางผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้เจ้าหน้าที่ไออาร์พีซีเข้าพบอย่างเป็นทางการเพื่อพบปะพูดคุยกับคนในชุมชนได้มากขึ้น ส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ มีความเห็นว่าโครงการต่าง ๆ ที่ทางไออาร์พีซีได้จัดขึ้น เป็นที่น่าพึงพอใจ

3. ความคิดเห็นที่มีต่อไออาร์พีซีและภาพลักษณ์ของไออาร์พีซี

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มองว่าไออาร์พีซีมีการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับที่ดี เป็นองค์กรที่มุ่งเน้นถึงประสิทธิภาพในการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นด้านการผลิต การจัดจำหน่าย รวมถึงการบริหารจัดการทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมเพื่อให้เกิดความยั่งยืน เป็นองค์กรที่มีความน่าเชื่อถืออยู่ในระดับสูงเนื่องจากเป็นบริษัทในเครือของ ปตท. เป็นองค์กรใหญ่ระดับประเทศ ดังนั้นจึงเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงานของไออาร์พีซี นอกจากนี้ยังมองว่าไออาร์พีซีเป็นองค์กรที่แสดงความรับผิดชอบต่อสังคมในระดับที่ดี ทั้งในเรื่องของสิ่งแวดล้อมและเรื่องความเป็นอยู่ของชุมชนโดยรอบเขตประกอบการฯ

4. ความคิดเห็นต่อการทำงานของพนักงานไออาร์พีซีในภาพรวม

ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายเห็นตรงกันว่าพนักงานไออาร์พีซีทั้งที่เป็นระดับผู้ปฏิบัติงานและผู้บริหารล้วนมีบุคลิกภาพที่ดี น่าเชื่อถือ การพูดจาปราศรัยสุภาพน่าฟัง อ่อนน้อมถ่อมตน มีการแต่งกายเรียบร้อยเหมาะสม สามารถทราบได้ทันทีว่าเป็นพนักงานไออาร์พีซี มีความสัมพันธ์อันดีกับชุมชนและหน่วยงานต่าง ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มองพนักงานไออาร์พีซีเหมือนเป็นลูกหลานของชาวระยอง มีอัธยาศัยดี เป็นมิตร เมื่อชุมชนหรือหน่วยงานจัดกิจกรรม/โครงการต่าง ๆ ก็จะมีพนักงานไออาร์พีซีเข้าร่วมด้วยเสมอ นอกจากนี้พนักงานไออาร์พีซียังรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นเป็นอย่างดี ทำให้เป็นที่ยอมรับของคนในชุมชน

ส่วนเรื่องของศักยภาพในการทำงาน ผู้ให้สัมภาษณ์มองว่าพนักงานไออาร์พีซีมีความกระตือรือร้นที่จะพูดคุยประสานงานกับชุมชน/หน่วยงานอยู่เสมอ สามารถให้ข้อมูลต่าง ๆ ที่จำเป็นได้ค่อนข้างชัดเจน อย่างไรก็ตามมีข้อสังเกตในเรื่องของการที่เจ้าหน้าที่มักจะติดต่อเฉพาะผู้นำชุมชนหรือผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานเท่านั้น ทำให้ในบางครั้งข้อมูลอาจไปไม่ถึงคนในชุมชนที่ไม่ได้ใกล้ชิดกับผู้นำหรือผู้ปฏิบัติงานของหน่วยงาน

5. ความคิดเห็นต่อการขยายธุรกิจของไออาร์พีซีในอนาคต

ผู้ให้สัมภาษณ์มีทั้งที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยกับการขยายธุรกิจของไออาร์พีซีในอนาคต ส่วนที่เห็นด้วยเนื่องจากมองว่าการขยายธุรกิจของไออาร์พีซีนั้นจะส่งผลให้เศรษฐกิจในบริเวณชุมชนรอบเขตประกอบการฯ เติบโตมากขึ้นเนื่องจากจะมีคนเข้ามาอยู่พื้นที่มากขึ้นกว่าเดิม ประชากรท้องถิ่นมีโอกาสที่จะได้เข้าทำงานกับทางไออาร์พีซีเพิ่มมากขึ้นทั้งกับบริษัทโดยตรงและกับผู้รับเหมาของไออาร์พีซี นอกจากนี้การขยายธุรกิจของไออาร์พีซียังอาจนำมาซึ่งความเจริญยิ่งขึ้นแก่ชุมชนโดยรอบเขตประกอบการฯ รวมถึงอำเภอเมืองระยอง

อย่างไรก็ตาม ผู้ให้สัมภาษณ์บางรายกลับมองว่าการขยายธุรกิจของไออาร์พีซีอาจนำมาซึ่งปัญหาที่ตามมาหลายอย่าง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของปัญหาสิ่งแวดล้อมที่อาจเพิ่มสูงขึ้นกว่าเดิม ปัญหาเกี่ยวกับความหนาแน่นแออัดของประชากรที่จะเพิ่มขึ้นจากการขยายกำลังการผลิต ซึ่งจะต้องมีการจ้างงานที่เพิ่มขึ้น ส่งผลต่อเนื่องไปสู่ปัญหาการจราจรที่คับคั่งในช่วงเวลาเร่งด่วน รวมถึงปัญหาอาชญากรรมที่อาจเกิดขึ้นจากการที่มีคนนอกพื้นที่เข้าอยู่อาศัยเป็นประชากรแฝงเป็นจำนวนมาก หากไออาร์พีซีมีแนวทางการป้องกันข้อกังวลดังกล่าวได้จะเห็นด้วยกับการขยายธุรกิจของไออาร์พีซี

ข้อเสนอแนะเบื้องต้นเพื่อการพัฒนาการดำเนินงาน

1. ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาการดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย

1.1 พัฒนาระบบซึ่งเกี่ยวกับการปล่อยของเสียต่าง ๆ ออกสู่ธรรมชาติให้ได้มากที่สุด พยายามลดการปล่อยกลิ่นและเขม่า/ควันให้ได้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ เช่น การปิดคลุมบริเวณที่เป็นแหล่งกำเนิดกลิ่นให้มิดชิดและดูดอากาศที่มีกลิ่นมาบำบัด โดยเลือกใช้วิธีบำบัดตามความเหมาะสม ให้ชุมชน/หน่วยงานสามารถรับรู้ได้ว่าไออาร์พีซีได้พยายามอย่างสุดความสามารถเพื่อไม่ให้ชุมชนได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและมีการปรับปรุงในเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง

1.2 โรงงานควรจะต้องทำการชี้แจงล่วงหน้า (หากเป็นไปได้) เมื่อมีความจำเป็นจะต้องปล่อยกลิ่นหรือเขม่า/ควัน ให้ชุมชนและหรือหน่วยงานทราบอย่างรวดเร็วถึงสาเหตุของการปล่อย รายละเอียดต่างๆ เช่น ชนิดของสารเคมี แหล่งกำเนิด ผลกระทบต่อสุขภาพ หรือวิธีการป้องกัน และวิธีการรับมือเบื้องต้น พร้อมทั้งขออภัยอย่างจริงใจและแจ้งแนวทางการพัฒนาปรับปรุงระบบให้ดียิ่งขึ้น

1.3 ตรวจสอบการเกิดเสียงดังในกระบวนการผลิตอย่างละเอียดว่ามีขั้นตอนใดที่ก่อให้เกิดเสียงรบกวนเพื่อที่จะได้ทำการแก้ไขหรือหาวิธีการอื่นทดแทนในขั้นตอนการผลิตนั้น ๆ เพื่อให้เสียงลดลง นอกจากนี้ยังอาจหาวัสดุป้องกันเสียงมาปิดล้อมเพิ่มเพื่อช่วยลดเสียงที่เกิดจากเครื่องจักร รวมถึงตรวจสอบอุปกรณ์รองฐานเครื่องเพื่อป้องกันการสั่นสะเทือนของเครื่องจักร เช่น สปริง หรือยางรอง เป็นต้น และบำรุงรักษาอุปกรณ์ เครื่องจักรต่าง ๆ ให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งานอย่างสม่ำเสมอเพื่อลดเสียงรบกวนจากการเสียดสีของเครื่องจักร

1.4 ศึกษาความเป็นไปได้ในการนำเอาเทคโนโลยีที่ทันสมัยและมีประสิทธิภาพสูง เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมมาใช้ในกระบวนการผลิตของบริษัท เพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องกลิ่นที่ออกมาจากโรงงานในเขตประกอบการฯ

1.5 ป้องกันแนวรั้วอึกซ้น ด้วยการปลูกต้นไม้ยืนต้นที่มีใบดกขึ้นปกคลุมโดยรอบเขตประกอบการฯ จะสามารถช่วยลดระดับของฝุ่น เสียงได้ อีกทั้งยังเป็นการเพิ่มพื้นที่สีเขียวและช่วยลดมลพิษบางส่วนในพื้นที่เขตประกอบการฯ ได้อีกด้วย

1.6 ตรวจวัดสภาพอากาศอย่างทั่วถึงในทุกจุด ทุกพื้นที่ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโรงงานในเขตประกอบการฯ โดยพิจารณาจากแบบจำลองคุณภาพอากาศ (Air Quality Model) และแจ้งค่าที่วัดได้จากการตรวจวัดสภาพอากาศในแต่ละจุดให้ชุมชน/หน่วยงานที่อยู่ในบริเวณดังกล่าวทราบอย่างทั่วถึงกัน มีหน้าจอสถงผลที่อ่านแล้วสามารถเข้าใจได้ง่าย ไม่ซับซ้อน หรือมีเจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่อธิบายค่าดังกล่าวให้คนในชุมชนได้รับทราบเป็นระยะ

1.7 เมื่อเกิดเหตุการณ์ผิดปกติที่ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน ไออาร์พีซีควรมีเจ้าหน้าที่ประจำการคอยให้การช่วยเหลือคนในชุมชนอย่างถูกวิธี เนื่องจากมีผู้สูงอายุและเด็กอาศัยอยู่ในพื้นที่เป็นจำนวนมาก และแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับเหตุการณ์ดังกล่าวให้ผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบโดยเร็วที่สุด เพื่อบรรเทาความวิตกกังวลและตื่นตระหนกของผู้ที่พบเห็นหรือทราบข่าว

1.8 ประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนทราบถึงช่องทางในการร้องเรียนหรือแสดงความคิดเห็นในเรื่องเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมและผลกระทบต่อชุมชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งช่องทางศูนย์รับเรื่องร้องเรียนไออาร์พีซี (ECC) และแอปพลิเคชัน IRPC Air พยายามทำให้การเข้าถึงเพื่อแสดงความคิดเห็นเป็นสิ่งที่สามารถทำได้โดยง่าย ลดความซับซ้อนของขั้นตอนลง รวมถึงการชักประวัติที่ไม่มี ความจำเป็นของผู้แสดงความคิดเห็น และเพื่อให้ชุมชนสามารถติดต่อสื่อสารและแจ้งข้อมูลปัญหาที่พบเจอกับทางไออาร์พีซีได้

อย่างไร้ความกังวล (ในกรณีบางท่านไม่ยินดีเปิดเผยตัวตน) รวมถึงการชี้แจงความคืบหน้าในการแก้ไข ปัญหาสำหรับข้อร้องเรียนนั้นๆ เช่น การแจ้งสถานะผ่านเว็บไซต์ หรือ แอปพลิเคชัน IRPC Air

1.9 จัดให้เจ้าหน้าที่ที่ดูแลรับผิดชอบด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย ได้ลงพื้นที่ไปพบปะพูดคุยสอบถามถึงปัญหาสิ่งแวดล้อมและความต้องการของชุมชนโดยรอบเขต ประกอบการฯ ซึ่งอาจลงพื้นที่ไปพร้อมกับพนักงานมวลชนสัมพันธ์ในคราวเดียวกัน เพื่อให้ข้อมูลด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี ซึ่งลำพังพนักงานมวลชนสัมพันธ์อาจไม่สามารถให้ข้อมูลในเชิงลึกได้อย่างชัดเจนมากนัก

1.10 ดำเนินการซ่อมแผนฉุกเฉินให้กับชุมชนโดยรอบเขตประกอบการฯ อย่างทั่วถึงทุกชุมชน ประชาสัมพันธ์ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติตนเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉินให้คนในชุมชนรับทราบ และเมื่อเกิดเหตุ ควรปฏิบัติตามแผนการที่ได้ซักซ้อมเอาไว้อย่างเคร่งครัด

1.11 แจ้งข้อมูล รายละเอียด สาเหตุของมลพิษต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องกลิ่น ว่าส่งผลกระทบอย่างไรบ้างต่อสุขภาพของชุมชน โดยอาจจัดทำเป็นวิดิทัศน์ลงในช่องทางต่าง ๆ เพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจ และสามารถเข้าถึงประชาชนได้ทุกช่วงวัย

1.12 เพิ่มการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซีให้ชุมชนได้รับทราบอย่างทั่วถึงมากขึ้น โดยเน้นไปที่ช่องทางผู้นำชุมชน รถกระจายเสียง และ Social Media เป็นหลัก โดยจัดทำในรูปแบบของสื่อวิดิทัศน์เพื่อให้ง่ายต่อการทำความเข้าใจ และนำเสนอที่จะรับทราบข้อมูลดังกล่าว

2. ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม

2.1 ประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการด้านกิจการเพื่อสังคมผ่านช่องทาง Social Media หลัก ๆ อันได้แก่ Line group ของแต่ละชุมชน/หน่วยงาน, Facebook Group ที่ใช้แจ้งข่าวสารทั่วไปสำหรับคนในชุมชนต่าง ๆ เป็นต้น เพื่อเพิ่มการรับรู้ในวงกว้างควบคู่ไปกับการใช้ช่องทางประชาสัมพันธ์เดิมที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน

2.2 ประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการด้านกิจการเพื่อสังคมโดยใช้รถกระจายเสียง ซึ่งเป็นวิธีการประชาสัมพันธ์ที่สามารถเข้าถึงประชาชนได้เป็นอย่างดี ครอบคลุมหลายกลุ่มเป้าหมาย ไม่ว่าจะเป็นกลุ่มคนที่ไม่ได้ใกล้ชิดกับกลุ่มผู้นำชุมชน หรือกลุ่มที่ไม่ได้อยู่ในสังคมออนไลน์ เป็นต้น

2.3 ดำเนินการสื่อสารกับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องให้มากขึ้น ประสานงานกับทั้งระดับผู้บริหารและระดับปฏิบัติงานของแต่ละหน่วยงาน เพื่อให้มีการรับทราบถึงข้อมูลการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโออาร์พีซีในทุกระดับ

2.4 จัดทำกิจกรรม/โครงการด้านกิจการเพื่อสังคมที่สามารถสร้างผลกระทบเชิงบวกให้กับชุมชนจริง ๆ มุ่งเน้นพัฒนาสภาพความเป็นอยู่และความกินดีอยู่ดีของชุมชน ส่งเสริมการประกอบอาชีพ (ไม่ใช่การสอนอาชีพใหม่) ยกตัวอย่างเช่น การจัดงานเทศกาลผลไม้ การสนับสนุนปุ๋ยและ Zinc Oxide ให้แก่เกษตรกร การประชาสัมพันธ์ให้คนมาท่องเที่ยวในจังหวัดระยองเพิ่มมากขึ้น การจัดบูธให้ชาวบ้านนำผลิตภัณฑ์ของตนมาค้าขาย เป็นต้น

2.5 เพิ่มจำนวนทุนการศึกษาที่มอบให้แก่ชุมชน จากข้อมูลความต้องการของชุมชนในเรื่องทุนการศึกษา พบว่าชุมชนต้องการให้เพิ่มจำนวนทุนที่ให้ รวมถึงเพิ่มปริมาณเงินที่ให้ต่อทุนด้วย โดยอาจเพิ่มจากเดิมที่ให้ชุมชน 3 ทุนเป็น 5 หรือ 7 ทุน เพื่อความทั่วถึงที่เพิ่มมากขึ้นแก่เด็กในแต่ละชุมชน

2.6 ดำเนินกิจกรรมเพื่อสังคมในเชิงรุกควบคู่ไปกับเชิงตอบสนอง โดยโออาร์พีซีควรมีการเสนอหรือแนะนำโครงการ/กิจกรรมเพื่อสังคมที่โออาร์พีซีพร้อมดำเนินการให้แก่ชุมชนควบคู่ไปกับโครงการที่ทางชุมชนร้องขอเข้ามา เนื่องจากในบางครั้งชุมชนเองก็ไม่ทราบว่าต้องการความช่วยเหลือ/สนับสนุนในเรื่องใดเพิ่มเติมจากเดิมที่เคยได้รับ ทั้งนี้อาจร่วมมือจัดทำกิจกรรมในเชิงบูรณาการกับหน่วยงานท้องถิ่น เช่น เทศบาล หรือ องค์การบริหารส่วนตำบล เป็นต้น เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชนในแต่ละพื้นที่มากยิ่งขึ้น

2.7 ดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมกับแต่ละชุมชนโดยพิจารณาถึงผลกระทบที่ชุมชนนั้น ๆ ได้รับ โดยเน้นไปยังชุมชนที่ได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมสูง เช่น ชุมชนที่อยู่ใกล้เขตประกอบการฯ มีแนวโน้มได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานสูง ดังนั้นควรจะต้องได้รับการดูแลและความช่วยเหลือในด้านต่าง ๆ มากกว่าชุมชนที่ได้รับผลกระทบน้อยกว่าซึ่งอยู่ห่างจากเขตประกอบการฯ ออกไป

2.8 ในการจัดกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคม บางครั้งประชาชนไม่สะดวกที่จะเดินทางมาเข้าร่วมได้ เนื่องจากอยู่ไกลจากสถานที่จัดงาน หรือไม่มีพาหนะในการเดินทาง ดังนั้นบริษัทฯ อาจมีการประสานงานช่วยเหลือในเรื่องของการอำนวยความสะดวกในการเดินทางมาเข้าร่วมกิจกรรม เช่น จัดบริการรถรับส่งผู้ที่มีความประสงค์เข้าร่วมกิจกรรม เป็นต้น

2.9 เพิ่มกิจกรรม/โครงการตรวจสอบสุขภาพโดยละเอียดให้กับคนในชุมชนรอบเขตประกอบการทุกชุมชนเป็นประจำทุกปี และเก็บบันทึกสถิติทางด้านสุขภาพเพื่อเทียบผลทางการแพทย์ วิเคราะห์ปัญหาสุขภาพของชุมชนรอบเขตประกอบการในภาพรวม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของระบบทางเดินหายใจและระบบเลือด เนื่องจากเป็นสิ่งที่คนในชุมชนกังวลสูงสุด

2.10 เมื่อมีการจัดกิจกรรมในพื้นที่ชุมชน ควรทำการแจ้งให้ส่วนท้องถิ่นไม่ว่าจะเป็นเทศบาลหรือองค์การบริหารส่วนตำบลให้รับทราบด้วย ไม่ควรประสานงานแต่เพียงกำนันหรือผู้ใหญ่บ้านเท่านั้น

2.11 จัดหากิจกรรมหรือโครงการช่วยเหลือสำหรับผู้ประกอบการบริเวณหาดแม่รำพึง ทั้งในมิติของการอนุรักษ์ธรรมชาติทางทะเล และด้านการท่องเที่ยว ในเชิงประชาสัมพันธ์ หรือจัดงาน/กิจกรรมที่ช่วยส่งเสริมการกระตุ้นเศรษฐกิจให้กับผู้ประกอบการ

3. ข้อเสนอแนะต่อการทำงานของพนักงานไออาร์พีซี

3.1 พนักงานมวลชนสัมพันธ์และรัฐกิจสัมพันธ์ควรมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชน/หน่วยงานต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอ อย่างน้อยให้เข้าไปเยี่ยมเยือนพบปะพูดคุยเป็นประจำ เพื่อสร้างภาพจำแก่ชุมชน/หน่วยงานว่าไออาร์พีซีเป็นส่วนหนึ่งของชุมชนอย่างแท้จริง

3.2 การพบปะหรือติดต่อกับหน่วยงานต่าง ๆ โดยเฉพาะหน่วยงานราชการ ควรให้ความสำคัญกับพนักงานในทุกระดับ ไม่ใช่เพียงแค่ผู้บริหารระดับสูงเท่านั้น ข้อมูลบางอย่างควรต้องสื่อสารกับพนักงานที่ดูแลรับผิดชอบโดยตรงของหน่วยงานนั้น ๆ ด้วย เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ถูกต้อง และสามารถหาแนวทางในการปรับปรุงประสิทธิภาพร่วมกัน

3.3 ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ระดับสูงควรลงพื้นที่เพื่อพบปะพูดคุย รับฟังปัญหาของชุมชนด้วยตนเองบ้าง เนื่องจากชุมชนต้องการความมั่นใจว่าปัญหาที่ชุมชนแจ้งไปนั้น ผู้บริหารได้รับทราบและกำลังเร่งหาวิธีช่วยเหลืออยู่ เพราะชุมชนเข้าใจว่าพนักงานระดับปฏิบัติการนั้นไม่ได้มีอำนาจในการตัดสินใจ ได้แต่รับฟังปัญหาและนำไปรายงานให้กับผู้บังคับบัญชาเท่านั้น ทำให้ชาวบ้านรู้สึกไม่มั่นใจว่าปัญหาต่าง ๆ จะได้รับการดำเนินการช่วยเหลือหรือไม่

3.4 พนักงานไออาร์พีซีต้องระมัดระวังในเรื่องของการรับปากหรือให้คำมั่นสัญญาใด ๆ แก่ชุมชน เนื่องจากชุมชนจะมีความคาดหวังว่าทางบริษัทฯ จะทำตามที่ได้รับปากเอาไว้โดยเร็ว ดังนั้นหากยังไม่แน่ใจ

ว่าจะทำตามที่ชุมชนร้องขอได้หรือไม่ พนักงานหรือผู้ประสานงานกับชุมชนยังไม่ควรรับปากในทันที แต่ทั้งนี้ควรมีการแจ้งความคืบหน้าให้ทางชุมชนทราบเป็นระยะ ไม่ควรให้ชุมชนเป็นฝ่ายทวงถาม รวมถึงการปฏิเสธการให้ความช่วยเหลือชุมชน พนักงานควรแจ้งเหตุผลที่จำเป็นต้องปฏิเสธ และเมื่อปฏิเสธแล้ว ควรให้ความช่วยเหลือในการหาทางออก หรือแนวทางแก้ไขสำหรับปัญหาที่ชุมชนร้องขอด้วย

3.5 การชี้แจงหรืออธิบายข้อมูลในเรื่องต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม หรือข้อมูลกิจกรรมเพื่อสังคมต่าง ๆ ควรใช้คำที่ชุมชนสามารถเข้าใจได้ง่าย หลีกเลี่ยงการใช้ศัพท์ทางเทคนิคศัพท์เฉพาะ หรือการทับศัพท์ ดังนั้นการฝึกอบรมในเรื่องของทักษะในการติดต่อประสานงานพูดคุยกับชุมชนอย่างเหมาะสมจึงเป็นสิ่งที่จำเป็นอย่างยิ่ง

3.6 พนักงานผู้ที่ต้องติดต่อประสานงานกับชุมชนควรต้องเตรียมพร้อมรับมือในการตอบคำถาม/ข้อสงสัยในประเด็นต่าง ๆ จากชุมชนให้ครอบคลุมมากที่สุดเท่าที่จะสามารถทำได้ ไม่ควรปิดรับผิดชอบไปให้พนักงานแผนกอื่นที่ไม่ได้มีหน้าที่ประสานงานกับชุมชน ที่ชุมชนไม่สามารถติดต่อหรือพูดคุยกับพนักงานแผนกดังกล่าวได้โดยง่าย บริษัทฯ จึงควรต้องให้การสนับสนุนข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องแก่พนักงานเหล่านี้ด้วยเพื่อที่จะได้สามารถตอบคำถามจากชุมชนในประเด็นที่หลากหลายได้ แม้จะไม่ใช่ว่าหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองโดยตรงก็ตาม

ข4-9

การสำรวจการจัดทำระบบฐานข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม ประจำปี 2566

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ETP

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นกรณำเสนอผลการศึกษาคำพิพจน์ของชุมชนโดยรอบโรงงาน ETP ที่มีต่อการดำเนินงานของเออาร์พี ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 753 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมิได้ดูประสงคที่เกี่ยวถึงคำพิพจน์ของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.74 และมีคะแนนความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 81.15 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน ETP ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ) (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (60%)	99.77	81.13	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคม (35%)	99.68	80.80	มากที่สุด
การจ้างงานของพนักงาน (5%)	99.83	83.89	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.74	81.15	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน ETP ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนระดับ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.13 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงอาคารให้มีความพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 87.77 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.78 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.11 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัยในการจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มี

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 79.61 ซึ่งอยู่ในระดับ "มาก" (3) ความถูกต้อง รวดเร็ว ต่อเนื่องของการนำเสนองานข่าว กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.04 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" (4) เพื่อให้สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.84 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 93.81 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มาก"

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.71 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.08 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากแบบรายประเด็น พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.60 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การคัดเลือกกิจกรรมที่ต้องการความคาดหวังของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.94 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.30 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกับกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.24 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.31 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยเออีพีพี พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.53 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาจำแนกอายุประเภณี พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายอื่นๆ ของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.98 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้กลุ่มเกษตรกรชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 98.90 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.28 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.95 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของชนในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.45 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” และ (5) ความสะดวกของชนในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 77.99 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 3

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.84 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ETP ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน	คะแนน
	1	2	3	4	5	ความพึง	ความพึง
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	พอใจ (Top 3)	พอใจ (ร้อยละ)
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	11.0 (83)	50.5 (380)	38.4 (389)	99.87	87.77 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน	0.0 (0)	0.4 (3)	11.8 (89)	52.1 (392)	35.7 (269)	99.60	80.78 มากที่สุด
3. การจัดการซื้อหรือเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.1 (1)	13.5 (102)	52.1 (392)	34.3 (258)	99.87	80.11 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.3 (2)	12.2 (92)	47.4 (357)	40.1 (302)	99.73	81.84 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.77	81.13 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ETP ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.80 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.65 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.78 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในขั้นที่มีอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกการประเมิน พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาข้อมูลประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.61 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าสนใจของรูปแบบการประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มี

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ETP ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของ ไออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและ สามารถลด/แก้ไขปัญหของชุมชนได้	0.0 (0)	0.4 (3)	9.7 (73)	55.5 (418)	34.4 (259)	99.60	80.98 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้ คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.3 (2)	12.0 (90)	54.2 (408)	33.6 (253)	98.90	80.28 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ กิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.3 (2)	15.0 (113)	53.4 (402)	31.3 (236)	99.73	78.95 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตาม ข้อเสนอแนะของชุมชน	0.0 (0)	0.3 (2)	13.9 (105)	53.5 (403)	32.3 (243)	99.73	79.45 มาก
3.5 ความสะดวกของคนในชุมชนในการเข้า ร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.4 (3)	16.3 (123)	54.2 (408)	29.1 (219)	99.60	77.99 มาก
รวม						99.68	79.53 มาก
ความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.68	80.80 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ETP ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.83 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.89 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.52 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.39 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.62 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.53 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.56 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0 (0)	0.3 (2)	4.4 (33)	48.2 (363)	47.1 (355)	99.73	85.56 มากที่สุด
รวม						99.80	85.52 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีอัธยาศัยดี มีบุษย์สัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	4.5 (34)	47.0 (354)	48.5 (365)	100.00	85.99 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	5.7 (43)	48.1 (362)	46.1 (347)	99.87	85.03 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.8 (51)	47.7 (359)	45.4 (342)	99.87	84.59 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.8 (51)	48.9 (368)	44.2 (333)	99.87	84.30 มากที่สุด
รวม						99.90	84.98 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสม่ำเสมอในการติดต่อ ประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	10.1 (76)	53.8 (405)	36.0 (271)	99.87	81.84 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	9.2 (69)	51.5 (388)	39.2 (395)	99.87	82.44 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะ หน้า	0.0 (0)	0.3 (2)	11.0 (83)	54.3 (409)	34.4 (259)	99.73	80.71 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.3 (2)	12.2 (92)	54.4 (410)	33.1 (249)	99.73	80.08 มากที่สุด
รวม						99.80	81.16 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.83	83.89 มากที่สุด

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.90 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.98 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความมีอัธยาศัยดี มีบุษย์สัมพันธ์ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.99 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.03 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.59 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.30 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.16 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.84 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.44 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.71 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.08 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ETP ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.9 (37)	44.6 (336)	50.5 (380)	100.00	86.39 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.3 (2)	4.1 (31)	48.5 (365)	47.1 (355)	99.73	85.62 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.3 (2)	4.2 (32)	52.6 (396)	42.9 (323)	99.73	84.53 มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน ETP ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน ETP ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน ETP โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน ETP อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงที่สุด ได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 89.58 รองลงมาคือด้านพนักงาน โดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 87.04 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ด้านกิจการเพื่อสังคม โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 85.25 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน ETP เท่ากับ 4.52 และ 87.94 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน ETP ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย)	
ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจ ร้อยละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจ ร้อยละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจ ร้อยละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจ ร้อยละ
4.58	89.58	4.41	85.25	4.48	87.04	4.52	87.94

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PWP

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาคำคมพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน PWP ที่มีต่อการดำเนินงานของเออีพีที ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 755 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการจ้างงานของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.74 และมีคะแนนความพึงพอใจคิดเป็นค่าเฉลี่ย 81.02 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ "มากที่สุด" ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน PWP ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (60%)	99.77	81.02	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (35%)	99.68	80.61	มากที่สุด
การทำงานของพนักงาน (5%)	99.83	83.88	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.74	81.02	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน PWP ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.02 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีความพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.69 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.66 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยไม่ให้ชุมชนมีส่วนรวมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.00 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัยในการจัดทำแผนและซ่อมแผนฉุกเฉิน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มี

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 79.57 ซึ่งอยู่ในระดับ "มาก" (3) ความถูกต้อง วรรณคดี ต่อเนื่องของการนำเสนอข่าวสาร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.86 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.62 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 83.40 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มาก"

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.71 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.86 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากแบบรายประเด็น พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.41 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการตามคาดหวังของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.73 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.99 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกับกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.05 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.09 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยออโรฟิที พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.33 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาจำแนกอายุประเภณี พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายอื่นๆ ของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.73 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้กลุ่มเยาวชนชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.13 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.81 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของชนในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.17 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” และ (5) ความสะดวกของชนในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 77.82 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 3

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.72 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PWP ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน	คะแนน
	1	2	3	4	5	ความพึงพอใจ (Top 3)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	11.1 (84)	50.6 (382)	38.1 (288)	99.87	81.69 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมให้มีผลกระทบต่อนชุมชน	0.0 (0)	0.4 (3)	12.2 (92)	51.8 (391)	35.6 (269)	99.60	80.66 มากที่สุด
3. การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.1 (1)	13.9 (105)	51.8 (391)	34.2 (258)	99.87	80.00 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.3 (2)	12.5 (94)	47.4 (358)	39.9 (301)	99.74	81.72 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.77	81.02 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PWP ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของ ไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.61 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.63 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในขั้นต้นที่อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาในสื่อสารประชาสัมพันธ์ “มากที่สุด” มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.49 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าเชื่อถือของแหล่งข้อมูลประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มี

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PWP ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและ สามารถลด/แก้ไขปัญหาของชุมชนได้	0.0 (0)	0.4 (3)	10.5 (79)	55.0 (415)	34.2 (258)	99.60	80.73 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้ คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.3 (2)	12.3 (93)	54.0 (408)	33.4 (252)	99.74	80.13 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ กิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.3 (2)	15.5 (117)	53.0 (400)	31.3 (236)	99.74	78.81 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตาม ข้อเสนอแนะของคณในชุมชน	0.0 (0)	0.3 (2)	14.3 (108)	53.9 (407)	31.5 (238)	99.74	79.17 มาก
3.5 ความสะดวกของคณในชุมชนในการเข้า ร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.4 (3)	16.8 (127)	53.9 (407)	28.9 (218)	99.60	77.82 มาก
รวม						99.68	79.33 มาก
ความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.68	80.61 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PWP ที่มีต่อการทำงานของพนักงานไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.83 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.88 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายด้าน มีผลการศึกษดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.57 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.39 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.70 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.60 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.60 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
	(0)	(2)	(33)	(363)	(357)		มากที่สุด
รวม						99.80	85.57 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีธรรมาภิบาล มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	4.5 (34)	47.3 (357)	48.2 (364)	100.00	85.93 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	5.8 (44)	47.8 (361)	46.2 (349)	99.87	85.03 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	7.0 (53)	47.3 (357)	45.6 (344)	99.87	84.57 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.9 (52)	48.9 (369)	44.1 (333)	99.87	84.24 มากที่สุด
รวม						99.90	84.94 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสามารถในการติดต่อประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	10.3 (78)	53.0 (400)	36.6 (276)	99.87	81.49 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	9.4 (71)	51.4 (388)	39.1 (295)	99.87	82.35 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า	0.0 (0)	0.3 (2)	11.4 (86)	54.0 (408)	34.3 (259)	99.74	80.60 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.3 (2)	12.6 (95)	54.0 (408)	33.1 (250)	99.74	80.00 มากที่สุด
รวม						99.74	81.11 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.83	83.88 มากที่สุด

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.90 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.94 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความมีธรรมาภิบาล มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.93 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.03 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.57 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.24 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.11 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความสามารถในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.49 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.35 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.60 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.00 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PWP ที่มีต่อการทำงานของพนักงานไออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.9 (37)	44.6 (337)	50.5 (381)	100.00	86.39 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.3 (2)	7.5 (31)	28.9 (364)	63.2 (358)	99.74	85.70 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.3 (2)	4.2 (32)	52.3 (395)	43.2 (326)	99.74	84.60 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0	0.3	4.4	48.1	47.3	99.74	85.60

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน PWP ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน PWP ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน PWP โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน PWP อยู่ในระดับมาก โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงที่สุด ได้แก่ ด้านพนักงานโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 70.83 รองลงมาคือด้านกิจการเพื่อสังคมโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 68.89 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 66.67 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน PWP เท่ากับ 3.71 และ 67.65 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน PWP ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ถ่วงน้ำหนัก)	
ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ
3.67	66.67	3.76	68.89	3.83	70.83	3.71	67.65

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CHP

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาคำคมพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน CHP ที่มีต่อการดำเนินงานของเออีทีซี ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 759 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงคามพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน CHP ที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของบริษัทฯ ผลสรุปคามพึงพอใจรวมร้อยละ 99.74 และมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเป็นอันดับ 81.03 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน CHP ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ) (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (60%)	99.77	81.04	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคม (35%)	99.68	80.61	มากที่สุด
การจ้างงานของพนักงาน (5%)	99.84	83.88	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.74	81.03	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน CHP ที่มีการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.04 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.69 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.70 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.04 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัยในการจัดพาแนและขนส่งแผนดินใน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 และ

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 79.55 ซึ่งอยู่ในระดับ "มาก" (3) ความถูกต้อง รวบเร่ ต่อเนื่องของการนำเสนอข่าวสาร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.90 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.59 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.59 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มาก"

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.71 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.86 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากแบบรายประเด็น พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.40 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการและความคาดหวังของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.70 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.02 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกับกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.05 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.13 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยอีอาร์พีซี พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.35 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาจำแนกอายุประเภณี พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายอื่นๆ ของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.73 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้กลุ่มภาคีชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.17 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.85 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของชนในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.22 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” และ (5) ความสะดวกของชนในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 77.80 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 3

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.72 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CHP ที่ต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพ พร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	11.1 (84)	50.7 (385)	38.1 (289)	99.87	81.69 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการ ดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมให้มีส่งผล กระทบต่อชุมชน	0.0 (0)	0.4 (3)	12.1 (92)	51.8 (393)	35.7 (271)	99.60	80.70 มากที่สุด
3. การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมี ส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.1 (1)	13.8 (105)	51.8 (393)	34.3 (260)	99.87	80.04 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำ แผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.3 (2)	12.5 (95)	47.3 (359)	39.9 (303)	99.74	81.72 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.77	81.04 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CHP ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของ ไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.61 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.63 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในขั้นที่มีอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์ “มากที่สุด” มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.52 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าเชื่อถือของรูปแบบสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มี

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CHP ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของ
ไออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลด/แก้ไขปัญหของชุมชนได้	0.0 (0)	0.4 (3)	10.4 (79)	55.1 (418)	34.1 (259)	99.60	80.73 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.3 (2)	12.3 (93)	54.0 (410)	33.5 (254)	99.74	80.17 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.3 (2)	15.4 (117)	53.0 (402)	31.4 (238)	99.74	78.85 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของชนในชุมชน	0.0 (0)	0.3 (2)	14.2 (108)	53.9 (409)	31.6 (240)	99.74	79.22 มาก
3.5 ความสะดวกของชนในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.4 (3)	16.9 (128)	53.9 (409)	28.9 (219)	99.60	77.80 มาก
รวม						99.68	79.35 มาก
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.68	80.61 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CHP ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.84 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.88 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.59 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.40 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.74 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.58 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.64 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
	(0)	(2)	(33)	(364)	(360)		มากที่สุด
รวม						99.80	85.59 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีธยาศัยดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	4.5 (34)	47.4 (360)	48.1 (365)	100.00	85.90 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	5.8 (44)	47.7 (362)	46.4 (352)	99.87	85.08 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	7.0 (53)	47.4 (360)	45.5 (345)	99.87	84.55 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.9 (52)	48.9 (371)	44.1 (335)	99.87	84.26 มากที่สุด
รวม						99.90	84.95 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสามารถในการติดต่อประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	10.3 (78)	53.1 (403)	36.5 (277)	99.87	84.49 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	9.4 (71)	51.3 (389)	39.3 (298)	98.87	82.41 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า	0.0 (0)	0.3 (2)	11.5 (87)	54.0 (410)	34.3 (260)	98.74	80.57 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.3 (2)	12.6 (96)	54.0 (410)	33.1 (251)	99.74	79.97 มาก
รวม						99.80	81.11 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.84	83.88 มากที่สุด

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.90 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.95 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความมีธยาศัยดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.90 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.08 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.55 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.26 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.11 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.49 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 98.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.41 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 98.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.57 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.97 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CHP ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.9 (37)	44.7 (339)	50.5 (383)	100.00	86.40 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.3 (2)	4.1 (31)	48.1 (365)	47.6 (361)	99.74	85.74 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.3 (2)	4.2 (32)	52.4 (398)	43.1 (327)	99.74	84.58 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0 (0)	0.3 (2)	4.3 (32)	48.0 (398)	47.4 (361)	99.74	85.64 มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน CHP ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน CHP ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน CHP โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน CHP อยู่ในระดับมาก โดยด้านที่ได้ระดับคะแนนความพึงพอใจสูงที่สุด ได้แก่ ด้านพนักงานโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 70.83 รองลงมาคือด้านกิจการเพื่อสังคมโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 68.89 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 66.67 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน CHP เท่ากับ 3.71 และ 67.65 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน CHP ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ถ่วงน้ำหนัก)	
ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ
3.67	66.67	3.76	68.89	3.83	70.83	3.71	67.65

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PP

เพื่อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน PP ที่มีต่อการดำเนินงานของเออาร์พี ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 755 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมิได้ระบุประสงค์ให้ทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.74 และคะแนนความพึงพอใจจัดคิดเป็นร้อยละ 81.07 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน PP ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (60%)	99.77	81.02	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (35%)	99.68	80.61	มากที่สุด
การทำงานของพนักงาน (5%)	99.83	83.88	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.74	81.02	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน PP ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.02 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีความพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.69 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.66 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.00 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 และ

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 79.57 ซึ่งอยู่ในระดับ "มาก" (3) ความถูกต้อง วรรณคดี ต่อเนื่องของการนำเสนอข่าวสาร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.86 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.62 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.74 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มาก"

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.71 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.86 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากรายละเอียด พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.41 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการและความคาดหวังของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.73 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.99 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมทั้งกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.05 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.09 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยออโรพีพี พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.33 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาจำแนกอายุประเภ็น พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถแลกเปลี่ยนไปมาของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.73 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้กลุ่มเยาวชนชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.13 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.81 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานควบคุมและดูแลของกินในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.17 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” และ (5) ความสะดวกของกินในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 77.82 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 3

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.72 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PP ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน	คะแนน
	1	2	3	4	5	ความพึงพอใจ (Top 3)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	11.1 (84)	50.6 (382)	38.1 (288)	99.87	81.69 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมให้มีผลกระทบต่อนชุมชน	0.0 (0)	0.4 (3)	12.2 (92)	51.8 (391)	35.6 (269)	99.60	80.66 มากที่สุด
3. การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.1 (1)	13.9 (105)	51.8 (391)	34.2 (258)	99.87	80.00 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.3 (2)	12.5 (94)	47.4 (358)	39.9 (301)	99.74	81.72 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.77	81.02 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PP ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของ ไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.61 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.63 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในหน้าที่อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์ “มากที่สุด” มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.49 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าสนใจของรูปแบบสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มี

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PP ที่มื่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของ
ไออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและ สามารถลด/แก้ไขปัญหของชุมชนได้	0.0 (0)	0.4 (3)	10.5 (79)	55.0 (415)	34.2 (258)	99.60	80.73 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้ คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.3 (2)	12.3 (93)	54.0 (408)	33.4 (252)	99.74	80.13 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ กิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.3 (2)	15.5 (117)	53.0 (400)	31.3 (236)	99.74	78.81 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตาม ข้อเสนอแนะของคณในชุมชน	0.0 (0)	0.3 (2)	14.3 (108)	53.9 (407)	31.5 (238)	99.74	79.17 มาก
3.5 ความสะดวกของคณในชุมชนในการเข้า ร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.4 (3)	16.8 (127)	53.9 (407)	28.9 (218)	99.60	77.82 มาก
รวม						99.68	79.33 มาก
ความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.68	80.61 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PP ที่มีต่อการทำงานของพนักงานไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.83 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.88 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.57 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.39 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.70 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.60 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.60 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.90 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.94 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความมีอัธยาศัยดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.93 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.03 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.57 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.24 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.11 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.49 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.35 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.60 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.00 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PP ที่มีต่อการทำงานของพนักงานไออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.9 (37)	44.6 (337)	50.5 (381)	100.00	86.39 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.3 (2)	7.5 (31)	28.9 (364)	63.2 (358)	99.74	85.70 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.3 (2)	4.2 (32)	52.3 (395)	43.2 (326)	99.74	84.60 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0	0.3	4.4	48.1	47.3	99.74	85.60

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
	(0)	(2)	(33)	(363)	(357)		มากที่สุด
รวม						99.80	85.57 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีอัธยาศัยดี มนุษย์สัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	4.5 (34)	47.3 (357)	48.2 (364)	100.00	85.93 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	5.8 (44)	47.8 (361)	46.2 (349)	99.87	85.03 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	7.0 (53)	47.3 (357)	45.6 (344)	99.87	84.57 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.9 (52)	48.9 (369)	44.1 (333)	99.87	84.24 มากที่สุด
รวม						99.90	84.94 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสม่ำเสมอในการติดต่อ ประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	10.3 (78)	53.0 (400)	36.6 (276)	99.87	81.49 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	9.4 (71)	51.4 (388)	39.1 (295)	99.87	82.35 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะ หน้า	0.0 (0)	0.3 (2)	11.4 (86)	54.0 (408)	34.3 (259)	99.74	80.60 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.3 (2)	12.6 (95)	54.0 (408)	33.1 (250)	99.74	80.00 มากที่สุด
รวม						99.74	81.11 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.83	83.88 มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน PP ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน PP ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน PP โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน PP อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงสุด ได้แก่ ด้านกิจการเพื่อสังคมโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 91.85 รองลงมาคือด้านพนักงานโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 89.58 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 88.89 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน PP เท่ากับ 4.60 และ 89.96 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน PP ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย)	
ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน ร้อยละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน ร้อยละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน ร้อยละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน ร้อยละ
4.56	88.89	4.67	91.85	4.58	89.58	4.60	89.96

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน REFY

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาคำพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน REFY ที่มีต่อการดำเนินงานของเออร์พีซี ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 794 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะวัย 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการบริการของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.82 และมีคะแนนความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 81.82 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่าคุณค่าอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน REFY ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดกรคลังเมล็ดลอม (60%)	99.78	81.87	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านการจัดการเพื่อสังคม (35%)	98.87	81.41	มากที่สุด
การทํางานของพนักงาน (5%)	99.88	84.28	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.82	81.82	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน REFY ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.87 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนคะแนนเฉลี่ย พบว่า (1) การปรับปรุงดูแลโรงเรียนให้มีความพร้อมในด้านอาชีวอนามัยและสภาพกลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 82.37 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในคิดเป็นร้อยละ 99.62 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.61 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.95 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.75 มี

ระดับคะแนนความพึงพอใจให้กับ 80.20 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความถูกต้องรวดเร็ว ต่อเนื่องของ การนำเสนอข่าวสาร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจได้เป็นร้อยละ 98.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.12 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.72 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อ ประสิทธิภาพทันต่อเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.35 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.56 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากผลการประเมิน พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.04 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการและความคาดหวังของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.27 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.78 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมในกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.81 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.90 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยออราฟิซี พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.20 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกภายในรายประเด็น พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.04 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้กลุ่มภาคีชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.14 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.72 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของงานในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.20 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) ความสะดวกของงานในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.59 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 3

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 82.53 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน REFY ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพ พร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	9.7 (77)	50.8 (403)	39.4 (313)	99.87	82.37 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการ ดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ส่งผล กระทบต่อชุมชน	0.0 (0)	0.4 (3)	10.3 (82)	51.8 (411)	37.5 (298)	99.62	81.61 มากที่สุด
3. การจัดการซื้อเครื่องใช้โดยให้ชุมชนมี ส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.9 (1)	15.6 (93)	47.2 (416)	36.4 (284)	99.87	80.95 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำ แผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.3 (2)	10.5 (83)	48.2 (383)	41.1 (326)	99.75	82.53 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.78	81.87 มาก

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน REFY ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของไอาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.41 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 98.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.46 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในกันมีอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาหรือประชาสัมพันธ์ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น 99.87 มีระดับความพึงพอใจเท่ากับ 81.93 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าสนใจของรูปแบบสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 98.87 มี

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน REFY ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของ ไออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลด/แก้ไขปัญหของชุมชนได้	0.0 (0)	0.1 (1)	9.8 (78)	54.7 (434)	35.4 (281)	99.87	81.04 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	1.0 (1)	11.3 (90)	52.4 (416)	36.1 (287)	99.87	81.14 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.1 (1)	14.1 (112)	52.5 (417)	33.2 (264)	99.87	79.72 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณในชุมชน	0.0 (0)	0.1 (1)	12.2 (97)	54.4 (432)	33.2 (264)	99.87	80.20 มากที่สุด
3.5 ความสะดวกของคนในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.1 (1)	15.2 (121)	54.8 (435)	29.8 (237)	99.87	78.59 มาก
รวม						99.87	80.20 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.87	81.41 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน REFY ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.88 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.28 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.93 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.65 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.12 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.92 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.75 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 86.02 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
	(0)	(2)	(28)	(382)			มากที่สุด
รวม						99.87	85.93 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีธรรมาจริยดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	3.7 (29)	47.1 (374)	49.2 (391)	100.00	86.40 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	4.9 (39)	47.1 (374)	47.9 (380)	99.87	85.68 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.0 (48)	48.4 (384)	45.5 (361)	99.87	84.79 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	5.7 (45)	50.4 (400)	43.8 (348)	99.87	84.48 มากที่สุด
รวม						99.91	85.34 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสามารถในการติดต่อประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	8.7 (69)	54.2 (430)	37.0 (294)	99.87	82.02 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	8.2 (65)	52.3 (415)	39.4 (313)	99.87	82.75 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า	0.0 (0)	0.1 (1)	10.2 (81)	55.2 (438)	34.5 (274)	99.87	81.02 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.1 (1)	11.5 (91)	54.8 (435)	33.6 (267)	99.87	80.48 มากที่สุด
รวม						99.87	81.57 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.88	84.28 มากที่สุด

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.91 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.34 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความมีธรรมาจริยดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.40 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.68 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.79 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.48 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.57 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.02 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.75 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.02 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.48 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน REFY ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.4 (35)	44.6 (354)	51.0 (405)	100.00	86.65 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	3.5 (28)	48.1 (382)	48.2 (383)	99.87	86.12 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.1 (1)	3.7 (29)	52.6 (418)	43.6 (346)	99.87	84.92 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0	0.3	3.5	48.1	48.1	99.75	86.02

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน REFY ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน REFY ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน REFY โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน REFY อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงที่สุด ได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 91.67 รองลงมาคือด้านพนักงานโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 86.29 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านกิจการเพื่อสังคม โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 85.28 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน REFY เท่ากับ 4.57 และ 89.16 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน REFY ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย)	
ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ
4.67	91.67	4.41	85.28	4.45	86.29	4.57	89.16

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน LBOP

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน LBOP ที่มีต่อการดำเนินงานของเออาร์ทีพี ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 872 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการกำกับของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.75 และมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยร้อยละ 81.92 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่าคุณค่าอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน LBOP ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดกรคลังเมล็ดลอม (60%)	99.77	81.89	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (35%)	99.69	81.62	มากที่สุด
การทำงานขอพรหมกัน (5%)	99.86	84.35	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.75	81.92	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน LBOP ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงงานคิดเป็นร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.89 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนคะแนนเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีความพร้อมในด้านอนามัยประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.89 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 82.34 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในข้อคิดเป็นร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.57 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยมีชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.99 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.77 มี

ระดับคะแนนความพึงพอใจให้กับ 80.65 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความถูกต้องรวดเร็ว ต่อเนื่องของ การนำเสนองานข่าวสาร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจจัดเป็นร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.34 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.80 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อ ประชาชนรับฟังได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.62 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.72 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.76 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากผลการประเมิน พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.20 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการและความสะดวกหรือของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.59 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.88 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าชี้แจงและมีส่วนร่วมทั้งกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 83.03 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.11 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยอาสาสมัคร พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.70 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.37 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกภายในรายประเด็น พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายยาของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.54 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.48 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้กลุ่มภาคชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.28 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.96 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของงานในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.53 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) ความสะดวกของงานในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.61 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 3

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 82.65 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน LBOP ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของไออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน	คะแนน
	1	2	3	4	5	ความพึงพอใจ (Top 3)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	10.0 (87)	50.3 (439)	39.6 (345)	99.89	82.34 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน	0.0 (0)	0.3 (3)	10.2 (89)	52.3 (456)	37.2 (324)	99.66	81.57 มากที่สุด
3. การจัดการข้อร้องเรียนโดยไม่ให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.2 (2)	12.2 (106)	51.0 (445)	36.6 (319)	99.77	80.99 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.2 (2)	11.0 (96)	46.7 (407)	42.1 (367)	99.77	82.65 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.77	81.89 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน LBOP ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.62 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.71 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในกันนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า 1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาสื่อสารประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจใน 82.14 อยู่ในระดับ “มากที่สุด” 2) ความน่าสนใจของรูปแบบสื่อสารประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 98.66 มี

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน LBOP ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลด/แก้ไขปัญหาของชุมชนได้	0.0 (0)	0.5 (4)	9.1 (79)	54.6 (476)	35.9 (313)	99.54	81.48 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.2 (2)	11.0 (96)	52.2 (455)	36.6 (319)	99.77	81.28 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.2 (2)	13.8 (120)	51.9 (453)	34.1 (297)	99.77	79.96 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณในชุมชน	0.0 (0)	0.2 (2)	12.4 (108)	52.4 (457)	35.0 (305)	99.77	80.53 มากที่สุด
3.5 ความสะดวกของคณในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.3 (3)	15.0 (131)	54.5 (475)	30.2 (263)	99.66	78.61 มาก
รวม						99.70	80.37 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.69	81.62 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน LBOP ที่มีต่อการทำงานของพนักงานไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คัดเป็นร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.35 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.83 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.81 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของเครื่องแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.35 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.75 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.15 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.98 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.91 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.52 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความมีอัธยาศัยดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.44 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.89 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.84 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.89 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.09 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.89 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.72 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 98.83 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.71 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.89 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.82 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 98.89 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.11 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 98.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.31 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.59 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน LBOP ที่มีต่อการทำงานของพนักงานไออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.9 (43)	44.7 (390)	50.3 (439)	100.00	86.35 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.2 (2)	4.2 (37)	47.8 (417)	47.7 (416)	99.77	85.75 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.2 (2)	4.0 (35)	50.7 (442)	45.1 (393)	99.77	85.15 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0	0.2	4.0	47.4	48.4	99.77	85.98

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	4.0 (35)	5.0 (42)		มากที่สุด
รวม						99.83	85.81 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีอัธยาศัยดี มนุษย์สัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	4.2 (37)	45.8 (399)	50.0 (436)	100.00	86.44 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	5.2 (45)	46.0 (401)	48.7 (425)	99.89	85.84 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.0 (52)	47.4 (413)	46.6 (406)	99.89	85.09 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.1 (53)	48.6 (424)	45.2 (394)	99.89	84.72 มากที่สุด
รวม						99.91	85.52 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	9.1 (79)	54.2 (473)	36.6 (319)	99.89	81.82 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	8.0 (70)	51.1 (446)	40.7 (355)	98.89	83.11 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า	0.0 (0)	0.2 (2)	9.9 (86)	54.4 (474)	35.6 (310)	98.77	81.31 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.2 (2)	11.2 (98)	54.5 (475)	34.1 (297)	99.77	80.59 มากที่สุด
รวม						98.83	81.71 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.86	84.35 มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน LBOP ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน LBOP ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน LBOP โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน LBOP อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงสุด ได้แก่ ด้านพนักงานโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 94.79 รองลงมาคือด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัยโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 92.19 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านกิจการเพื่อสังคม โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 89.31 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน LBOP เท่ากับ 4.65 และ 91.31 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน LBOP ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย)	
ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจ
4.69	92.19	4.57	89.31	4.79	94.79	4.65	91.31

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ACB

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาค้นคว้าพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน ACB ที่มีต่อการดำเนินงานของไออาร์พีซี ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 761 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะห้วง 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.74 และมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 80.96 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน ACB ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดกาสิ่งแวดล้อม (60%)	99.77	80.99	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (35%)	99.68	80.51	มากที่สุด
การทำงานขอพนักงาน (5%)	99.84	83.86	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.74	80.96	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน ACB ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงงานคิดเป็นร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.99 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.67 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในคิดเป็นร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 80.62 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการซื้อของเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหามลพิษ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 79.99 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มาก” และ (4) การจัดการความปลอดภัย การกำจัดแผนและข้อแนะนำฉุกเฉิน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับ

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 79.50 ซึ่งอยู่ในระดับ "มาก" (3) ความถูกต้อง รวดเร็ว ต่อเนื่องของการนำเสนอสื่อข่าวสาร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.75 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.51 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.73 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มาก"

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.71 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.76 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากรายละเอียด พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.35 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการตามคาดหวังของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.68 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.87 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกับกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.93 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.98 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยออพทีที้ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.25 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาจำแนกอายุประเภณี พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายปัญหาของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.61 มีคะแนนความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 80.65 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่ที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทั้งที่ดูแลทางชีวิตจิตใจ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.03 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่ต่ำ” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีคะแนนความพึงพอใจร้อยละ 78.71 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของจนป.ชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีคะแนนความพึงพอใจร้อยละ 79.07 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” และ (5) ความสำเร็จของจนป.ชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.61 มีคะแนนความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 77.76 ซึ่งรวมมาพิจารณากลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในระดับ “มาก” ทั้งหมดแล้วในตารางที่ 3

คะแนนความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 81.67 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ACB ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย กลาง	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้สะอาด พร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	11.2 (85)	50.6 (385)	38.1 (290)	99.87	81.67 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการ ดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ส่งผล กระทบต่อชุมชน	0.0 (0)	0.4 (3)	12.4 (94)	51.6 (393)	35.6 (271)	99.61	80.62 มากที่สุด
3. การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมี ส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.1 (1)	14.1 (107)	51.5 (392)	34.3 (261)	99.87	79.99 มาก
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำ แผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.3 (2)	12.6 (96)	47.3 (360)	39.8 (303)	99.74	81.67 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.77	80.99 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ACB ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของ ไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.51 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มากที่สุด" เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.52 ซึ่งแสดงถึงความพึงพอใจในขั้นต้นที่อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากงานกายประเดิน พบว่า 1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์ของกลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจเป็นร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.37 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” 2) ความเหมาะสมของรูปแบบสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มี

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ACB ที่ต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและ สามารถลด/แก้ไขปัญหของชุมชนได้	0.0 (0)	0.4 (3)	10.6 (81)	54.9 (48)	34.0 (259)	99.61	80.65 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้ คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.3 (2)	12.6 (96)	53.9 (410)	33.2 (253)	99.74	80.03 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ กิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.3 (2)	15.9 (121)	52.6 (400)	31.3 (238)	99.74	78.71 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตาม ข้อเสนอแนะของคณในชุมชน	0.0 (0)	0.3 (2)	14.7 (112)	53.5 (407)	31.5 (240)	99.74	79.07 มาก
3.5 ความสะดวกของคนในชุมชนในการเข้า ร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.4 (3)	17.0 (129)	53.9 (410)	28.8 (219)	99.61	77.76 มาก
รวม						99.68	79.25 มาก
ความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.68	80.51 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ACB ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.84 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.86 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.58 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็นพบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.43 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.68 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.59 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.61 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
	(0)	(2)	(33)	(366)	(360)		มากที่สุด
รวม						99.80	85.58 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีอัธยาศัย อบอุ่นสัมพันธดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	4.5 (34)	47.3 (360)	48.2 (367)	100.00	85.94 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	5.8 (44)	48.0 (365)	46.1 (351)	99.87	85.02 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	7.0 (53)	47.7 (361)	45.5 (346)	99.87	84.56 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.8 (52)	48.9 (372)	44.2 (336)	99.87	84.27 มากที่สุด
รวม						99.90	84.95 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสม่ำเสมอในการติดต่อ ประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	10.4 (79)	53.1 (404)	36.4 (277)	99.87	81.44 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	9.6 (73)	51.4 (391)	38.9 (296)	99.87	82.26 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะ หน้า	0.0 (0)	0.3 (2)	11.4 (87)	54.0 (411)	34.3 (261)	99.74	80.59 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.3 (2)	12.7 (97)	53.9 (410)	33.1 (252)	99.74	79.96 มาก
รวม						99.80	81.06 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.84	83.86 มากที่สุด

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.90 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.95 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็นพบว่า (1) ความมีอัธยาศัยดี มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.94 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.02 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.56 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.27 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.06 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็นพบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.44 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.26 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.59 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.96 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ACB ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.9 (37)	44.5 (339)	50.6 (385)	100.00	86.43 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.3 (2)	4.1 (31)	48.4 (368)	47.3 (360)	99.74	85.68 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.3 (2)	4.2 (32)	52.4 (399)	43.1 (328)	99.74	84.59 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0	0.3	4.3	48.1	47.3	99.74	85.61

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน ACB ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน ACB ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน ACB โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน ACB อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงที่สุด ได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 94.79 รองลงมาคือด้านพนักงาน โดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 91.84 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านกิจการเพื่อสังคมโดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 88.61 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน ACB เท่ากับ 4.70 และ 92.48 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน ACB ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย)	
ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจโดย ละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจโดย ละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจโดย ละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจโดย ละ
4.79	94.79	4.54	88.61	4.67	91.84	4.70	92.48

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PRP

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นงานนำเสนอผลการศึกษาค้นคว้าเพื่อประโยชน์ของชุมชนโดยรอบโรงงาน PRP ที่มีต่อการดำเนินงานของเฝ้าระวังฯ ในปี พ.ศ. 256 จำนวนผู้ตอบที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 758 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจกรรมเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทํางานของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.74 และมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเป็นร้อยละ 81.11 ซึ่งสามารถสรุปได้กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน PRP ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (60%)	99.77	81.09	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคม (35%)	99.68	80.75	มากที่สุด
การดำเนินงานของพนักงาน (5%)	99.84	83.95	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.74	81.11	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน PRP ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนศิลปะป็นร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.09 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามคณะเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงดูแลโรงเรียนให้มีสภาพพร้อมให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.76 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจนั้นคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.74 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.01 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มี

นำเสนอข่าวสาร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.07 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" (4) เมื่อหาที่สี่สารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.83 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.85 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มาก"

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.71 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.99 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากรายละเอียด พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.51 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการและความคาดหวังของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.81 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีความภาคภูมิใจในภาพลักษณ์ของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.19 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.22 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.23 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยเออร์พีพี พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.45 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาจำแนกอายุประเภณี พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายไปหาของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.84 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้กลุ่มเยาวชนชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.28 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.83 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานคววชัดเจนและของกินในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.42 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” และ (5) ความสะดวกของกินในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 77.90 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 3

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.83 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PRP ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพ พร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	11.1 (84)	50.4 (382)	38.4 (291)	99.87	81.76 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการ ดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผล กระทบต่อชุมชน	0.0 (0)	0.4 (3)	12.1 (92)	51.6 (391)	35.9 (272)	99.60	80.74 มากที่สุด
3. การจัดการข้อร้องเรียนโดยไม่ให้ชุมชนมี ส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว	0.0	0.1	13.9 (105)	51.8 (393)	34.2 (259)	99.87	80.01 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำ แผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.3 (2)	12.4 (94)	47.1 (357)	40.2 (305)	99.74	81.83 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.77	81.09 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PRP ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของ ไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.75 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.79 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในขั้นที่มีอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.60 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าเชื่อถือของรูปเล่มประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 79.62 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (3) ความถูกต้อง รวดเร็ว ต่อเนื่องของการ

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PRP ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของไออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนนความพึงพอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. การสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน							
1.1 เนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์มีความชัดเจน ใช้งานง่าย	0.0 (0)	0.4 (3)	9.8 (74)	52.9 (401)	36.9 (280)	99.60	81.60 มากที่สุด
1.2 รูปแบบของสื่อประชาสัมพันธ์น่าสนใจ	0.0 (0)	0.3 (2)	11.9 (90)	57.0 (432)	30.9 (234)	99.74	79.62 มาก
1.3 การนำเสนอข่าวสารมีความถูกต้องรวดเร็ว คัดกรอง	0.0 (0)	0.4 (3)	12.1 (92)	50.3 (381)	37.2 (282)	99.60	81.07 มากที่สุด
1.4 เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน	0.0 (0)	0.4 (3)	10.4 (79)	50.7 (384)	38.5 (292)	99.60	81.83 มากที่สุด
1.5 สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา	0.0 (0)	0.3 (2)	14.5 (110)	50.8 (385)	34.4 (261)	99.74	79.85 มาก
รวม						99.66	80.79 มากที่สุด
2. กิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน							
2.1 การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง	0.0 (0)	0.4 (3)	7.5 (57)	49.7 (377)	42.3 (321)	99.60	83.51 มากที่สุด
2.2 สอดคล้องกับความต้องการและความคาดหวังของชุมชน	0.0 (0)	0.3 (2)	11.6 (88)	52.8 (400)	35.4 (268)	99.74	80.81 มากที่สุด
2.3 มีตัวแทนจากบริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ	0.0 (0)	0.3 (2)	10.3 (78)	49.9 (378)	39.6 (300)	99.74	82.19 มากที่สุด
2.4 การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกับกิจกรรม	0.0 (0)	0.3 (2)	10.3 (78)	49.7 (377)	39.7 (301)	99.74	82.22 มากที่สุด
2.5 การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง	0.0 (0)	0.3 (2)	13.1 (99)	48.2 (365)	38.5 (292)	99.74	81.23 มากที่สุด
รวม						99.71	81.99 มากที่สุด
3. กิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยออร์ฟิซี							

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและ สามารลด/แก้ไขปัญหากลุ่มชนได้	0.0 (0)	0.4 (3)	10.4 (79)	54.6 (414)	34.6 (262)	99.60	80.84 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้ คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.3 (2)	12.1 (92)	53.8 (408)	33.8 (256)	99.74	80.28 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ กิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.3 (2)	15.4 (117)	53.0 (402)	31.3 (237)	99.74	78.83 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตาม ข้อเสนอแนะของคณในชุมชน	0.0 (0)	0.3 (2)	14.0 (106)	53.6 (406)	32.2 (244)	99.74	79.42 มาก
3.5 ความสะดวกของคณในชุมชนในการเข้า ร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.4 (3)	16.8 (127)	53.7 (407)	29.2 (221)	99.60	77.90 มาก
รวม						99.68	79.45 มาก
ความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.68	80.75 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PRP ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.84 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.95 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจําแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.65 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจําแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.45 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.79 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.73 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.65 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0 (0)	0.3 (2)	4.4 (33)	47.9 (363)	47.5 (360)	99.74	85.65 มากที่สุด
รวม						99.80	85.65 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีอัธยาศัยดี มีบุคลิกสัมพันธดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	4.5 (34)	47.0 (356)	48.5 (368)	100.00	86.02 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	5.8 (44)	47.6 (361)	46.4 (352)	99.87	85.09 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.9 (52)	47.2 (347)	45.8 (347)	99.87	84.66 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.9 (52)	48.5 (368)	44.5 (337)	99.87	84.34 มากที่สุด
รวม						99.90	85.03 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสามารถในการติดต่อ ประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	10.3 (78)	52.9 (401)	36.7 (278)	99.87	81.53 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	1.1 (1)	16.3 (71)	44.4 (388)	38.0 (298)	99.87	82.42 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะ หน้า	0.0 (0)	0.3 (2)	11.3 (86)	54.0 (409)	34.4 (261)	99.74	80.64 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.3 (2)	12.4 (94)	54.1 (410)	33.2 (252)	99.74	80.08 มากที่สุด
รวม						99.80	81.17 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.84	83.95 มากที่สุด

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.90 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.03 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจําแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความมีอัธยาศัยดี มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.02 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.09 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.66 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.34 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.17 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจําแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.53 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.42 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.64 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.08 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PRP ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.9 (37)	44.5 (337)	50.7 (384)	100.00	86.45 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.3 (2)	4.1 (31)	47.9 (363)	47.8 (362)	99.74	85.79 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.3 (2)	4.2 (32)	51.8 (393)	43.7 (331)	99.74	84.73 มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน PRP ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน PRP ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน PRP โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน PRP อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงที่สุด ได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 89.06 รองลงมาคือด้านพนักงาน โดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 87.15 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านกิจการเพื่อสังคม โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 84.72 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน PRP เท่ากับ 4.50 และ 87.45 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน PRP ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย)	
ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ
4.56	89.06	4.39	84.72	4.49	87.15	4.50	87.45

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน DCC

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาคำถามพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน DCC ที่มีต่อการดำเนินงานของเออีพีที ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 767 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการจ้างงานของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.75 และมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.05 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน DCC ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (60%)	99.77	81.08	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคม (35%)	99.69	80.60	มากที่สุด
การทำงานขอพนักงาน (5%)	99.84	83.92	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.75	81.05	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน DCC ที่มิต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงพยาบาลเป็นร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.08 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.75 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในคิดเป็นร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.71 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยไม่ให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.09 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัยในการจัดทำแผนและข้อแผนฉุกเฉิน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มี

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 79.56 ซึ่งอยู่ในระดับ "มาก" (3) ความถูกต้อง รวดเร็ว ต่อเนื่องของการนำเสนองานข่าว กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.90 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.68 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 83.60 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มาก"

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.71 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.85 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากรายละเอียด พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.45 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการและการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 79.56 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.90 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกับกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.68 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.60 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มาก”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยเออีพีซี พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.71 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.85 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากนัยทางประเพณี พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายอื่นๆ ของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.38 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้กลุ่มเกษตรกรชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.74 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.04 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของชนในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.01 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) ความสะดวกของชนในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.06 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ซึ่งแสดงในตารางที่ 3

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.78 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน DCC ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพ พร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	11.0 (84)	50.7 (389)	38.2 (293)	99.87	81.75 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการ ดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมให้ส่งผล กระทบต่อชุมชน	0.0 (0)	0.4 (3)	12.1 (93)	51.8 (397)	35.7 (274)	99.61	80.71 มากที่สุด
3. การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมี ส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.1 (1)	13.8 (106)	51.6 (396)	34.4 (264)	99.87	80.09 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำ แผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.3 (2)	12.4 (95)	47.3 (363)	40.0 (307)	99.74	81.78 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.77	81.08 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน DCC ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.60 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.64 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในเกณฑ์อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์ “มากที่สุด” มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.45 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าเชื่อถือของระบบสื่อสารประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มี

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน DCC ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของไออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและ สามารถลด/แก้ไขปัญหของชุมชนได้	0.0 (0)	0.4 (3)	10.6 (81)	54.9 (421)	34.2 (262)	99.61	80.71 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้ คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.3 (2)	12.5 (96)	53.8 (413)	33.4 (256)	99.74	80.09 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ กิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.3 (2)	15.8 (121)	52.8 (405)	31.2 (239)	99.74	78.72 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตาม ข้อเสนอแนะของคณในชุมชน	0.0 (0)	0.3 (2)	14.6 (112)	53.2 (408)	31.9 (245)	99.74	79.21 มาก
3.5 ความสะดวกของคนในชุมชนในการเข้า ร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.4 (3)	16.8 (129)	54.0 (414)	28.8 (221)	99.61	77.80 มาก
รวม						99.69	79.30 มาก
ความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.69	80.60 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน DCC ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.84 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.92 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.67 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็นพบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.51 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.79 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.68 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.69 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
	(0)	(2)	(33)	(367)	(365)		มากที่สุด
รวม						99.80	85.67 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีอัธยาศัย มีมนุษยสัมพันธ์ เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	4.4 (34)	47.1 (361)	48.5 (372)	100.0	86.02 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	5.7 (44)	47.8 (367)	46.3 (355)	99.87	85.07 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.9 (53)	47.2 (362)	45.8 (351)	99.87	84.65 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.8 (52)	48.9 (375)	44.2 (339)	99.87	84.29 มากที่สุด
รวม						99.90	85.01 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสามารถในการติดต่อ ประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	10.3 (79)	53.3 (409)	36.2 (278)	99.87	81.42 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	9.5 (73)	51.2 (393)	39.1 (300)	99.87	82.34 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะ หน้า	0.0 (0)	0.3 (2)	11.3 (87)	54.1 (415)	34.3 (263)	99.74	80.61 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.3 (2)	12.5 (96)	54.1 (415)	33.1 (254)	99.74	80.02 มากที่สุด
รวม						99.80	81.10 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.84	83.92 มากที่สุด

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.90 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.01 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็นพบว่า (1) ความมีอัธยาศัยดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.02 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.07 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.65 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.29 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.10 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็นพบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.42 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.34 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.61 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.02 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน DCC ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.8 (37)	44.3 (340)	50.8 (390)	100.00	86.51 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.3 (2)	4.0 (31)	48.0 (368)	47.7 (366)	99.74	85.79 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.3 (2)	4.2 (32)	52.2 (400)	43.4 (333)	99.74	84.68 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0	0.3	4.3	47.8	47.6	99.74	85.69

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน DCC ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน DCC ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน DCC โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน DCC อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงสุด ได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 96.36 รองลงมาคือด้านพนักงานโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 96.01 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านกิจการเพื่อสังคม โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 94.86 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน DCC เท่ากับ 4.83 และ 95.81 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน DCC ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ถ่วงน้ำหนัก)	
ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ
4.85	96.36	4.79	94.86	4.84	96.01	4.83	95.81

การศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน COND

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน COND ที่มีต่อการดำเนินงานของเออีซีที ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 782 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการดำเนินงานของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.82 และมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.66 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ "มากที่สุด" ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน COND ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ) (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (60%)	99.78	81.72	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคม (35%)	99.87	81.20	มากที่สุด
การจ้างงานของพนักงาน (5%)	99.88	84.19	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.82	81.66	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน COND ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.72 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงอาคารให้มีความปลอดภัยใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 82.29 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในคิดเป็นร้อยละ 99.62 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.52 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยไม่ให้ชุมชนมีส่วนรวมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.79 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัยในการจัดทำแผนและซ้อมแผนป้องกัน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 และ

การนำเสนอข่าวสาร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.78 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.38 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.12 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.78 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.38 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.12 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4)

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.38 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากรายละเอียด พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.92 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการและความคาดหวังของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.23 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.67 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกับกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.48 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.62 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยเออีพีพี พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.01 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากนัยทางสถิติ พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายอื่นๆ ของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.20 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.98 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.48 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานควมชัดเจนและของกินในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.99 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” และ (5) ความสะอาดของถนนในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.42 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 3

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 82.29 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน COND ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของไออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน	คะแนน
	1	2	3	4	5	ความพึงพอใจ (Top 3)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	9.8 (77)	50.8 (397)	39.3 (307)	99.87	82.29 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมให้มีผลกระทบต่อน้อย	0.0 (0)	0.4 (3)	10.6 (83)	51.5 (403)	37.5 (293)	99.62	81.52 มากที่สุด
3. การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.1 (1)	12.0 (94)	52.4 (410)	35.4 (277)	99.87	80.79 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.3 (2)	10.7 (84)	48.6 (380)	40.4 (316)	99.74	82.29 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.78	81.72 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน COND ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.20 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.21 ซึ่งแสดงถึงความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากแนวทางประเด็น พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.75 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าสนใจของรูปแบบสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.05 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความถูกต้อง รวดเร็ว ต่อเนื่องของ

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน COND ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและ สามารถลด/แก้ไขปัญหของชุมชนได้	0.0 (0)	0.1 (1)	10.0 (78)	54.9 (429)	35.0 (274)	99.87	81.20 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้ คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.1 (1)	11.5 (90)	52.7 (412)	35.7 (279)	99.87	80.98 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ กิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.1 (1)	14.6 (114)	52.6 (411)	32.7 (256)	99.87	79.48 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตาม ข้อเสนอแนะของคณในชุมชน	0.0 (0)	0.1 (1)	12.8 (100)	54.1 (423)	33.0 (258)	99.87	79.99 มาก
3.5 ความสะดวกของคนในชุมชนในการเข้า ร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.1 (1)	15.6 (122)	54.7 (428)	29.5 (231)	99.87	78.42 มาก
รวม						99.87	80.01 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงานด้านการเพื่อสังคม						99.87	81.20 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน COND ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.88 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.19 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.86 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.60 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.06 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.81 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.97 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
	(0)	(2)	(28)	(377)	(375)		มากที่สุด
รวม						99.87	85.86 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีอยู่อาศัยดี มนุษย์สัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	3.7 (29)	46.9 (367)	49.4 (386)	100.00	86.41 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	5.0 (39)	47.6 (372)	47.3 (370)	99.87	85.52 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.1 (48)	48.2 (377)	45.5 (356)	99.87	84.78 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	5.8 (45)	50.1 (392)	44.0 (344)	99.87	84.49 มากที่สุด
รวม						99.90	85.30 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสามารถในการติดต่อ ประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	9.0 (70)	54.2 (424)	36.7 (287)	99.87	81.87 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	8.6 (67)	52.2 (408)	39.1 (306)	99.87	82.58 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะ หน้า	0.0 (0)	0.1 (1)	10.5 (82)	55.2 (432)	34.1 (267)	99.87	80.85 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.1 (1)	11.8 (92)	54.7 (428)	33.4 (261)	99.87	80.34 มากที่สุด
รวม						99.87	81.41 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.88	84.19 มากที่สุด

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.90 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.30 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความมีอยู่อาศัยดี มีมนุษย์สัมพันธ์ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.41 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.52 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.78 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.49 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.41 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.87 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.58 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.85 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.34 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน COND ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.5 (35)	44.6 (349)	50.9 (398)	100.00	86.60 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	3.6 (28)	48.2 (377)	48.1 (376)	99.87	86.06 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.1 (1)	3.6 (28)	53.2 (416)	43.1 (337)	99.87	84.81 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0	0.3	3.6	48.2	48.0	99.74	85.97

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน COND ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน COND ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน COND โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน COND อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงที่สุดเท่ากับ 2 ด้าน ได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัยและด้านกิจการเพื่อสังคม โดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 91.67 รองลงมาคือด้านพนักงาน โดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 90.28 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน COND เท่ากับ 4.66 และ 91.60 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน COND ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย)	
ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจร้อยละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจร้อยละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจร้อยละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจร้อยละ
4.67	91.67	4.67	91.67	4.61	90.28	4.66	91.60

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CD1

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาคณาพิณพิจของชุมชนโดยรอบโรงงาน CD1 ที่มีต่อการดำเนินงานของเออร์พีที ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 730 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการจ้างงานของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.80 และมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.46 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ "มากที่สุด" ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน CD1 ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ) (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (60%)	99.76	81.46	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคม (35%)	99.86	81.08	มากที่สุด
การจ้างงานของพนักงาน (5%)	99.87	84.15	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.80	81.46	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน CD1 ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.46 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงอาคารให้มีความพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 82.02 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในคิดเป็นร้อยละ 99.59 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.10 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.55 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (4) การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนเผชิญเหตุ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มี

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 79.69 ซึ่งอยู่ในระดับ "มาก" (3) ความถูกต้อง รวดเร็ว ต่อเนื่องของการนำเสนองานข่าว กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.54 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.29 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ครอบคลุม พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.03 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มากที่สุด"

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 98.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.35 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากรายละเอียด พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.84 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการตามคาดหวังของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 98.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.03 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.64 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกับกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.64 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.61 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยออโรฟิที พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.79 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาจำแนกอายุประเภณี พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายอื่นๆ ของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.10 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.58 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (3) การได้เข้าถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.21 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของงานในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.22 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” และ (5) ความสะดวกของงานในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.22 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 3

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 82.16 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CD1 ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน	คะแนน
	1	2	3	4	5	ความพึง	ความพึง
	น้อย	น้อย	ปาน	มาก	มาก	พอใจ	พอใจ
	ที่สุด		กลาง		ที่สุด	(Top 3)	(ร้อยละ)
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพ พร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	10.5 (77)	50.4 (368)	38.9 (384)	99.86	82.02 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการ ดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมให้มีส่งผล กระทบต่อชุมชน	0.0 (0)	0.4 (3)	11.2 (82)	51.9 (379)	36.4 (266)	99.59	81.10 มากที่สุด
3. การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมี ส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.1 (1)	12.6 (92)	52.2 (381)	35.1 (256)	99.86	80.55 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำ แผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.3 (2)	11.2 (82)	48.1 (351)	0.4 (295)	99.73	82.16 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.76	81.46 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CD1 ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของ ไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.08 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.09 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในขั้นที่มีอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์ “มากที่สุด” มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.88 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าสนใจของรูปแบบสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มี

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CD1 ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของไออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน พึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลด/แก้ไขปัญหของชุมชนได้	0.0 (0)	0.1 (1)	10.3 (75)	54.7 (399)	34.9	99.86	81.10 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.1 (1)	11.8 (86)	53.7 (392)	34.4 (251)	99.86	80.58 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.1 (1)	14.9 (109)	52.9 (386)	32.1 (234)	99.86	79.21 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของชุมชน	0.0 (0)	0.1 (1)	13.3 (97)	53.7 (392)	32.9 (240)	99.86	79.83 มาก
3.5 ความสะดวกของคนในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.1 (1)	16.0 (117)	54.7 (399)	29.2 (213)	99.86	78.22 มาก
รวม						99.86	79.79 มาก
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.86	81.08 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CD1 ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.15 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.89 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.71 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.99 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.90 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.96 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน พึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
	(0)	(2)	(28)	(348)	(352)		มากที่สุด
รวม						99.86	85.89 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีธรรมาจริย มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	4.0 (29)	46.8 (342)	49.2 (359)	100.00	86.30 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	5.3 (39)	47.9 (350)	46.6 (340)	99.86	85.24 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.4 (47)	47.5 (347)	45.9 (335)	99.86	84.79 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.2 (45)	49.3 (360)	44.4 (324)	99.86	84.49 มากที่สุด
รวม						99.90	85.21 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสามารถในการติดต่อประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	9.5 (69)	53.3 (389)	37.1 (271)	99.86	81.85 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	8.9 (65)	51.2 (374)	39.7 (290)	99.86	82.64 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า	0.0 (0)	0.1 (1)	11.0 (80)	54.7 (399)	34.2 (250)	99.86	80.75 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.1 (1)	12.2 (89)	54.4 (397)	33.3 (243)	99.86	80.21 มากที่สุด
รวม						99.86	81.36 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.87	84.15 มากที่สุด

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.90 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.21 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความมีธรรมาจริย มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.30 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.24 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.79 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.49 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.21 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.85 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.64 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.75 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 ระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.21 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CD1 ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.7 (34)	43.8 (320)	51.5 (376)	100.00	86.71 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	3.8 (28)	47.9 (350)	8.1 (351)	99.86	85.99 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.1 (1)	3.7 (27)	52.6 (384)	43.6 (318)	99.86	84.90 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0	0.3	3.8	47.7	48.2	99.73	85.96

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน CD1 ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน CD1 ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน CD1 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน CD1 อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงที่สุด ได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 91.67 รองลงมาคือด้านพนักงานโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 88.20 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านกิจการเพื่อสังคมโดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 86.11 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน CD1 เท่ากับ 4.58 และ 89.55 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน CD1 ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย)	
ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ
4.67	91.67	4.44	86.11	4.53	88.20	4.58	89.55

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน BTX

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน BTX ที่มีต่อการดำเนินงานของเออีทีพี ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 747 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการจ้างงานของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.74 และมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.91 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ "มากที่สุด" ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน BTX ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (60%)	99.77	80.91	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (35%)	99.68	80.49	มากที่สุด
การทำงานของพนักงาน (5%)	99.84	83.89	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.74	80.91	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน BTX ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.91 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงอาคารให้มีความพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.69 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.56 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยไม่คำนึงส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 79.82 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มาก” และ (4) การจัดการความปลอดภัย การจ้างทำแผนและรายงานแผนฉุกเฉิน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับ

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 79.42 ซึ่งอยู่ในระดับ "มาก" (3) ความถูกต้อง รวดเร็ว ต่อเนื่องของการนำเสนอข่าวสาร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.79 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.56 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.55 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มาก"

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.71 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.70 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากรายละเอียด พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.27 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการและความคาดหวังของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.59 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.86 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมทั้งกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.89 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.89 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยออโรฟิที พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.22 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาจำแนกอายุประเภณี พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.69 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้กลุ่มเยาวชนชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.02 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.55 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของชนในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.12 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” และ (5) ความสะดวกของชนในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 77.71 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 3

คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.56 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน BTX ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพ พร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	11.2 (84)	50.3 (376)	38.3 (286)	99.87	81.69 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการ ดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมมิให้ส่งผล กระทบต่อชุมชน	0.0 (0)	0.4 (3)	12.4 (93)	51.7 (386)	35.5 (265)	99.60	80.56 มากที่สุด
3. การจัดการซื้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมี ส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.1 (1)	14.2 (106)	51.9 (388)	33.7 (252)	99.87	79.82 มาก
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำ แผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.3 (2)	12.7 (95)	47.5 (355)	39.5 (395)	99.73	81.56 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.77	80.91 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน BTX ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.49 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.65 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.54 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในหน้าที่อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์ “มากที่สุด” มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.39 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าเชื่อถือของรูปแบบสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มี

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน BTX ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของไออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและ สามารถลด/แก้ไขปัญหาของชุมชนได้	0.0 (0)	0.4 (3)	10.8 (81)	54.4 (406)	34.4 (257)	99.60	80.69 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้ คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.3 (2)	12.6 (94)	53.9 (403)	33.2 (248)	99.73	80.02 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ กิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.3 (2)	16.2 (121)	52.6 (393)	30.9 (231)	99.73	78.55 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตาม ข้อเสนอแนะของคนในชุมชน	0.0 (0)	0.3 (2)	14.7 (110)	53.3 (398)	31.7 (237)	99.73	79.12 มาก
3.5 ความสะดวกของคนในชุมชนในการเข้า ร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.4 (3)	17.3 (129)	53.4 (399)	28.9 (216)	99.60	77.71 มาก
รวม						99.68	79.22 มาก
ความพึงพอใจโดยรวม						99.68	80.49 มากที่สุด
ต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม							

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน BTX ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.84 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.89 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.83 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.66 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.48 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.71 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.74 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.66 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.90 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.97 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความมีอัธยาศัยดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.01 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.94 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.64 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.30 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.04 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.43 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.33 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.49 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.92 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน BTX ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.8 (36)	44.4 (332)	50.7 (379)	100.00	86.48 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.3 (2)	4.0 (30)	48.3 (361)	47.4 (354)	99.73	85.71 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.3 (2)	4.1 (31)	51.9 (388)	43.6 (326)	99.73	84.74 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0	0.1	4.4	47.9	47.5	99.87	85.71

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
	(0)	(1)	(33)	(358)	(355)		มากที่สุด
รวม						99.83	85.66 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีอัธยาศัยดี มนุษย์สัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	4.4 (33)	47.1 (352)	48.5 (362)	100.00	86.01 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	5.9 (44)	48.1 (359)	45.9 (343)	99.87	84.94 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	7.0 (52)	47.1 (352)	45.8 (342)	99.87	84.64 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.8 (51)	48.7 (364)	44.3 (331)	99.87	84.30 มากที่สุด
รวม						99.90	84.97 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสม่ำเสมอในการติดต่อ ประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	10.6 (79)	52.7 (394)	36.5 (273)	99.87	81.43 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	9.5 (71)	51.3 (383)	39.1 (292)	99.87	82.33 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะ หน้า	0.0 (0)	0.3 (2)	11.6 (87)	53.9 (403)	34.1 (255)	99.73	80.49 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.3 (2)	12.7 (95)	54.1 (404)	32.9 (246)	99.73	79.92 มาก
รวม						99.80	81.04 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.84	83.89 มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน BTX ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน BTX ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน BTX โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน BTX อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงที่สุดได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 88.54 รองลงมาคือด้านพนักงานโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 86.11 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านกิจการเพื่อสังคมโดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 84.17 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน BTX เท่ากับ 4.48 และ 86.89 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน BTX ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย)	
ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจร้อยละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจร้อยละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจร้อยละ	ระดับความ พึงพอใจร้อยละ	คะแนนความ พึงพอใจร้อยละ
4.54	88.54	4.37	84.17	4.44	86.11	4.48	86.89

ผลการศึกษาคความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PS

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน PS ที่มีต่อการดำเนินงานของเออาร์พี ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 830 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมิวัดประสิทธิผลที่ทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจกรรมเพื่อสังคม และ 3) ด้านการดำเนินงานของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.74 และมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.81 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในการพหุอนุอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน PS ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ) (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (60%)	99.76	81.80	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคม (35%)	99.68	81.48	มากที่สุด
การจ้างงานของพนักงาน (5%)	99.85	84.22	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.74	81.81	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน PS ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงพยาบาลเป็นร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.80 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.88 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 82.11 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในคิดเป็นร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.33 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.78 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.76 มี

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.60 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" (3) ความถูกต้อง รวดเร็ว ต่อเนื่องของ การนำเสนอข่าวสาร กลุ่มด้วยมีความพึงพอใจจัดเป็นร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.26 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มด้วยมีความพึงพอใจร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.71 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อ ประสิทธิภาพดีได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มด้วยมีความพึงพอใจร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.57 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มด้วยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มากที่สุด"

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.71 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.48 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากรายละเอียด พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.77 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การคัดเลือกกิจกรรมที่ต้องการความคาดหวังของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.27 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.53 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกับกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.86 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.96 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยออโรฟิท พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.31 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากนัยทางสถิติ พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายอื่นๆ ของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.52 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.36 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.08 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.00 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของชนในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.51 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) ความสะดวกของชนในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.58 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “ดี” ดังแสดงในตารางที่ 3

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 82.98 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PS ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์ทีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน	คะแนน
	1	2	3	4	5	ความพึง	ความพึง
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด	พอใจ (Top 3)	พอใจ (ร้อยละ)
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพ พร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	10.2 (85)	50.7 (421)	38.9 (323)	99.88	82.11 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการ ดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมให้มีส่งผล กระทบต่อชุมชน	0.0 (0)	0.4 (3)	10.6 (88)	52.4 (435)	36.6 (304)	99.64	81.33 มากที่สุด
3. การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมี ส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.2 (2)	12.7 (105)	50.8 (422)	36.3 (301)	99.76	80.78 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำ แผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.2 (2)	11.0 (91)	45.4 (377)	43.4 (360)	99.76	82.98 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.76	81.80 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PS ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของ ไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.48 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.64 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในภาพรวมมีอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์ “มากที่สุด” มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.08 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าสนใจของรูปแบบสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.64 มี

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PS ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของไออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน พึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและ สามารถลด/แก้ไขปัญหของชุมชนได้	0.0 (0)	0.5 (0)	9.6 (80)	53.9 (447)	36.0 (299)	99.52	81.36 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้ คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.2 (2)	11.6 (96)	51.8 (430)	36.4 (302)	99.76	81.08 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ กิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.2 (2)	14.3 (119)	50.6 (420)	34.8 (289)	99.76	80.00 มากที่สุด
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตาม ข้อเสนอแนะของชนในชุมชน	0.0 (0)	0.2 (2)	12.9 (107)	51.4 (427)	35.4 (294)	99.76	80.51 มากที่สุด
3.5 ความสะดวกของคนในชุมชนในการเข้า ร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.4 (3)	15.8 (131)	53.0 (440)	30.8 (256)	99.64	78.58 มาก
รวม						99.69	80.31 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.68	81.48 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PS ที่มีต่อการทำงานของพนักงานไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.85 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.22 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.82 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.75 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.27 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.75 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.94 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 86.05 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน พึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
	(0)	(2)	(33)	(391)	(404)		มากที่สุด
รวม						99.82	85.75 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีธรรมาจริยดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	4.5 (37)	46.6 (387)	48.9 (406)	100.00	86.11 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	5.4 (45)	46.7 (388)	47.7 (396)	99.88	85.51 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	5.4 (52)	46.7 (392)	47.7 (385)	99.88	84.97 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.5 (54)	48.8 (405)	44.6 (370)	99.88	84.46 มากที่สุด
รวม						99.91	85.26 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสามารถในการติดต่อ ประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	9.4 (78)	53.3 (442)	37.2 (309)	99.88	81.90 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	8.3 (69)	51.0 (423)	40.6 (337)	99.88	83.01 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะ หน้า	0.0 (0)	0.2 (2)	10.2 (85)	53.6 (445)	35.9 (298)	99.76	81.30 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.2 (2)	11.8 (98)	54.0 (448)	34.0 (282)	99.76	80.42 มากที่สุด
รวม						99.82	81.66 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.85	84.22 มากที่สุด

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.91 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.26 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความมีธรรมาจริยดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.11 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.88 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.51 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.88 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.97 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.88 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.46 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.82 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.66 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.88 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.90 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.88 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.01 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.30 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.42 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PS ที่มีต่อการทำงานของพนักงานไออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	5.2 (43)	44.6 (370)	50.2 (417)	100.00	86.27 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.2 (2)	4.3 (36)	47.6 (395)	47.8 (397)	99.76	85.75 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.2 (2)	4.1 (34)	51.3 (426)	44.3 (368)	99.76	84.94 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0	0.2	4.0	47.1	48.7	99.76	86.05

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน PS ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน PS ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน PS โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน PS อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงที่สุด ได้แก่ ด้านพนักงานโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 93.75 รองลงมาคือด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 87.50 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านกิจการเพื่อสังคมโดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 85.83 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน PS เท่ากับ 4.49 และ 87.23 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน PS ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย)	
ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ
4.50	87.50	4.43	85.83	4.75	93.75	4.49	87.23

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน EBSM

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน EBSM ที่มีต่อการดำเนินงานของเออร์พีที ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 781 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการจ้างงานของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.72 และมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.30 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ "มากที่สุด" ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน EBSM ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (60%)	99.74	81.31	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคม (35%)	99.66	80.92	มากที่สุด
การทำงานของพนักงาน (5%)	99.84	83.88	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.72	81.30	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน EBSM ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.31 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงดูแลโรงเรียนให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.72 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในคิดเป็นร้อยละ 99.62 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.83 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.31 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มี

นำเสนอข้อหาราย กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.62 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.53 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) เมื่อหาวิธีสื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.62 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.07 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.62 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.99 ซึ่งสามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์เป็นระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มาก”

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.13 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากรายละเอียด พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.62 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.48 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการและความคิดเห็นของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.83 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.27 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกับกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.55 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.62 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.53 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยเออีพีพี พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.67 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.62 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาจำแนกอายุประเภณี พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายไปหาของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.49 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.99 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้กลุ่มเยาวชนชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.38 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.16 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานควบคุมและเฝ้าระวังในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.58 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” และ (5) ความสะอาดของถนนในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.62 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 77.98 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 3

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 82.36 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน EBSM ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน	คะแนน
	1	2	3	4	5	ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	พอใจ (Top 3)	พอใจ (ร้อยละ)
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	10.9 (85)	51.0 (398)	38.0 (297)	99.87	81.72 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมให้มีผลกระทบต่อนชุมชน	0.0 (0)	0.4 (3)	11.3 (88)	53.0 (414)	35.3 (279)	99.62	80.83 มากที่สุด
3. การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.3 (2)	13.3 (104)	51.3 (401)	35.1 (274)	99.74	80.31 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.3 (2)	11.4 (89)	47.0 (367)	41.4 (323)	99.74	82.36 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.74	81.31 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน EBSM ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.92 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.62 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.00 ซึ่งแสดงถึงความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากแนวทางประเด็น พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.62 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.75 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าเชื่อถือของรูปแบบสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.62 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 79.64 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (3) ความถูกต้อง รวดเร็ว ต่อเนื่องของการ

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน EBMS ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและ สามารถลด/แก้ไขปัญหของชุมชนได้	0.0 (0)	0.5 (4)	10.1 (79)	54.3 (424)	35.1 (274)	99.49	80.99 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้ คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.3 (2)	12.2 (95)	53.4 (417)	34.2 (267)	99.74	80.38 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ กิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.3 (2)	15.0 (117)	52.6 (411)	32.1 (251)	99.74	79.16 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตาม ข้อเสนอแนะของคณในชุมชน	0.0 (0)	0.3 (2)	13.6 (106)	53.8 (420)	32.4 (253)	99.74	79.58 มาก
3.5 ความสะดวกของคนในชุมชนในการเข้า ร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.4 (3)	16.6 (130)	53.6 (419)	29.3 (229)	99.62	77.98 มาก
รวม						99.67	79.62 มาก
ความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.66	80.92 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน EBSM ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คัดเป็นร้อยละ 99.84 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.88 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.81 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.52 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.20 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.50 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.73 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.66 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
	(0)	(2)	(34)	(374)	(371)		มากที่สุด
รวม						99.81	85.52 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีธรรมาจริยดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	4.6 (36)	46.7 (365)	48.7 (380)	100.00	86.01 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	5.6 (44)	47.2 (369)	47.0 (367)	99.87	85.25 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.4 (50)	48.1 (376)	45.3 (354)	99.87	84.67 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.8 (53)	49.8 (389)	43.3 (338)	99.87	84.06 มากที่สุด
รวม						99.90	85.00 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสามารถในการติดต่อ ประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	10.0 (78)	54.3 (424)	35.6 (278)	99.87	81.34 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	8.8 (69)	52.1 (407)	38.9 (304)	99.87	82.46 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะ หน้า	0.0 (0)	0.3 (2)	10.9 (85)	54.0 (422)	34.8 (272)	99.74	80.86 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.3 (2)	12.4 (97)	55.2 (431)	32.1 (251)	99.74	79.80 มาก
รวม						99.81	81.11 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.84	83.88 มากที่สุด

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.90 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.00 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความมีธรรมาจริยดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.01 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.25 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.67 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.06 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.81 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.11 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.34 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.46 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.86 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.80 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน EBSM ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	5.4 (42)	44.4 (347)	50.2 (392)	100.00	86.20 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.3 (2)	4.7 (37)	47.8 (373)	47.2 (369)	99.74	85.50 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.3 (2)	4.4 (34)	51.6 (403)	43.8 (342)	99.74	84.73 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0	0.3	4.4	47.9	47.5	99.74	85.66

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน EBSM ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน EBSM ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน EBSM โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน EBSM อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงสุด ได้แก่ ด้านพนักงานโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 95.54 รองลงมาคือด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 90.97 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านกิจการเพื่อสังคม โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 90.00 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน EBSM เท่ากับ 4.63 และ 90.86 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน EBSM ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย)	
ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ
4.64	90.97	4.60	90.00	4.82	95.54	4.63	90.86

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ABS

เพื่อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาคำคมพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน ABS ที่มีต่อการดำเนินงานของไออาร์พีซี ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 756 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะห้วง 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการจ้างของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.74 และมีคะแนนความพึงพอใจในภาพรวมร้อยละ 81.12 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ "มากที่สุด" ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน ABS ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ) (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (60%)	99.77	81.13	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคม (35%)	99.68	80.68	มากที่สุด
การทำงานขอพนักงาน (5%)	99.83	83.92	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.74	81.12	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน ABS ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.13 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.81 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.72 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.09 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัยในการจัดทำแผนและข้อแผนฉุกเฉิน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มี

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 79.63 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" (3) ความถูกต้อง รวดเร็ว ต่อเนื่องของ การนำเสนองานทางธุรกิจ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจจัดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.02 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.78 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อ ประชาชนที่มีได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.79 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มาก"

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.71 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.87 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากรายละเอียด พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.43 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการความคาดหวังของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.65 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.04 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกับกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.04 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.18 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยออโรฟิซี พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.40 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดแก้ไขปัญหาของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.79 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้กลุ่มภาคีชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.19 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.84 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของชนในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.33 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” และ (5) ความสะดวกของชนในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 77.88 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 3

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.91 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ABS ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพ พร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	11.0 (83)	50.4 (381)	38.5 (291)	99.87	81.81 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการ ดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้เกิด ผลกระทบต่อชุมชน	0.0 (0)	0.4 (3)	12.0 (91)	51.9 (392)	35.7 (270)	99.60	80.72 มาก
3. การจัดการซื้อเครื่องใช้โดยให้ชุมชนมี ส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.1 (1)	13.8 (104)	51.7 (391)	34.4 (260)	99.87	80.09 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำ แผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.3 (2)	12.2 (92)	47.2 (357)	40.3 (305)	99.74	81.91 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.77	81.13 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ABS ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของไอรพีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.68 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.77 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในขั้นต้นที่อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาข้อมูลประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.65 อยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าสนใจของรูปแบบการประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มี

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ABS ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของไออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน พอใจ (Top 3)	คะแนน พึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและ สามารถลด/แก้ไขปัญหของชุมชนได้	0.0 (0)	0.4 (3)	10.4 (79)	54.8 (414)	34.4 (260)	99.60	80.79 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้ คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.3 (2)	12.3 (93)	53.8 (407)	33.6 (254)	99.74	80.19 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ กิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.3 (2)	15.3 (116)	53.2 (402)	31.2 (236)	99.74	78.84 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน ตามข้อเสนอแนะของคณในชุมชน	0.0 (0)	0.3 (2)	14.2 (107)	53.6 (405)	32.0 (242)	99.74	79.33 มาก
3.5 ความสะดวกของคนในชุมชนในการ เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.4 (3)	16.8 (127)	53.7 (406)	29.1 (220)	99.60	77.88 มาก
รวม						99.68	79.40 มาก
ความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคม						99.68	80.68 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ABS ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.83 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.92 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจําแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.64 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจําแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.44 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.78 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.69 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความนํ้าเชื่อถือ นํ้าใจว่าใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.65 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.90 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.04 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจําแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความมีอัธยาศัยดี มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.04 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.19 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.66 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.29 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.08 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจําแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.42 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.37 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.59 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.93 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน ABS ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.9 (37)	44.4 (336)	50.7 (383)	100.00	86.44 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.3 (2)	4.1 (31)	47.9 (362)	47.8 (361)	99.74	85.78 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.3 (2)	4.2 (32)	52.0 (393)	43.5 (329)	99.74	84.69 มากที่สุด

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน พอใจ (Top 3)	คะแนน พึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1.4 มีความนํ้าเชื่อถือ/นํ้าใจว่าใจ	0.0 (0)	0.3 (2)	4.4 (33)	47.9 (362)	47.5 (359)	99.74	85.65 มากที่สุด
รวม						99.80	85.64 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีอัธยาศัยดี มนุษย์สัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	4.4 (33)	47.1 (356)	48.5 (367)	100.00	86.04 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	5.7 (43)	47.5 (359)	46.7 (353)	99.87	85.19 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.9 (52)	47.2 (357)	45.8 (346)	99.87	84.66 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.7 (51)	48.9 (370)	44.2 (334)	99.87	84.29 มากที่สุด
รวม						99.90	85.04 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสม่ำเสมอในการติดต่อ ประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	10.3 (78)	53.3 (403)	36.2 (274)	99.87	81.42 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	9.4 (71)	51.3 (388)	39.2 (296)	99.87	82.37 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะ หน้า	0.0 (0)	0.3 (2)	11.4 (86)	54.1 (409)	34.3 (259)	99.74	80.59 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.3 (2)	12.6 (95)	54.4 (411)	32.8 (248)	99.74	79.93 มาก
รวม						99.80	81.08 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.83	83.92 มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน ABS ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน ABS ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน ABS โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน ABS อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงสุดได้แก่ ด้านพนักงานโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 92.71 รองลงมาคือด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 92.02 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านกิจการเพื่อสังคม โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 91.58 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน ABS เท่ากับ 4.68 และ 91.90 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน ABS ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความ ปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ดั่งนำหนัก)	
ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจ ละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจ ละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจ ละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจ ละ
4.68	92.02	4.66	91.58	4.71	92.71	4.68	91.90

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CCM

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาคำคมพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน CCM ที่มีต่อการดำเนินงานของเออร์พีที ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 761 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการจ้างงานของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.74 และมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.10 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ "มากที่สุด" ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน CCM ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (60%)	99.77	81.09	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคม (35%)	99.68	80.71	มากที่สุด
การจ้างงานของพนักงาน (5%)	99.84	83.90	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.74	81.80	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน CCM ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.09 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงอาคารให้มีความพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.77 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในคิดเป็นร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.72 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยไม่ให้ชุมชนมีส่วนรวมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.06 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัยในการจัดพาณเณและซ่อมแผนดินใน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 และ

นำเสนอข้อหาว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.04 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" (4) เนื่องจากที่สาธารณะเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.80 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.04 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในระดับ "มาก"

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.71 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.94 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกการย่อยระดับ พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.48 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.75 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.10 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมทั้งกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.16 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.21 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยอีอาร์พีซี พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.42 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาจำแนกอายุประเภณี พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายไปหาของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.78 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้กลุ่มเยาวชนชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.19 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.88 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานควมชัดเจนและของกินในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.37 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” และ (5) ความสะดวกของกินในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 77.86 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “ดี” ดังแสดงในตารางที่ 3

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.83 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CCM ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน	คะแนน
	1	2	3	4	5	ความพึงพอใจ (Top 3)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	11.0 (84)	50.5 (384)	38.4 (292)	99.87	81.77 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมให้มีผลกระทบต่อน้อย	0.0 (0)	0.4 (3)	12.1 (92)	51.8 (394)	35.8 (272)	99.61	80.72 มากที่สุด
3. การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.1 (1)	13.8 (105)	51.8 (394)	34.3 (261)	99.87	80.06 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.3 (2)	12.4 (94)	47.2 (359)	40.2 (306)	99.74	81.83 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.77	81.09 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CCM ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของ ไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.71 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.78 ซึ่งแสดงถึงความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากแนวทางประเด็น พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.60 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าสนใจของรูปแบบสื่อประชาสัมพันธ์ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 79.63 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (3) ความถูกต้อง รวดเร็ว ทันต่อเหตุการณ์

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CCM ที่ต้องการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน พอใจ (Top 3)	คะแนน พึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและ สามารถลด/แก้ไขปัญหากลุ่มชนได้	0.0 (0)	0.4 (3)	10.4 (79)	54.9 (418)	34.3 (261)	99.61	80.78 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้ คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.3 (2)	12.2 (93)	54.0 (411)	33.5 (255)	99.74	80.19 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ กิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.3 (2)	15.2 (116)	53.2 (405)	31.3 (238)	99.74	78.88 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตาม ข้อเสนอแนะของคนในชุมชน	0.0 (0)	0.3 (2)	14.1 (107)	53.6 (408)	32.1 (244)	99.74	79.37 มาก
3.5 ความสะดวกของชนในชุมชนในการเข้า ร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.4 (3)	16.7 (127)	54.0 (411)	28.9 (220)	99.61	77.86 มาก
รวม						99.68	79.42 มาก
ความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.68	80.71 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CCM ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.84 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.90 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.60 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากรายประเด็น พบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.43 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.74 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.63 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.61 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.90 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.99 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากรายประเด็น พบว่า (1) ความมีอัธยาศัยดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.97 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.09 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.63 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.26 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.10 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากรายประเด็น พบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.44 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.87 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.39 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.58 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.74 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.99 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน CCM ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน	คะแนน
	1	2	3	4	5	ความพึง	ความพึง
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	พอใจ (Top 3)	พอใจ (ร้อยละ)
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.9 (37)	44.6 (339)	50.6 (385)	100.00	86.43 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.3 (2)	4.1 (31)	48.1 (366)	47.6 (362)	99.74	85.74 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.3 (2)	4.2 (32)	52.3 (398)	43.2 (329)	99.74	84.63 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0	0.3	4.3	48.1	47.3	99.74	85.61

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
	(0)	(2)	(33)	(366)	(360)		มากที่สุด
รวม						99.80	85.60 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีอัธยาศัยดี มนุษย์สัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	4.5 (34)	47.2 (359)	48.4 (368)	100.00	85.97 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	5.8 (44)	47.7 (363)	46.4 (353)	99.87	85.09 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	7.0 (53)	47.2 (359)	45.7 (348)	99.87	84.63 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	10.3 (78)	53.3 (406)	36.3 (276)	99.87	84.26 มากที่สุด
รวม						99.90	84.99 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสม่ำเสมอในการติดต่อ ประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	10.3 (78)	53.4 (406)	43.0 (276)	99.87	81.44 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	9.3 (71)	51.4 (391)	39.2 (298)	99.87	82.39 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะ หน้า	0.0 (0)	0.3 (2)	11.3 (86)	54.3 (413)	34.2 (260)	99.74	80.58 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.3 (2)	12.5 (95)	54.3 (413)	33.0 (251)	99.74	79.99 มาก
รวม						99.80	81.10 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.84	83.90 มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน CCM ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน CCM ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน CCM โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน CCM อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงสุดเท่ากับ 2 ด้าน ได้แก่ ด้านกิจการเพื่อสังคม และด้านพนักงานโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 95.37 รองลงมาคือด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 93.ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน CCM เท่ากับ 4.78 และ 94.40 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน CCM ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย)	
ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน เฉลี่ย	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน เฉลี่ย	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน เฉลี่ย	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน เฉลี่ย
4.75	93.75	4.81	95.37	4.81	95.37	4.78	94.40

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน EPS

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นกรณำเสนอผลการศึกษาคำพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน EPS ที่มีต่อการดำเนินงานของเออาร์พีซี ปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 739 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงคำพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการจ้างงานของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.74 และมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.72 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน EPS ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (60%)	99.76	80.76	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (35%)	99.68	80.24	มากที่สุด
การทำงานของพนักงาน (5%)	99.83	83.67	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.74	80.72	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน EPS ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.76 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.43 ซึ่งมีค่าความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในคิดเป็นร้อยละ 99.59 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.28 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.73 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มาก” และ (4) การจัดการความปลอดภัย การจ้างผู้แทนและข้อแฉกเอกชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับ

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 79.50 ซึ่งอยู่ในระดับ "มาก" (3) ความถูกต้อง รวดเร็ว ต่อเนื่องของการนำเสนอข่าวสาร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.59 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.35 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.59 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.33 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.35 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มาก"

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.70 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.39 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากแบบรายประเด็น พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.59 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.88 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การคัดเลือกกิจกรรมที่ต้องการความคาดหวังของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.45 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.43 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกับกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.53 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.65 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยออโรพีพี พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.02 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาจำแนกอายุประเภณี พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายอื่นๆ ของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.59 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.31 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 79.70 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (3) การได้เข้าถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.62 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของงานในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.92 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” และ (5) ความสะดวกของงานในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.59 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 77.54 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 3

คะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.66 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน EPS ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน	คะแนน
	1 น้อย ที่สุด	2 น้อย	3 ปาน กลาง	4 มาก	5 มาก ที่สุด	ความพึง พอใจ (Top 3)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีความ พร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	11.4 (84)	51.2 (378)	37.4 (276)	99.86	81.43 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการ ดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผล กระทบต่อชุมชน	0.0 (0)	0.4 (3)	12.7 (94)	52.2 (386)	34.6 (256)	99.59	80.28 มากที่สุด
3. การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมี ส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหามลพิษแวดล้อม	0.0 (0)	0.1 (1)	14.5 (107)	52.0 (384)	33.4 (247)	99.86	79.67 มาก
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำ แผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.3 (2)	12.9 (95)	46.8 (346)	40.1 (296)	99.73	81.66 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.76	80.76 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน EPS ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.24 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.65 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.32 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในขั้นที่มีอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์ “มากที่สุด” มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.59 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.16 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าสนใจของรูปแบบสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มี

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน EPS ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและ สามารถลด/แก้ไขปัญหของชุมชนได้	0.0 (0)	0.4 (3)	11.2 (83)	55.1 (407)	33.3 (246)	99.59	80.31 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้ คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.3 (2)	13.4 (99)	53.6 (396)	32.8 (242)	99.73	79.70 มาก
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ กิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.3 (2)	16.5 (122)	51.7 (382)	31.5 (233)	99.73	78.62 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตาม ข้อเสนอแนะของคณในชุมชน	0.0 (0)	0.3 (2)	15.4 (114)	52.6 (389)	31.7 (234)	99.73	78.92 มาก
3.5 ความสะดวกของคนในชุมชนในการเข้า ร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.4 (3)	18.0 (133)	52.6 (389)	29.0 (214)	99.59	77.54 มาก
รวม						99.68	79.02 มาก
ความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.68	80.24 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน EPS ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.83 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.67 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.44 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.30 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.66 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.37 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.45 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
	(0)	(2)	(32)	(360)	(345)		มากที่สุด
รวม						99.80	85.44 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีอัธยาศัยดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	4.6 (34)	48.2 (356)	47.2 (349)	100.00	85.66 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	5.95 (44)	48.9 (361)	45.1 (333)	99.86	84.71 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	7.2 (53)	47.6 (352)	45.1 (333)	99.86	84.40 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	7.0 (52)	49.4 (365)	43.4 (321)	99.86	84.03 มากที่สุด
รวม						99.90	84.70 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสม่ำเสมอในการติดต่อ ประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	10.8 (80)	52.4 (387)	36.7 (271)	99.86	81.39 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	10.2 (75)	51.0 (377)	38.7 (286)	99.86	82.07 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะ หน้า	0.0 (0)	0.3 (2)	12.0 (89)	53.9 (398)	33.8 (250)	99.73	80.31 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.3 (2)	13.4 (99)	53.6 (396)	32.8 (242)	99.73	79.70 มาก
รวม						99.80	80.87 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.83	83.67 มากที่สุด

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.90 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.70 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความมีอัธยาศัยดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.66 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.71 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.40 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.03 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.80 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.87 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.39 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.07 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.31 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.70 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน EPS ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	5.0 (37)	44.8 (331)	50.2 (371)	100.00	86.30 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.3 (2)	4.1 (30)	48.4 (358)	47.2 (349)	99.73	85.66 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.3 (2)	4.2 (31)	53.3 (394)	42.2 (312)	99.73	84.37 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0 (0)	0.3 (2)	4.3 (31)	48.7 (367)	46.7 (342)	99.73	85.45 มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน EPS ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน EPS ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน EPS โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน EPS อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงที่สุด ได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 88.89 รองลงมาคือด้านพนักงานโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 86.34 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านกิจการเพื่อสังคม โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 85.00 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน EPS เท่ากับ 4.50 และ 87.40 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน EPS ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย)	
ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ
4.56	88.89	4.40	85.00	4.45	86.34	4.50	87.40

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน HDPE

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน HDPE ที่มีต่อการดำเนินงานของเออีพีที ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 644 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการจ้างงานของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.70 และมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.90 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ "มากที่สุด" ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน HDPE ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (60%)	99.73	81.08	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (35%)	99.63	80.18	มากที่สุด
การทำงานขอพรพนักงาน (5%)	99.81	83.82	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.70	80.90	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน HDPE ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนศิลปะเบญจรงค์ 99.73 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.08 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามคุณเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงดูแลโรงเรียนให้มีความพร้อมในด้านงานอาชีพมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.84 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 82.07 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในข้อคิดเป็นร้อยละ 99.53 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.55 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยเร็ว พบว่าสัดส่วนการตอบรับในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในข้อคิดเป็นร้อยละ 99.84 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.05 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและข้อแผนฉุกเฉิน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.69 มี

นำเสนอข่าวสาร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.53 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.78 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) เมื่อหาข้อดีสาระเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.53 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.06 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.92 ซึ่งมากกว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” มาก

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.66 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.50 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากรายละเอียด พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.53 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.76 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการและความคิดเห็นของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.28 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.03 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกับกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.83 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.59 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยอีอาร์พีซี พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.85 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มาก” เมื่อพิจารณาจำแนกอายุประเภณี พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายไปหาของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.53 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.24 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้กลุ่มเยาวชนชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 79.58 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.34 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานคววชัดเจนและของกินในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.57 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” และ (5) ความสะอาดของถนนในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.53 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 77.52 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 3

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.64 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน HDPE ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน	คะแนน
	1	2	3	4	5	ความพึง	ความพึง
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	พอใจ (Top 3)	พอใจ (ร้อยละ)
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.2 (1)	10.2 (66)	50.8 (327)	38.8 (250)	99.84	82.07 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน	0.0 (0)	0.5 (3)	11.6 (75)	53.1 (342)	34.8 (224)	99.53	80.55 มากที่สุด
3. การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.2 (1)	13.5 (87)	52.3 (337)	34.0 (219)	99.84	80.05 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.3 (2)	13.0 (84)	46.4 (299)	40.2 (259)	99.69	81.64 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.73	81.08 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน HDPE ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.18 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.60 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.20 ซึ่งแสดงถึงความพึงพอใจในระดับที่น้อยอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.53 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.90 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าเชื่อถือรูปแบบสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 79.35 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (3) ความถูกต้อง รวดเร็ว ต่อเนื่องของการ

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน HDPE ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของไออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลด/แก้ไขปัญหของชุมชนได้	0.0 (0)	0.5 (3)	11.5 (74)	54.7 (352)	33.4 (215)	99.53	80.24 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.3 (2)	13.8 (89)	53.1 (342)	32.8 (211)	99.69	79.58 มาก
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.3 (2)	16.9 (109)	51.9 (334)	30.9 (199)	99.69	78.34 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณในชุมชน	0.0 (0)	0.3 (2)	16.1 (104)	52.5 (338)	31.1 (200)	99.69	78.57 มาก
3.5 ความสะดวกของคณในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.5 (3)	18.6 (120)	51.2 (330)	29.7 (191)	99.53	77.52 มาก
รวม						99.63	78.85 มาก
ความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.63	80.18 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน HDPE ที่มีต่อการทำงานของพนักงานไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.81 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.82 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.68 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.41 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.91 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.63 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.75 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.88 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.65 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความมีอัธยาศัยดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.44 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.84 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.90 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.84 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.32 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.84 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 83.93 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.77 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.13 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.84 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.25 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.84 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.91 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.06 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.32 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน HDPE ที่มีต่อการทำงานของพนักงานไออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.8 (31)	44.7 (288)	50.5 (325)	100.00	86.41 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.3 (2)	3.7 (24)	48.0 (309)	48.0 (309)	99.69	85.91 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.3 (2)	4.2 (27)	52.2 (336)	43.3 (279)	99.69	84.63 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0	0.3	3.7	48.6	47.4	99.69	85.75

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
	(0)	(2)	(24)	(313)	(305)		มากที่สุด
รวม						99.77	85.68 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีอัธยาศัยดี มนุษย์สัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	4.3 (28)	49.5 (319)	46.1 (297)	100.00	85.44 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.2 (1)	5.7 (37)	48.4 (312)	45.7 (294)	99.84	84.90 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.2 (1)	7.0 (45)	48.3 (311)	44.6 (287)	99.84	84.32 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.2 (1)	7.0 (45)	49.8 (321)	43.0 (277)	99.84	83.93 มากที่สุด
รวม						99.88	84.65 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.2 (1)	10.6 (68)	53.4 (344)	35.9 (231)	99.84	81.25 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.2 (1)	9.8 (63)	52.3 (337)	37.7 (243)	99.84	81.91 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า	0.0 (0)	0.3 (2)	11.3 (73)	52.2 (336)	36.2 (233)	99.69	81.06 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.3 (2)	12.6 (81)	52.6 (339)	34.5 (222)	99.69	80.32 มากที่สุด
รวม						99.77	81.13 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.81	83.82 มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน HDPE ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน HDPE ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน HDPE โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน HDPE อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงสุดได้แก่ ด้านพนักงานโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 91.67 รองลงมาคือด้านกิจการเพื่อสังคมโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 91.11 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 89.58 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน HDPE เท่ากับ 4.61 และ 90.22 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน HDPE ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย)	
ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ
4.58	89.58	4.64	91.11	4.67	91.67	4.61	90.22

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน UT-IP

เพื่อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน UT-IP ที่มีต่อการดำเนินงานของโออาร์พีซี ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 830 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากเขตแดนรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการบริการของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.74 และคะแนนความพึงพอใจในภาพรวมร้อยละ 81.81 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน UT-IP ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (60%)	99.76	81.80	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (35%)	99.68	81.48	มากที่สุด
การทำงานของพนักงาน (5%)	99.85	84.22	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.74	81.81	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน UT-IP ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.80 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามคุณเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงดูแลโรงเรียนให้มีความพร้อมในด้านอนามัยมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.88 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 82.11 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจนั้นคิดเป็นร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.33 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยเร็ว พบว่าสัดส่วนของกลุ่มนักเรียนที่เข้าปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในระดับร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.78 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.76 มี

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.60 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความถูกต้อง รวดเร็ว ต่อเนื่องของ การนำเสนองานทาง กลุ่มด้วยมีความพึงพอใจจัดเป็นร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.26 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มด้วยมีความพึงพอใจร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.71 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อ ประชาชนในได้ตลอดภาค พบว่ากลุ่มด้วยมีความพึงพอใจร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.57 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มด้วยมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.71 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.48 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากรายละเอียด พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.77 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการและความคาดหวังของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.27 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.53 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกับกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.86 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.96 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยเออีพีซี พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.69 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.31 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากนัยทางประเพณี พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายอื่นๆ ของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.52 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.36 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้กลุ่มเกษตรกรชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.08 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.00 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของชนในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.51 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) ความสะดวกของชนในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.58 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 3

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 82.98 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน UT-IP ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพ พร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	10.2 (85)	50.7 (421)	38.9 (323)	99.88	82.11 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการ ดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผล กระทบต่อชุมชน	0.0 (0)	0.4 (3)	10.6 (88)	52.4 (435)	36.6 (304)	99.64	81.33 มากที่สุด
3. การจัดการซื้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมี ส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว	0.0 (0)	0.2 (2)	12.7 (105)	50.8 (422)	36.3 (301)	99.76	80.78 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำ แผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.2 (2)	11.0 (91)	45.4 (377)	43.4 (360)	99.76	82.98 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.76	81.80 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน UT-IP ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.68 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.48 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.64 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาข้อมูลประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจได้เป็นร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.08 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าสนใจของรูปแบบสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.64 มี

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน UT-IP ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลด/แก้ไขปัญหของชุมชนได้	0.0 (0)	0.5 (4)	9.6 (80)	53.9 (447)	36.0	99.52	81.36 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.2 (2)	11.6 (96)	51.8 (430)	36.4 (302)	99.76	81.08 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.2 (2)	14.3 (119)	50.6 (420)	34.8 (289)	99.76	80.00 มากที่สุด
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณในชุมชน	0.0 (0)	0.2 (2)	12.9 (107)	51.4 (427)	35.4 (294)	99.76	80.51 มากที่สุด
3.5 ความสะดวกของคนในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.4 (3)	15.8 (131)	53.0 (440)	30.8 (256)	99.64	78.58 มาก
รวม						99.69	80.31 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.68	81.48 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน UT-IP ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.85 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.22 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.82 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.75 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของเครื่องแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.27 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.75 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.94 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 86.05 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
	(0)	(2)	(33)	(391)	(404)		มากที่สุด
รวม						99.82	85.75 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธ์ภาพ							
2.1 มีธรรมาจริยธรรม มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	4.5 (37)	46.6 (387)	48.9 (406)	100.00	86.11 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	5.4 (45)	46.7 (388)	47.7 (396)	99.88	85.51 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	5.4 (52)	46.7 (392)	47.7 (385)	99.88	84.97 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	6.5 (54)	48.8 (405)	44.6 (370)	99.88	84.46 มากที่สุด
รวม						99.91	85.26 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสามารถในการติดต่อประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	9.4 (78)	53.3 (442)	37.2 (309)	99.88	81.90 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	8.3 (69)	51.0 (423)	40.6 (337)	99.88	83.01 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า	0.0 (0)	0.2 (2)	10.2 (85)	53.6 (445)	35.9 (298)	99.76	81.30 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.2 (2)	11.8 (98)	54.0 (448)	34.0 (282)	99.76	80.42 มากที่สุด
รวม						99.82	81.66 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.85	84.22 มากที่สุด

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.91 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.26 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความมีธรรมาจริยธรรม มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.11 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.88 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.51 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.88 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.97 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.88 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.46 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.82 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.66 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็น พบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.88 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.90 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.88 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.01 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.30 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.76 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.42 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน UT-IP ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	5.2 (43)	44.6 (370)	50.2 (417)	100.00	86.27 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.2 (2)	4.3 (36)	47.6 (395)	47.8 (397)	99.76	85.75 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.2 (2)	4.1 (34)	51.3 (426)	44.3 (368)	99.76	84.94 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0	0.2	4.0	47.1	48.7	99.76	86.05

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน UT-IP ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน UT-IP ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน UT-IP โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน UT-IP อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงที่สุด ได้แก่ ด้านกิจการเพื่อสังคมโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 93.57 รองลงมาคือด้านพนักงานโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 90.78 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 89.58 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน UT-IP เท่ากับ 4.64 และ 91.04 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน UT-IP ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย)	
ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ
4.58	89.58	4.74	93.57	4.63	90.78	4.64	91.04

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน UHV

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน UHV ที่มีต่อการดำเนินงานของเออร์พีซี ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 1,081 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะครึ่ง 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.76 และมีคะแนนความพึงพอใจในแง่เฉลี่ย 81.64 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน UHV ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดสิ่งแวดล้อม (60%)	99.81	81.67	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคม (35%)	99.64	81.15	มากที่สุด
การจ้างงานของพนักงาน (5%)	99.88	84.74	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.76	81.64	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน UHV ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 99.81 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.67 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงอาคารให้มีความปลอดภัยใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.91 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 82.15 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในคิดเป็นร้อยละ 99.72 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.24 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยไม่ให้ชุมชนมีส่วนรวมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.81 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.78 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัยในการจัดพาณเณและซ่อมแผนดินใน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.81

การนำเสนอข่าวสาร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.96 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.17 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประเภทพื้นที่นี้ได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.54 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.27 ซึ่งมากกว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.65 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.15 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกย่อยระดับ พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.83 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการและความคาดหวังของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.13 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.08 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกับกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.72 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.33 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.36 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยอีอาร์พีซี พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.67 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.01 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากนัยการประเด็น พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายอื่นๆ ของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.54 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.24 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้กลุ่มเยาวชนชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.72 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.08 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.72 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.60 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานควมชัดเจนและของกินในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.72 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.86 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” และ (5) ความสะดวกของกินในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.28 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “ดี” ดังแสดงในตารางที่ 3

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.67 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน UHV ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของไออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีความ พร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	10.0 (108)	51.2 (553)	38.8 (419)	99.91	82.15 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการ ดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผล กระทบต่อชุมชน	0.0 (0)	0.3 (3)	11.2 (121)	51.8 (560)	36.7 (397)	99.72	81.24 มากที่สุด
3. การจัดการข้อร้องเรียนโดยไม่ให้ชุมชนมี ส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.2 (2)	12.8 (138)	50.8 (549)	36.3 (392)	99.81	80.78 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำ แผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.2 (2)	11.7 (126)	46.2 (499)	42.0 (454)	99.81	82.49 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.81	81.67 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน UHV ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.15 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มากที่สุด" เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.29 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากแบบประเมิน พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.57 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าสนใจของรูปแบบสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.48 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความถูกต้องรวดเร็ว ต่อเนื่องของ

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน UHV ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของไออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน พอใจ (Top 3)	คะแนน พึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลด/แก้ไขปัญหากลุ่มชนได้	0.0 (0)	0.5 (5)	10.1 (109)	53.5 (578)	36.0 (389)	99.54	81.24 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.3 (3)	12.1 (131)	50.6 (547)	37.0 (400)	99.72	81.08 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.3 (3)	15.3 (165)	50.2 (543)	34.2 (370)	99.72	79.60 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคนในชุมชน	0.0 (0)	0.3 (3)	14.1 (152)	51.6 (558)	34.0 (368)	99.72	79.86 มาก
3.5 ความสะดวกของคนที่ชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.4 (4)	16.3 (176)	53.2 (575)	30.2 (326)	99.63	78.28 มาก
รวม						99.67	80.01 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานด้านการเพื่อสังคม						99.64	81.15 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน UHV ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์ทีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.88 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.74 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.30 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.91 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.81 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.45 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.81 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.45 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.81 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 86.38 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความ พึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความ พึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
	(0)	(2)	(42)	(499)	(538)		มากที่สุด
รวม						99.86	86.30 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีธรรมาภิบาล มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	3.7 (40)	44.4 (480)	51.9 (561)	100.00	87.05 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	4.6 (50)	45.6 (493)	49.7 (537)	99.91	86.22 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	5.8 (63)	46.7 (505)	47.4 (512)	99.91	85.34 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	5.8 (63)	47.9 (518)	46.2 (499)	99.91	85.04 มากที่สุด
รวม						99.93	85.91 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสามารถในการติดต่อประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	9.0 (97)	52.3 (565)	38.7 (418)	99.91	82.38 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	8.0 (87)	49.9 (539)	42.0 (454)	99.91	83.44 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า	0.0 (0)	0.2 (2)	10.3 (111)	52.9 (572)	36.6 (396)	99.81	81.50 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.2 (2)	11.7 (126)	53.1 (574)	35.1 (379)	99.81	80.76 มากที่สุด
รวม						99.86	82.02 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.88	84.74 มากที่สุด

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.93 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.91 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความมีธรรมาภิบาล มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 87.05 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.91 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.22 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.91 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.34 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.91 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.04 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.02 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความสามารถในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.91 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.38 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.91 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.44 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.81 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.50 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.81 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.76 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน UHV ที่มีต่อการทำงานของพนักงานโออาร์ทีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.6 (50)	43.1 (466)	52.3 (565)	100.00	86.91 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.2 (2)	3.8 (41)	46.1 (498)	50.0 (540)	99.81	86.45 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.2 (2)	3.8 (41)	50.0 (541)	46.0 (497)	99.81	85.45 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0	0.2	3.9	46.2	49.8	99.81	86.38

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน UHV ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน UHV ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน UHV โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน UHV อยู่ในระดับมาก โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงสุด ได้แก่ ด้านกิจการเพื่อสังคมโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 65.42 รองลงมาคือด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 64.58 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านพนักงาน โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 62.50 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน UHV เท่ากับ 3.59 และ 64.77 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน UHV ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ถ่วงน้ำหนัก)	
ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ
3.58	64.58	3.62	65.42	3.50	62.50	3.59	64.77

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PPC

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน UHV ที่มีต่อการดำเนินงานของเออาร์ทีอี ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่มีกลุ่มผู้ตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 1,081 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากเขตแดนรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการจ้างงานของพนักงาน ผลสรุปความพึงพอใจรวมร้อยละ 99.76 และมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.64 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ "มากที่สุด" ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน PPC ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ) (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม (60%)	99.81	81.67	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคม (35%)	99.64	81.15	มากที่สุด
การจ้างงานของพนักงาน (5%)	99.88	84.74	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.76	81.64	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงาน PPC ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 99.81 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.67 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงอาคารให้มีความพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.91 และมีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 82.15 ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจในคิดเป็นร้อยละ 99.72 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.24 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียนโดยไม่ให้ชุมชนมีส่วนรวมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.81 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.78 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัยในการจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.81

การนำเสนอข่าวสาร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.96 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.17 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประเภทพื้นที่นี้ได้ตลอดเวลา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.54 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.27 ซึ่งมากกว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.65 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.15 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกย่อยระดับ พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่าง ต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.83 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการและความคาดหวังของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.13 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจาก บริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.08 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกับกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.72 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.33 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) การเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชนอย่างทั่วถึง พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.36 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยอีอาร์พีซี พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.67 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.01 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากนัยการประเด็น พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถลดค่าใช้จ่ายอื่นๆ ของชุมชนได้ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.54 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.24 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้กลุ่มเยาวชนชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.72 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.08 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.72 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.60 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานควว ข้อเสนและขอทุนในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.72 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.86 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” และ (5) ความสะดวกของถนนในชุมชนในการเข้าร่วมกิจกรรม/โครงการ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.28 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “ดี” ดังแสดงในตารางที่ 3

ระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.67 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PPC ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน	คะแนน
	1	2	3	4	5	ความพึงพอใจ (Top 3)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.1 (1)	10.0 (108)	51.2 (553)	38.8 (419)	99.91	82.15 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมให้มีผลกระทบต่อนชุมชน	0.0 (0)	0.3 (3)	11.2 (121)	51.8 (560)	36.7 (397)	99.72	81.24 มากที่สุด
3. การจัดการข้อร้องเรียนโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.2 (2)	12.8 (138)	50.8 (549)	36.3 (392)	99.81	80.78 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.2 (2)	11.7 (126)	46.2 (499)	42.0 (454)	99.81	82.49 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.81	81.67 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PPC ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 99.64 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.15 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.61 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.29 ซึ่งแสดงถึงความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากแนวทางประเด็น พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.57 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความน่าสนใจของรูปแบบสื่อประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.63 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.48 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความถูกต้อง รวดเร็ว ต่อเนื่องของ

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PPC ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

[illegible]

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและ สามารถลด/แก้ไขปัญหของชุมชนได้	0.0 (0)	0.5 (5)	10.1 (109)	53.5 (578)	36.0 (389)	99.54	81.24 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้ คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.3 (3)	12.1 (131)	50.6 (547)	37.0 (400)	99.72	81.08 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ กิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.3 (3)	15.3 (165)	50.2 (543)	34.2 (370)	99.72	79.60 มาก
3.4 มีการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตาม ข้อเสนอแนะของคณในชุมชน	0.0 (0)	0.3 (3)	14.1 (152)	51.6 (558)	34.0 (368)	99.72	79.86 มาก
3.5 ความสะดวกของคนในชุมชนในการเข้า ร่วมกิจกรรม/โครงการ	0.0 (0)	0.4 (4)	16.3 (176)	53.2 (575)	30.2 (326)	99.63	78.28 มาก
รวม						99.67	80.01 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.64	81.15 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PPC ที่มีต่อการทำงานของพนักงานไออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 99.88 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.74 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.30 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็นพบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.91 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.81 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.45 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.81 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.45 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.81 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 86.38 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.93 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.91 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็นพบว่า (1) ความมีธียราศัยดี มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 87.05 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.91 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.22 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.91 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.34 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.91 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.04 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.86 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.02 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำนวนรายประเด็นพบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.91 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.38 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.91 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.44 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.81 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.50 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.81 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.76 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโรงงาน PPC ที่มีต่อการทำงานของพนักงานไออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.6 (50)	43.1 (466)	52.3 (565)	100.00	86.91 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.2 (2)	3.8 (41)	46.1 (498)	50.0 (540)	99.81	86.45 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.2 (2)	3.8 (41)	50.0 (541)	46.0 (497)	99.81	85.45 มากที่สุด

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0 (0)	0.2 (2)	3.9 (42)	46.2 (499)	49.8 (538)	99.81	86.38 มากที่สุด
รวม						99.86	86.30 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีธียราศัยดี มนุษย์สัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	3.7 (40)	44.4 (480)	51.9 (561)	100.00	87.05 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.1 (1)	4.6 (50)	45.6 (493)	49.7 (537)	99.91	86.22 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.1 (1)	5.8 (63)	46.7 (505)	47.4 (512)	99.91	85.34 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.1 (1)	5.8 (63)	47.9 (518)	46.2 (499)	99.91	85.04 มากที่สุด
รวม						99.93	85.91 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสม่ำเสมอในการติดต่อ ประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.1 (1)	9.0 (97)	52.3 (565)	38.7 (418)	99.91	82.38 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.1 (1)	8.0 (87)	49.9 (539)	42.0 (454)	99.91	83.44 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะ หน้า	0.0 (0)	0.2 (2)	10.3 (111)	52.9 (572)	36.6 (396)	99.81	81.50 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.2 (2)	11.7 (126)	53.1 (574)	35.1 (379)	99.81	80.76 มากที่สุด
รวม						99.86	82.02 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						99.88	84.74 มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน PPC ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโรงงาน PPC ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโรงงาน PPC โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโรงงาน PPC อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงที่สุด ได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัยโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 100.00 รองลงมาคือด้านกิจการเพื่อสังคมโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 92.22 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านพนักงาน โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 76.39 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโรงงาน PPC เท่ากับ 4.84 และ 96.10 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโรงงาน PPC ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย)	
ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน เฉลี่ย	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน เฉลี่ย	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน เฉลี่ย	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนน เฉลี่ย
5.00	100.00	4.69	92.22	4.06	76.39	4.84	96.10

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโครงการ MPPL

เนื่องจากในส่วนนี้เป็นกำรนำเสนอผลการศึกษาค้นคว้าที่พอใจของชุมชนโดยรอบโครงการ MPPL ที่มีต่อ การดำเนินงานของโออาร์พีซี ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 445 ราย ที่ อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะห้วง 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์ให้ทราบถึงความพึงพอใจ ของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดกาสิ่งแวดลอม อชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจกรรมเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี ผลสรุปปรากฏกลุ่ม ตัวอย่างมีคิัดความพึงพอใจ (Top 3) เท่ากับร้อยละ 99.89 และมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.67 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตาราง ที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโครงการ MPPL ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วน ความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับ ความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีพอนามัย และความปลอดภัย (60%)	99.94	81.64	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านบริการเพื่อสังคม (35%)	99.78	81.33	มากที่สุด
การปฏิบัติงานของพนักงาน (5%)	100.00	84.36	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.89	81.67	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโครงการ MPPL ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัยของไฮอาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างที่มีสัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3) ด้านการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ยาชีวนทรีย์ และความปลอดภัยของโครงการเท่ากับร้อยละ 99.94 มีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.64 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มากที่สุด" เมื่อพิจารณาจำนวนความคิดเห็น พบว่า (1) การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างที่มีสัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3) เท่ากับ ร้อยละ 100.00 และมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.80 ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มากที่สุด" (2) การตรวจวัดและเก็บข้อมูลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงาน ส่งผลสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในระดับร้อยละ 99.78 มีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.52 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มากที่สุด" (3) การจัดการขยะหรือเงิน (4) การจัดหาเงินทุนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.78 มีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.90 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกย่อยระดับ พบว่า (1) ความชัดเจน เท่าไรง่ายของเนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์ พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.37 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความทันสมัย ดึงดูดความสนใจในรูปแบบสื่อประชาสัมพันธ์ พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.78 มีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.79 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความถูกต้อง รวดเร็ว เนื่องจากการนำเสนอข่าวสาร พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.78 มีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.63 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจร้อยละ 99.78 มีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 83.26 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.78 มีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.45 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.06 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกการประเมิน พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.43 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการตามคาดหวังของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.29 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.36 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกับกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.86 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) ความถี่ในการเข้าจัดพื้นที่และคนในชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.35 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยอีอาร์พีที พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจระยะ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.57 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจากตารางเปรียบเทียบพบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสมรรถภาพเชิงบุคลิกของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจเกิดขึ้นกับระยะ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.57 อยู่ถึงร้อยละ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้เกิดความซื่อสัตย์ กล้ามตัวมีความพึงพอใจระยะร้อยละ

สิ่งแวดล้อม พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.17 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน สัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 83.09 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโครงการ MPPL ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัยของไฮอาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3) (ร้อยละ)	คะแนน ความพึง พอใจ
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีความ พร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.0 (0)	11.5 (51)	49.9 (222)	38.7 (172)	100.00	81.80 มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการ ดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ส่งผล กระทบต่อชุมชน	0.0 (0)	0.2 (1)	9.4 (42)	54.4 (242)	36.0 (160)	99.78	81.52 มากที่สุด
3. การจัดการซื้อวัสดุ และ การให้ ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา สิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.0 (0)	12.1 (54)	55.1 (245)	32.8 (146)	100.00	80.17 มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำ แผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.0 (0)	10.1 (45)	47.4 (211)	42.5 (189)	100.00	83.09 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.94	81.64 มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโครงการ MPPL ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของ ไออาร์พีซี

สัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.33 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ "มากที่สุด" ซึ่งเมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.56 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรมใดโครงการอย่างมีถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.27 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) ปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของชนในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.56 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) ความสะดวกในการเข้าร่วมส่วนร่วมของชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.15 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโครงการ MPPL ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. การสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน							
1.1 เนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์มีความชัดเจน ใช้ภาษาเข้าใจง่าย	0.0 (0)	0.2 (1)	8.1 (36)	49.7 (221)	42.0 (187)	99.78	83.37 มากที่สุด
1.2 รูปแบบของสื่อประชาสัมพันธ์มีความทันสมัยดึงดูดความสนใจ	0.0 (0)	0.2 (1)	9.4 (42)	57.3 (255)	33.0 (147)	99.78	80.79 มากที่สุด
1.3 การนำเสนอข่าวสารมีความถูกต้องรวดเร็ว ต่อเนื่อง	0.0 (0)	0.2 (1)	9.9 (44)	53.0 (236)	36.9 (164)	99.78	81.63 มากที่สุด
1.4 เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน	0.0 (0)	0.2 (1)	8.3 (37)	49.7 (221)	41.8 (186)	99.78	83.26 มากที่สุด
1.5 สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา	0.0 (0)	0.2 (1)	12.6 (56)	52.4 (233)	34.8 (155)	99.78	80.45 มากที่สุด
รวม						99.78	81.90 มากที่สุด
2. กิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน							
2.1 การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง	0.0 (0)	0.2 (1)	7.9 (35)	49.9 (222)	42.0 (187)	99.78	83.43 มากที่สุด
2.2 สอดคล้องกับความต้องการและความคาดหวังของชุมชน	0.0 (0)	0.2 (1)	10.8 (48)	52.6 (234)	36.4 (162)	99.78	81.29 มากที่สุด

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน พอใจ (Top 3)	คะแนน พึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
2.3 มีตัวแทนจากบริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ	0.0 (0)	0.2 (1)	9.2 (41)	51.5 (229)	39.1 (174)	99.78	82.36 มากที่สุด
2.4 การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกับกิจกรรม	0.0 (0)	0.2 (1)	8.5 (38)	54.8 (244)	36.4 (162)	99.78	81.86 มากที่สุด
2.5 ความพึงพอใจในการเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชน	0.0 (0)	0.2 (1)	11.0 (49)	51.9 (231)	36.9 (164)	99.78	81.35 มากที่สุด
รวม						99.78	82.06 มากที่สุด
3. กิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยอาร์พีซี							
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและสามารถแก้ไขปัญหาของชุมชน	0.0 (0)	0.2 (1)	9.2 (41)	54.6 (243)	36.0 (160)	99.78	81.57 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.2 (1)	11.7 (52)	53.7 (239)	34.4 (153)	99.78	80.56 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ/กิจกรรมอย่างทั่วถึง	0.0 (0)	0.2 (1)	14.4 (64)	53.5 (238)	31.9 (142)	99.78	79.27 มาก
3.4 ปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณในชุมชน	0.0 (0)	0.2 (1)	10.3 (46)	56.4 (251)	33.0 (147)	99.78	80.56 มากที่สุด
3.5 ความสะดวกในการเข้ามามีส่วนร่วมของชุมชน	0.0 (0)	0.2 (1)	14.8 (66)	57.1 (254)	27.9 (124)	99.78	78.15 มาก
รวม						99.78	80.02 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.78	81.33 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโครงการ MPPL ที่มีต่อการทำงานของพนักงานอาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.36 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.94 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 87.19 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.96 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.89 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.73 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.30 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความมีอัธยาศัยดี มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.52 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.00 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.95 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.72 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.84 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.53 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความชัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.37 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.90 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ

(4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.56 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโครงการ MPPL ที่มีต่อการทำงานของพนักงานอาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.9 (22)	41.3 (184)	53.7 (239)	100.00	87.19 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.0 (0)	4.7 (21)	46.7 (208)	48.5 (216)	100.00	85.96 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.0 (0)	3.6 (16)	53.3 (237)	43.1 (192)	100.00	84.89 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0 (0)	0.0 (0)	4.3 (19)	48.5 (216)	47.2 (210)	100.00	85.73 มากที่สุด
รวม						100.00	85.94 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีอัธยาศัยดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	2.7 (12)	48.5 (216)	48.8 (217)	100.00	86.52 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น มีความร่วมมือที่ดี	0.0 (0)	0.0 (0)	5.2 (23)	49.7 (221)	45.2 (201)	100.00	85.00 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.0 (0)	5.6 (25)	49.0 (218)	45.4 (202)	100.00	84.95 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.0 (0)	5.4 (24)	50.3 (224)	44.3 (197)	100.00	84.72 มากที่สุด
รวม						100.00	85.30 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.0 (0)	7.6 (34)	54.6 (243)	37.8 (168)	100.00	82.53 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.0 (0)	7.2 (32)	52.1 (232)	40.7 (181)	100.00	83.37 มากที่สุด

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน พอใจ (Top 3)	คะแนน พึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า	0.0 (0)	0.0 (0)	10.1 (45)	56.2 (250)	33.7 (150)	100.00	80.90 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.0 (0)	10.6 (47)	56.6 (252)	32.8 (146)	100.00	80.56 มากที่สุด
รวม						100.00	81.84 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						100.00	84.36 มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโครงการ MPPL ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการ MPPL ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกับเขตแนวรั้วโครงการ MPPL โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการ MPPL อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงที่สุด ได้แก่ ด้านพนักงานโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 90.97 รองลงมาคือด้านกิจการเพื่อสังคมโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 90.00 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 89.58 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโครงการ MPPL เท่ากับ 4.59 และ 89.80 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโครงการ MPPL ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ถ่วงน้ำหนัก)	
ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจ ละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจ ละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจ ละ	ระดับความ พึงพอใจ เฉลี่ย	คะแนนความ พึงพอใจ ละ
4.58	89.58	4.60	90.00	4.64	90.97	4.59	89.80

ผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนรอบโครงการ NG

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการศึกษาความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโครงการ NG ที่มีต่อการดำเนินงานของโออาร์พีซี ในปี พ.ศ. 2566 จากข้อมูลที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวนรวมทั้งสิ้น 445 ราย ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากเขตแนวรั้วโรงงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโรงงานที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัยและความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงานโออาร์พีซี ผลสรุปพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีสัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3) เท่ากับร้อยละ 99.89 และมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.67 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโครงการ NG ในภาพรวม

องค์ประกอบความพึงพอใจ	สัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนนความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ระดับความพึงพอใจ
การดำเนินงานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย (60%)	99.94	81.64	มากที่สุด
การดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (35%)	99.78	81.33	มากที่สุด
การทำงานของพนักงาน (5%)	100.00	84.36	มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม (ถ่วงน้ำหนัก)	99.89	81.67	มากที่สุด

1. ความพึงพอใจของชุมชนโดยรอบโครงการ NG ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัยของโออาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีสัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3) ด้านการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัยของโครงการเท่ากับร้อยละ 99.94 มีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.64 ซึ่งแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกตามเรื่อง พบว่า (1) การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ กลุ่มตัวอย่างมีสัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3) เท่ากับร้อยละ 100.00 และมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.80 ซึ่งมีค่าความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจนั้นคิดเป็นร้อยละ 99.78 มีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.52 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การจัดการข้อร้องเรียน และการให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม

สิ่งแวดล้อม พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.17 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน สัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 83.09 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโครงการ NG ที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัยของโออาร์พีซี

เรื่อง	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนนความพึงพอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. การปรับปรุงดูแลโรงงานให้มีสภาพพร้อมใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ	0.0 (0)	0.0 (0)	11.5 (51)	49.9 (222)	38.7 (172)	100.00	81.80มากที่สุด
2. การตรวจวัดและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน	0.0 (0)	0.2 (1)	9.4 (42)	54.4 (242)	36.0 (160)	99.78	81.52มากที่สุด
3. การจัดการข้อร้องเรียน และการให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.0 (0)	0.0 (0)	12.1 (54)	55.1 (245)	32.8 (146)	100.00	80.17มากที่สุด
4. การจัดการความปลอดภัย การจัดทำแผนและซ้อมแผนฉุกเฉิน	0.0 (0)	0.0 (0)	10.1 (45)	47.4 (211)	42.5 (189)	100.00	83.09มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการจัดการสิ่งแวดล้อม						99.94	81.64มากที่สุด

2. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโครงการ NG ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

สัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.33 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ซึ่งเมื่อพิจารณาจำแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 80.56 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจกรรม/โครงการอย่างทั่วถึง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 79.27 ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” (4) ปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของชนในชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.56 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) ความสะดวกในการเข้ามามีส่วนร่วมของชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 78.15 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มาก” ดังแสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโครงการ NG ที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม (CSR) ของโออาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วนความพึงพอใจ (Top 3)	คะแนนความพึงพอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. การสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน							
1.1 เนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์มีความชัดเจน ใช้งานเข้าใจง่าย	0.0 (0)	0.2 (1)	8.1 (36)	49.7 (221)	42.0 (187)	99.78	83.37มากที่สุด
1.2 รูปแบบของสื่อประชาสัมพันธ์มีความทันสมัย ดึงดูดความสนใจ	0.0 (0)	0.2 (1)	9.4 (42)	57.3 (255)	33.0 (147)	99.78	80.79มากที่สุด
1.3 การนำเสนอข่าวสารมีความถูกต้องรวดเร็ว ต่อเนื่อง	0.0 (0)	0.2 (1)	9.9 (44)	53.0 (236)	36.9 (164)	99.78	81.63มากที่สุด
1.4 เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน	0.0 (0)	0.2 (1)	8.3 (37)	49.7 (221)	41.8 (186)	99.78	83.26มากที่สุด
1.5 สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา	0.0 (0)	0.2 (1)	12.6 (56)	52.4 (233)	34.8 (155)	99.78	80.45มากที่สุด
รวม						99.78	81.90มากที่สุด
2. กิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน							
2.1 การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง	0.0 (0)	0.2 (1)	7.9 (35)	49.9 (222)	42.0 (187)	99.78	83.43มากที่สุด
2.2 สอดคล้องกับความต้องการและความคิดเห็นของชุมชน	0.0 (0)	0.2 (1)	10.8 (48)	52.6 (234)	36.4 (162)	99.78	81.29มากที่สุด

ด้านกาสื่อสารประชาสัมพันธ์ระหว่างบริษัทกับชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.78 มีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.90 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) ความชัดเจน เข้าใจง่ายของเนื้อหาในสื่อประชาสัมพันธ์ พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.37 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความทันสมัย ดึงดูดความสนใจของรูปแบบสื่อประชาสัมพันธ์ พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.78 มีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.79 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความถูกต้อง รวดเร็ว ต่อเนื่องของการนำเสนอข่าวสาร พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.78 มีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 81.63 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) เนื้อหาที่สื่อสารเป็นประโยชน์กับชุมชน พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจร้อยละ 99.78 มีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 83.26 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) สามารถเข้าถึงสื่อประชาสัมพันธ์ได้ตลอดเวลา พบว่าสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างที่มีความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 99.78 มีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.45 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.06 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) การส่งเสริม/สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.43 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) สอดคล้องกับความต้องการและความคาดหวังของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.29 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) มีตัวแทนจากบริษัท เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 82.36 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (4) การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกิจกรรม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.86 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (5) ความทั่วถึงในการเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.35 ซึ่งหมายความว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านกิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยโออาร์พีซี พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.57 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจำแนกรายประเด็น พบว่า (1) สอดคล้องกับความต้องการและสามารถแก้ไขปัญหาของชุมชน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 99.78 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 81.57 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
2.3 มีตัวแทนจากบริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ	0.0 (0)	0.2 (1)	9.2 (41)	51.5 (229)	39.1 (174)	99.78	82.36 มากที่สุด
2.4 การเปิดโอกาสให้ชุมชนสามารถเข้าถึงและมีส่วนร่วมกิจกรรม	0.0 (0)	0.2 (1)	8.5 (38)	54.8 (244)	36.4 (162)	99.78	81.86 มากที่สุด
2.5 ความทั่วถึงในการเข้าถึงพื้นที่และคนในชุมชน	0.0 (0)	0.2 (1)	11.0 (49)	51.9 (231)	36.9 (164)	99.78	81.35 มากที่สุด
รวม						99.78	82.06 มากที่สุด
3. กิจกรรม/โครงการเพื่อสังคมที่จัดโดยอาร์พีซี							
3.1 สอดคล้องกับความต้องการและสามารถแก้ไขปัญหของชุมชน	0.0 (0)	0.2 (1)	9.2 (41)	54.6 (243)	36.0 (160)	99.78	81.57 มากที่สุด
3.2 ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน ทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้น	0.0 (0)	0.2 (1)	11.7 (52)	53.7 (239)	34.4 (153)	99.78	80.56 มากที่สุด
3.3 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ/กิจกรรมอย่างทั่วถึง	0.0 (0)	0.2 (1)	14.4 (64)	53.5 (238)	31.9 (142)	99.78	79.27 มาก
3.4 ปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคนในชุมชน	0.0 (0)	0.2 (1)	10.3 (46)	56.4 (251)	33.0 (147)	99.78	80.56 มากที่สุด
3.5 ความสะดวกในการเข้ามามีส่วนร่วมของชุมชน	0.0 (0)	0.2 (1)	14.8 (66)	57.1 (254)	27.9 (124)	99.78	78.15 มาก
รวม						99.78	80.02 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวม ต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคม						99.78	81.33 มากที่สุด

3. ความพึงพอใจของชุมชนรอบโครงการ NG ที่มีต่อการทำงานของพนักงานอาร์พีซี

กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจต่อการทำงานของพนักงาน คิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 84.36 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจําแนกรายด้าน มีผลการศึกษาดังนี้

ด้านบุคลิกภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.94 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจําแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความเหมาะสม สะอาดเรียบร้อยของการแต่งกาย พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 87.19 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การพูดจา พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.96 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความอ่อนน้อมถ่อมตน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.89 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความน่าเชื่อถือ น่าไว้วางใจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 85.73 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านการสร้างสัมพันธภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.30 ซึ่งแสดงว่ามีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจําแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความมีอัธยาศัยดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี เป็นมิตร กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 86.52 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) การมีส่วนร่วมกิจกรรมของชุมชน ความร่วมมือกับชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 85.00 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) การรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.95 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) การเป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 84.72 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด”

ด้านศักยภาพในการทำงาน พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 81.84 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านนี้อยู่ในระดับ “มากที่สุด” เมื่อพิจารณาจําแนกรายประเด็นพบว่า (1) ความสม่ำเสมอในการติดต่อประสานงาน ความกระตือรือร้น กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 82.53 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (2) ความซัดเจนในการให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับ 83.37 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” (3) ความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.90 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” และ (4) ความคิดริเริ่ม ความเป็นผู้นำ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจร้อยละ 100.00 มีระดับคะแนนความพึงพอใจ 80.56 ซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของชุมชนรอบโครงการ NG ที่มีต่อการทำงานของพนักงานอาร์พีซี

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. บุคลิกภาพ							
1.1 แต่งกายเหมาะสม สะอาดเรียบร้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	4.9 (22)	41.3 (184)	53.7 (239)	100.00	87.19 มากที่สุด
1.2 พูดจาสุภาพ	0.0 (0)	0.0 (0)	4.7 (21)	46.7 (208)	48.5 (216)	100.00	85.96 มากที่สุด
1.3 มีความอ่อนน้อมถ่อมตน	0.0 (0)	0.0 (0)	3.6 (16)	53.3 (237)	43.1 (192)	100.00	84.89 มากที่สุด
1.4 มีความน่าเชื่อถือ/น่าไว้วางใจ	0.0 (0)	0.0 (0)	4.3 (19)	48.5 (216)	47.2 (210)	100.00	85.73 มากที่สุด
รวม						100.00	85.94 มากที่สุด
2. การสร้างสัมพันธภาพ							
2.1 มีอัธยาศัยดี มนุษย์สัมพันธ์ดี เป็นมิตร	0.0 (0)	0.0 (0)	2.7 (12)	48.5 (216)	48.8 (217)	100.00	86.52 มากที่สุด
2.2 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.0 (0)	5.2 (23)	49.7 (221)	45.2 (201)	100.00	85.00 มากที่สุด
2.3 รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	0.0 (0)	0.0 (0)	5.6 (25)	49.0 (218)	45.4 (202)	100.00	84.95 มากที่สุด
2.4 เป็นที่ยอมรับของชุมชน/ท้องถิ่น	0.0 (0)	0.0 (0)	5.4 (24)	50.3 (224)	44.3 (197)	100.00	84.72 มากที่สุด
รวม						100.00	85.30 มากที่สุด
3. ศักยภาพในการทำงาน							
3.1 มีความสม่ำเสมอในการติดต่อ ประสานงาน/ความกระตือรือร้น	0.0 (0)	0.0 (0)	7.6 (34)	54.6 (243)	37.8 (168)	100.00	82.53 มากที่สุด
3.2 มีความชัดเจนในการให้ข้อมูล	0.0 (0)	0.0 (0)	7.2 (32)	52.1 (232)	40.7 (181)	100.00	83.37 มากที่สุด
3.3 มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะ หน้า	0.0 (0)	0.0 (0)	10.1 (45)	56.2 (250)	33.7 (150)	100.00	80.90 มากที่สุด
3.4 มีความคิดริเริ่ม/ความเป็นผู้นำ	0.0 (0)	0.0 (0)	10.6 (45)	56.6 (250)	32.8 (147)	100.00	80.56 มากที่สุด

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนนความพึงพอใจ					สัดส่วน ความพึง พอใจ (Top 3)	คะแนน ความพึง พอใจ (ร้อยละ)
	1	2	3	4	5		
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
	(0)	(0)	(47)	(252)	(146)		
รวม						100.00	81.84 มากที่สุด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อการทำงานของพนักงาน						100.00	84.36 มากที่สุด

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโครงการ NG ประจำปี พ.ศ. 2566

ผลการสำรวจความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการ NG ในปี พ.ศ. 2566 จากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของโรงงานอื่น ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ติดกันกับเขตแนวรั้วโครงการ NG โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึงความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินงาน 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย 2) ด้านกิจการเพื่อสังคม และ 3) ด้านการทำงานของพนักงาน ผลการสำรวจพบว่าโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการ NG อยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจสูงที่สุด ได้แก่ ด้านพนักงานโดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 92.26 รองลงมาคือด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย โดยมีคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 84.03 และด้านที่มีคะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดได้แก่ ด้านกิจการเพื่อสังคม โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเท่ากับร้อยละ 80.00 ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยและคะแนนร้อยละความพึงพอใจรวมทุกด้านที่มีต่อโครงการ NG เท่ากับ 4.32 และ 83.03 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของโรงงานในพื้นที่ระยะประชิดที่มีต่อโครงการ NG ประจำปี พ.ศ. 2566

ด้านสิ่งแวดล้อม อาชีวอนามัย และความปลอดภัย (Part A)		ด้านกิจการเพื่อสังคม (Part B)		ด้านพนักงาน (Part C)		รวมทุกด้าน (ค่าเฉลี่ย)	
ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย	คะแนนความพึงพอใจร้อยละ
4.36	84.03	4.20	80.00	4.69	92.26	4.32	83.03

ข4-10

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลสิ่งแวดล้อม

ENVIRONMENTAL NEWS

ข่าวสารสิ่งแวดล้อม

Climate Change EP.16

รู้หรือไม่ ?



รถยนต์ไฟฟ้าปล่อย
คาร์บอนน้อยกว่า
รถดีเซลร้อยละ 50

ผลวิจัยชี้ รถยนต์ไฟฟ้าจะปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ตลอดอายุการใช้งานน้อยกว่าอย่างมีนัยสำคัญเมื่อเปรียบเทียบกับรถยนต์ดีเซล แม้ว่าไฟฟ้าดังกล่าวจะผลิตมาจากแหล่งเชื้อเพลิงที่ปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์มากที่สุดก็ตาม



การลดการปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ในกริดไฟฟ้าของประเทศในสหภาพยุโรปนั้น มีตั้งแต่ประเทศที่ผลิตพลังงานได้สะอาดที่สุดอย่างสวีเดน ซึ่งลดการปล่อยก๊าซคาร์บอนฯ ได้ถึงร้อยละ 85 ไปจนถึงสหราชอาณาจักรที่ปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ลดลงราวร้อยละ 20

โดยเฉลี่ยแล้ว รถยนต์ไฟฟ้าจะปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์น้อยกว่ารถยนต์ดีเซลราวครึ่งหนึ่งภายในปี ค.ศ. 2030 รวมถึงก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ที่ปล่อยระหว่างกระบวนการผลิต

Ref: <http://www.tgo.or.th>
<https://www.thaipbs.or.th/news/content/312733>



สำหรับประเทศไทยนั้น มีเป้าหมายในปี ค.ศ.2030 หรือปี พ.ศ.2573 จะผลิตรถยนต์ไฟฟ้าให้ได้ร้อยละ 30 ของการผลิตรถยนต์ในประเทศเพื่อลดก๊าซเรือนกระจกให้ได้ตามเป้าหมายทั้งระยะสั้น และระยะยาวที่มุ่งสู่ Net Zero Emission ภายในปี 2065

ส่วนบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม



CIRCULAR STORY

World Wide
Waste Clock
ดูเวลาจากนาฬิกาจวนจบปลา



จากขยะไร้ค่า...สู่ดีไซน์ยังยืนสุดสร้างสรรค์ World wide waste clock นาฬิกาที่รีไซเคิลจากซากแหวนชาวประมง ช่วยลดปริมาณขยะพลาสติกในท้องทะเล คับธรรมชาติที่สวยงามให้กับสิ่งมีชีวิตใต้ท้องทะเล ผลงานชิ้นนี้เป็นความร่วมมือระหว่างโครงการ Net Free Seas โดย มูลนิธิความยุติธรรมเชิงสิ่งแวดล้อม (Environmental Justice Foundation Thailand : EJF) และ บริษัท Qualy ซึ่งเป็นแบรนด์ผลิตภัณฑ์ที่มีดีไซน์ของคนไทย ที่ใช้แนวคิด **Eco Design** ในการออกแบบผลิตภัณฑ์ โดยมุ่งเน้นการคำนึงถึงวงจรชีวิตของผลิตภัณฑ์ให้ครอบคลุม ให้มีการใช้พลังงานในการผลิตและทรัพยากรให้น้อยที่สุด มุ่งเน้นการนำวัสดุรีไซเคิลมาผลิต และเมื่อผลิตภัณฑ์สิ้นอายุการใช้งาน ต้องสามารถนำกลับเข้าระบบรีไซเคิลได้

สำหรับโครงการ Net Free Seas โดยมูลนิธิความยุติธรรมเชิงสิ่งแวดล้อม (EJF) ได้รับการสนับสนุนทุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมผู้ค้าปลีกร้อยละ 10 มีจุดหมายโครงการคือการกำจัดขยะเศษจวนประมงใช้แล้วที่คร่าชีวิตสัตว์ทะเลและทำลายสิ่งแวดล้อม โดยภายใต้โครงการนี้ ชุมชนชายฝั่งและชาวประมงพื้นบ้านจะช่วยกันเก็บเศษจวนเพื่อส่งต่อให้โครงการนำไปรีไซเคิลกลับมาใช้ใหม่เป็นสินค้าสำหรับผู้บริโภคหลากหลายชนิด เช่น อุปกรณ์เครื่องครัว เครื่องใช้ในบ้าน หรือ อุปกรณ์กีฬาทางน้ำ กิจกรรมของโครงการจะช่วยอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเลและสร้างรายได้ให้แก่ชุมชนในเวลาเดียวกัน



จะเห็นว่าหากใช้แนวคิด Eco Design ในการออกแบบผลิตภัณฑ์ จะสามารถเพิ่มมูลค่าให้กับสินค้าจนครบวงจรชีวิตของผลิตภัณฑ์ ลดภาระขยะให้กับโลก และเพิ่มรายได้ให้กับชุมชน โดยใช้หลักการดังนี้

- ออกแบบผลิตภัณฑ์โดยคำนึงถึงการใช้ทรัพยากร, การเกิดของเสียในวงจรชีวิตของผลิตภัณฑ์ ตั้งแต่การผลิต การขนส่ง การใช้งาน ไปจนถึงการจัดการหลังสิ้นอายุการใช้งาน
- เลือกวัสดุรีไซเคิลมาใช้ตามความเหมาะสมและลดการพึ่งพาทรัพยากรใหม่
- ผลิตภัณฑ์ที่ออกแบบจะสามารถนำกลับมารีไซเคิลได้ เมื่อสิ้นอายุการใช้งาน
- ความร่วมมือกับพันธมิตร เพื่อสร้างเส้นทางที่รองรับวงจรชีวิตของผลิตภัณฑ์

โปรเจกต์ Qualy และ IRPC เคยทำร่วมกันได้แก่ ผลิตภัณฑ์จากกรวยจวนใช้แล้ว กล้องใส่เครื่องเขียนจากพลาพลาสติกใช้แล้ว โดยหากเราสามารถมองเห็นว่าวัสดุสามารถสร้างประโยชน์ได้และมีกระบวนการคัดแยก เก็บรักษาสภาพที่ต้นทาง จะช่วยลดขยะและสร้างมูลค่าให้กับบริษัทอีกมาก

Source : มาพิทางขยะรีไซเคิลจากแหวนประมง

ส่วนบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม

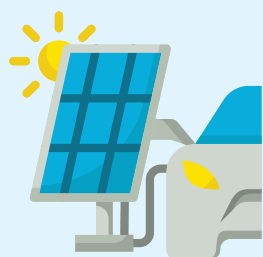
คำถามประจำฉบับ กรกฎาคม 2566



- 1.ภายในปี พ.ศ.2573 ประเทศไทยมีแผนผลิตรถยนต์ไฟฟ้าให้ได้ร้อยละเท่าใด
- 2.ผลิตภัณฑ์ใดที่ IRPC เคยทำร่วมกับบริษัท Qualy เพื่อส่งเสริมเรื่อง Circular Economy และ Eco Design

คลิก เพื่อส่งคำตอบที่นี่

หรือ สแกน QR Code ด้านล่าง



จะประกาศรายชื่อผู้ที่ตอบได้ถูกต้องและเร็วที่สุด 2 รางวัล
ในฉบับถัดไป

ส่วนบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม

บุคลากรสิ่งแวดล้อม

ข่าวสารสิ่งแวดล้อม
ฉบับที่ 8/2566



บุคลากรสิ่งแวดล้อมเรื่องต้องรู้ EP.1

มารู้จักบุคลากรสิ่งแวดล้อม

บุคลากรสิ่งแวดล้อม เราอาจจะได้ยินชื่อนี้มานาน แต่หลายๆคนคงสงสัยว่า บุคลากรสิ่งแวดล้อมคืออะไร และมีบทบาทอย่างไร โดยจะมาเป็นซีรีส์ในหัวข้อ "บุคลากรสิ่งแวดล้อมเรื่องต้องรู้" ในฉบับนี้เป็น EP แรก

สำหรับ **บุคลากรสิ่งแวดล้อม** นั้น มีที่มาจาก ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำหนดชนิดและขนาดของโรงงาน กำหนดวิธีการควบคุมการปล่อยของเสียมลพิษ หรือสิ่งใด ๆ ที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม กำหนดคุณสมบัติของผู้ควบคุมดูแล ผู้ปฏิบัติงานประจำ และหลักเกณฑ์การขึ้นทะเบียน ผู้ควบคุมดูแล สำหรับระบบป้องกันสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2554

มีวัตถุประสงค์ เพื่อให้โรงงานที่มีการปล่อยมลพิษปริมาณตามที่กฎหมายกำหนด มี**บุคลากรที่จะคอยดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ไม่ให้มีผลกระทบกับชุมชนและสิ่งแวดล้อมภายนอก**



รู้หรือไม่

โรงงานในไออาร์พีซีเข้าข่ายมีบุคลากรสิ่งแวดล้อมได้แก่
PPC HD PLP
ABSSAN PS EPS BTX EB5M
COND REFY DCCVGO
ETP PRP
LBOP
UHV
POLYOL



บุคลากรสิ่งแวดล้อม แบ่งเป็น 3 ประเภท ได้แก่

1. ผู้จัดการสิ่งแวดล้อม
2. ผู้ควบคุมระบบบำบัดมลพิษ
3. ผู้ปฏิบัติประจำระบบบำบัดมลพิษ

หากอยากรับว่าโรงงานของตนเองเข้าข่ายจะต้องมีบุคลากรสิ่งแวดล้อมหรือไม่ สามารถดูจากปริมาณน้ำเสียของโรงงาน และเทียบได้ใน ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำหนดชนิดและขนาดของโรงงาน กำหนดวิธีการควบคุมการปล่อยของเสียมลพิษ หรือสิ่งใด ๆ ที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม กำหนดคุณสมบัติของผู้ควบคุมดูแล ผู้ปฏิบัติงานประจำ และหลักเกณฑ์การขึ้นทะเบียน ผู้ควบคุมดูแล สำหรับระบบป้องกันสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2554 หรือมาตรการ EIA ของแต่ละโรงงาน

ถ้าอยากรับเรื่องราวของ บุคลากรสิ่งแวดล้อม สามารถติดต่อได้ที่
ธิดา สุทธิกุล
thicha.su@irpc.co.th
ส่วนบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม

ส่วนบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม

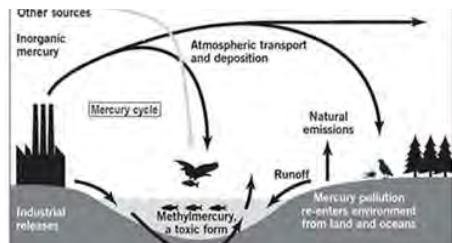


ป่าเมซอนถูกรุกรานจากเหมืองทองเถื่อน

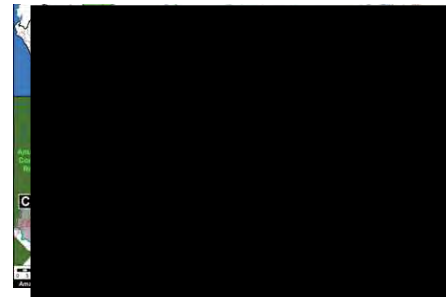
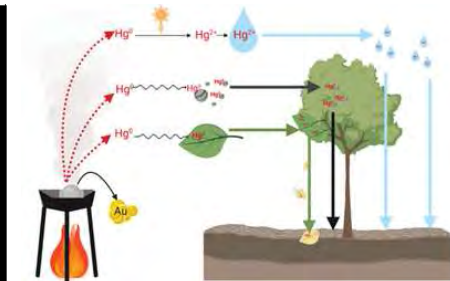
เหมืองขุดทองที่ผิดกฎหมายในป่าแอมะซอนกำลังปล่อยพิษ 'ปรอท' ให้สัตว์ใกล้สูญพันธุ์กว่า 10,000 สปีชีส์จากทั้งอากาศที่หายใจเข้าไปและน้ำที่ดื่มกินในป่า



แม้นักวิทยาศาสตร์จะยังไม่รู้แน่ชัดถึงผลกระทบที่แท้จริง แต่เป็นไปได้ว่าสัตว์เหล่านี้ อาจกำลังเจ็บป่วยทางระบบประสาท โรคภูมิคุ้มกัน และระบบสืบพันธุ์เสื่อม แบบเดียวกับที่เกิดขึ้นในมนุษย์และนกบางชนิด ซึ่งในรายงานของรอยเตอร์ระบุว่าปรอทได้ปนเปื้อนตั้งแต่สัตว์ฟันแทะตัวเล็กจนถึงแมวป่าตัวใหญ่



บริเวณที่มีการทำเหมืองทองเถื่อน ในเขตป่าเมซอน



การลักลอบทำเหมืองขนาดเล็กจำนวนมากเหล่านี้มักไม่มีการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม พวกเขาใช้ปรอทผสมกับตะกอนแม่น้ำในถังเพื่อแยกทองคำออกมาโดยการเผา สารปรอทจะกลายเป็นไอลอยสู่ชั้นบรรยากาศ ไอปรอทจะจับตัวกับฝุ่นละอองลอยไปติดตามใบไม้

เมื่อฝนตกลง มันจะถูกชะล้างลงสู่ผืนป่าปนเปื้อนในสิ่งแวดล้อมและเข้าสู่ร่างกายของสัตว์ นักวิทยาศาสตร์ได้เก็บตัวอย่างขนสัตว์และนกกมากกว่า 2,600 ตัวจาก 260 สายพันธุ์รอบพื้นที่ 4.5 ตารางกิโลเมตรของ Los Amigos เกือบทั้งหมดมีการปนเปื้อนสารปรอท



สิ่งนี้เป็นห่วงโดยเฉพาะอย่างยิ่งสัตว์ที่อยู่บนห่วงโซ่อาหารสูงกว่าซึ่งกินสิ่งมีชีวิตอื่นเป็นอาหาร ไม่ว่าจะเป็นพืช แมลง หรืออื่น ๆ ระดับปรอทจะสูงขึ้นไปตามเพราะถูกสะสมขึ้นมาเป็นทอด ๆ ที่วิจัยหวังจะเก็บข้อมูลระยะยาวเพื่อศึกษาผลกระทบให้รอบด้านแต่ในตอนนี้พวกเขาเรียกร้องให้รัฐบาลจัดการเหมืองผิดกฎหมายอย่างเข้มงวด รัฐบาลเปรูประเมินว่าคนงานเหมืองที่สารปรอทราว 180 ตันในป่าแห่งนี้ทุกปี

บรรณานุกรม

<https://www.exploringnature.org/db/view/Amazon-Rainforest-Food-Web-Activity>
<https://www.amazonconservation.org/2020-mining-frontiers-peru/>
<https://www.simplescience.in/ScienceHTML2/160615.MercuryDullsGoldSheen.html>
<https://www.reuters.com/.../amazon-rainforest-gold.../>

ENVIRONMENTAL NEWS

ข่าวสารสิ่งแวดล้อม



Carbon Footprint EP.1



ความหมายของ "Carbon footprint" คือปริมาณของก๊าซเรือนกระจก (GHGs) ที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมหรือองค์กรต่าง ๆ และมีส่วนสำคัญในการทำให้เกิดสภาวะโลกร้อน ภาครัฐที่ระดับโลกกำหนดว่าเราต้องลดปล่อย GHGs ให้เท่ากับศูนย์ภายในปี.ศ. 2050 เพื่อป้องกันการเพิ่มขึ้นของอุณหภูมิโลกระดับ 1.5-2 องศาเซลเซียสภายในปี.ศ. 2100 เราต้องลดปริมาณก๊าซเรือนกระจกที่เราปล่อยออกมาจากกิจกรรมของเราเพื่อป้องกันการเปลี่ยนแปลงสภาวะโลกร้อนให้มีผลน้อยลงในอนาคต

1. ความหมาย (Definition)

หน่วยงาน IPCC (The Intergovernmental Panel on Climate Change) ได้กำหนดความหมายของ Carbon footprint ไว้ดังนี้

"Measure of the exclusive total amount of carbon dioxide (CO₂) that is directly and indirectly caused by an activity or is accumulated over the lifecycle stages of a product."

หรือ "Carbon footprint คือปริมาณ CO₂ ที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมหรือผลิตภัณฑ์ทั้งหมด ทั้งโดยตรงและโดยอ้อมที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมหรือผลิตภัณฑ์นั้นๆ ตลอดระยะเวลาในวัฏจักรอายุของมัน"



2. การบัญชีคาร์บอน (Carbon accounting)

"การบัญชีคาร์บอน" (Carbon accounting) หรือ "การบัญชีด้านก๊าซเรือนกระจก" (Greenhouse gas accounting) เป็นกระบวนการวัดและติดตามปริมาณก๊าซเรือนกระจก (GHGs) ที่องค์กรปล่อยออกมา และแสดงโครงการสำหรับการลด GHGs เช่น การปลูกป่าหรือการใช้พลังงานทดแทน การกำหนดวิธีการวัดและบันทึกข้อมูลจะสร้าง "Emission baseline" และแผนกลยุทธ์เพื่อลด GHGs ในอนาคต กระบวนการนี้ทำให้เข้าใจถึงการผลิต GHGs ขององค์กรตลอดวัฏจักรชีวิตของผลิตภัณฑ์และบริการ และช่วยให้ผู้บริหาร ภาครัฐ และนักลงทุนเห็นความมุ่งมั่นขององค์กรในการแก้ไขปัญหาโลกร้อนได้อย่างชัดเจนและโปร่งใส

ส่วนบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม



3. สภาพการปล่อยก๊าซเรือนกระจก (Greenhouse gas emission)

กิจกรรมมนุษย์ที่ส่งผลให้เกิดการปล่อยก๊าซ GHGs ที่สำคัญคือ CO₂ มาจากการเผาผลาญเชื้อเพลิงฟอสซิล (ถ่านหิน, น้ำมัน, ก๊าซธรรมชาติ) ซึ่งทำให้ปริมาณ GHGs เพิ่มขึ้นมากกว่า 50% เมื่อเทียบกับยุคก่อนการปฏิวัติอุตสาหกรรม

กิจกรรมหลักที่ทำให้เกิดการปล่อย GHGs คือการใช้ไฟฟ้า พลังงานความร้อน และการคมนาคมขนส่ง ซึ่งเป็นส่วนใหญ่ถึง 73% ของปล่อย GHGs ทั้งหมด ส่วนการตัดไม้ การปรับปรุงที่ดิน และการเกษตรมาถดถอยในลำดับความสำคัญ

4. การคำนวณ (Calculation)

แนวคิดที่ร่วมกันของ Wright, Kemp, และ Williams กำหนดไว้ดังนี้ การวัด Carbon footprint คือการวัดปริมาณ CO₂ และ CH₄ ที่องค์กรหรือกิจกรรมหนึ่งๆ ปล่อยออกมาจากระบบและกิจกรรมต่าง ๆ โดยพิจารณาแหล่งกำเนิดทั้งหมด การสูญเสีย และการเก็บรักษาภายในขอบเขตทางพื้นที่ หรือกิจกรรมที่สนใจ โดยคำนวณเป็นค่าเทียบกับ CO₂ โดยใช้ GWP 100 (ค่าความสัมพันธ์กับการกระจายความร้อนโลกในระยะเวลา 100 ปี) การวัดนี้สามารถใช้ตามลักษณะของอุตสาหกรรมและกิจกรรมต่าง ๆ ได้ตามความเหมาะสม



ทั้งนี้ The Greenhouse Gas Protocol ได้ขยายขอบเขตการวัด GHGs ใน Carbon footprint ดังนี้

1. Carbon dioxide
2. Methane
3. Nitrous oxide
4. Hydrofluorocarbons
5. Perfluorocarbons
6. Sulphuric hexafluoride
7. Nitrogen trifluoride

ปัจจุบันมีวิธีการคำนวณ Carbon footprints หลากหลายวิธีและมาตรฐาน เช่น

1. Life-cycle assessment (LCA)
2. ISO 14040:2006
3. Greenhouse Gas Protocol
4. etc

ส่วนบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม



บุคลากรสิ่งแวดล้อมเรื่องต้องรู้ EP.2

ใครต้องมีบุคลากรสิ่งแวดล้อม

บุคลากรสิ่งแวดล้อม เป็นสิ่งที่ต้องมีตามกฎหมายกำหนด แต่ไม่ใช่ทุกโรงงานที่เข้าข่ายต้องมีบุคลากรสิ่งแวดล้อมแล้วเราจะรู้ได้อย่างไรว่าโรงงานของเราต้องมีบุคลากรสิ่งแวดล้อมหรือไม่

โรงงานที่เข้าข่ายต้องมีบุคลากรสิ่งแวดล้อม จะมีหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้อยู่ใน ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำหนดชนิดและขนาดของโรงงาน กำหนดวิธีการควบคุมการปล่อยของเสียมลพิษ หรือสิ่งใด ๆ ที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม กำหนดคุณสมบัติของผู้ควบคุมดูแล ผู้ปฏิบัติงานประจำ และหลักเกณฑ์การขึ้นทะเบียน ผู้ควบคุมดูแล สำหรับระบบป้องกันสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2554 ซึ่งกำหนดไว้ดังนี้



มีปริมาณน้ำเสีย

ยกเว้นน้ำหล่อเย็น

500 m3/day

BOD Loading

100 kg/day

ก่อนเข้าระบบบำบัด

หากใช้สารเคมีที่มีรายชื่อตามระบุในกฎหมาย ในกระบวนการผลิต ต้องมีปริมาณน้ำเสีย 50 m3/day ขึ้นไป



เป็นโรงงานที่ก่อให้เกิดมลพิษสูง ได้แก่



โรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนที่มีกำลังผลิตตั้งแต่ 10 MW ขึ้นไป



โรงงานประกอบกิจการเกี่ยวกับการกลั่นน้ำมันปิโตรเลียม ทุุกขนาด



โรงงานประกอบกิจการเกี่ยวกับปิโตรเคมี ที่มีกระบวนการผลิตทางเคมี และมีกำลังการผลิตตั้งแต่ 100 ตัน/วัน ขึ้นไป



โรงงานปรับปรุงคุณภาพของเสียรวมระบบบำบัดน้ำเสียรวม ทุุกขนาด



รู้หรือไม่ โรงงานที่เข้าข่ายต้องมีบุคลากรสิ่งแวดล้อม จะถูกระบุในมาตรการ ตั้งแต่จัดทำ EIA ของโรงงาน

พะยูน VS แมนนาที ต่างกันยังไง?

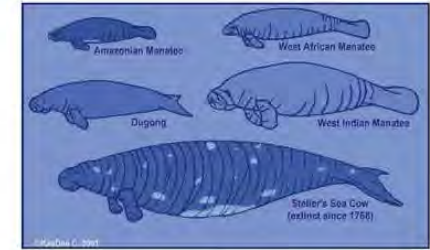
พะยูนเป็นสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมที่อาศัยอยู่ในทะเล อยู่ในอันดับพะยูน (Sirenia) พะยูนเคยมีแหล่งอาศัยอยู่รอบนอก และมีลักษณะที่ใกล้เคียงกับบรรพบุรุษของช้างเมื่อราว 55 ล้านปีที่แล้ว แต่สายพันธุ์ของพะยูนได้วิวัฒนาการลงไปยังน้ำ ขาหลังจะลดขนาดลงและหายไป ในที่สุดทำให้เหลือไว้แต่ซี่งัน และไม่กลับขึ้นมาอยู่บนบกอีกเลย เราจัดพะยูนอยู่ในอันดับ (Order) Sirenia มีอยู่ด้วยกัน 2 วงศ์ (Family) คือ



1.2 สกุล Dugong ในสกุลนี้มีชนิดเดียวคือ Dugong dugong พบในไทย พะยูนชนิดนี้อาศัยอยู่ตามชายฝั่งทะเลตะวันออกและเขตจังหวัดนบ พยได้โนมหาสมุทรอินเดียและแปซิฟิก ลำตัวมีสีเทาอมชมพู มีขนประปรายตามลำตัว ยาว 3 เมตร มีน้ำหนัก 200 - 300 กิโลกรัม กินหญ้าทะเลเป็นอาหาร ว่ายน้ำช้า อาจอยู่เดี่ยว ๆ หรืออยู่รวมกันเป็นฝูง มีระยะตั้งท้องนาน 13 - 14 เดือน ลูกพะยูนมีขนาดยาว 1 - 1.5 เมตร และหนัก 20 - 30 กิโลกรัม



2.2 แมนนาทีอะเมซอน (Trichechus inunguis) อาศัยอยู่ในน้ำจืด บริเวณลุ่มแม่น้ำอะเมซอน ลำตัวสีเทาเข้มและมีแถบสีชมพูอ่อนที่ท้อง ปลายนครีไม่มีเล็บ ลำตัวยาว 3 เมตร หนัก 450 กิโลกรัม กินพืชน้ำจืดเป็นอาหาร มีอายุยืนมากกว่า 30 ปี ยังไม่ทราบระยะเวลาตั้งท้อง คาดว่าคล้ายกับแมนนาทีอินเดียตะวันตก ลูกแรกเกิดยาว 1.20 เมตร หนัก 10 - 15 กิโลกรัม



1. Dugongidae พะยูนในวงศ์นี้มีหางส้อมแฉก ลักษณะเป็นแฉกคล้ายหางโลมาแยกออกได้อีก 2 สกุล (สูญพันธุ์ไปแล้ว 1 สกุล) คือ 1.1 สกุล Hydrodamalis มีชนิดเดียวคือ วัวทะเลเลฮอร์ (Steller's sea cow: Hydrodamalis gigas) สูญพันธุ์ไปแล้ว เคยอาศัยอยู่ในเขตอบอุ่นหนาวถึงเขตกึ่งขั้วโลก แถบช่องแคบเบริง ซึ่งอยู่ระหว่างสหรัฐอเมริกาและสหภาพโซเวียต มีลำตัวยาว 7.5 เมตร น้ำหนักมากถึง 5 ตัน กินสาหร่าย Kelp เป็นอาหาร แต่ได้สูญพันธุ์ไปแล้วเมื่อ พ.ศ. 2311 โดยฝีมือการล่าของมนุษย์



2. Trichechidae พะยูนในครอบครัวนี้มีหางกลม หรือ ที่เรียกว่า "แมนนาที" (Manatee) ไม่พบในไทย มีสกุลเดียวคือ Trichechus ซึ่งแยกออกเป็น 3 ชนิด (Species) ด้วยกันคือ

2.1 แมนนาทีอินเดียตะวันตก หรือ มานาตีแคริบเบียน (Trichechus manatus) มี 2 สายพันธุ์ (Subspecies) อาศัยอยู่ตามชายฝั่งทะเล บริเวณเขตนากูร่อยและในแม่น้ำ ในฟลอริดา ทะเลแคริบเบียน ถึงตอนเหนือของทวีปอเมริกาใต้ ลำตัวไม่มีขน มีสีเทาน้ำตาล ปลายนครี (Flipper) คู่หน้ามีเล็บ 3 - 4 เล็บ ลำตัวยาว 3.5 เมตร หนัก 1,590 กิโลกรัม กินอาหารพวกพืชน้ำ หญ้าทะเล และสาหร่าย เคลื่อนที่ช้า อาจอยู่ตัวเดียวหรืออยู่รวมเป็นฝูง ซึ่งเคยพบว่า



ส่วนบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม



2.3 แมนนาทีแอฟริกาตะวันตก หรือ มานาดีเซเนกัล (Trichechus senegalensis) อาศัยอยู่ตามชายฝั่งทะเล น้ำกร่อย และน้ำจืด ในประเทศเซเนกัล ประเทศแองโกลา ซึ่งอยู่ทางทิศตะวันตกของทวีปแอฟริกา ลำตัวมีสีน้ำตาลเทา ยาว 3 - 4 เมตรหนัก 700 กิโลกรัม กินพืชน้ำหรือพืชที่อยู่ในป่าชายเลนเป็นอาหาร ส่วนใหญ่อยู่ตัวเดียว แต่ในบางครั้งก็พบเป็นฝูงมากถึง 15 ตัว ลูก

ความแตกต่างระหว่างแมนนาที กับ พะยูน



© 2001 Encyclopaedia Britannica, Inc.

ข้อแตกต่างระหว่างสัตว์ทั้งสองนั้น จะอยู่ที่ส่วนหัว ลำตัวและหาง โดย

1. ปากของพะยูนจะกลมคล้ายๆ หมู ขณะที่มานาที่จะยื่นออกไปกว่า พะยูนนั้น มีลำตัวค่อนข้างเรียวยาว ส่วน มานาที่จะมีรูปร่างออกทรงกลมคล้ายๆ หมู
2. แฉกที่ชัดเจนที่สุด คือ หาง โดยหางของมานาที่จะเป็นแผ่นแบนมนๆ ไม่มีแฉก ขณะที่พะยูนนั้น จะแยกเป็นสองแฉก



ส่วนบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม

สถานการณ์พะยูนในประเทศไทย (ไทยรัฐ 3 ก.พ. 2566)

มีการคาดการณ์ว่า มี "พะยูน" ในประเทศไทย ประมาณกว่า 280 ตัว ซึ่งส่วนใหญ่ในทะเลอันดามัน โดยเฉพาะที่ จ.ตรัง ในขณะที่ฝั่งอ่าวไทย เรียกว่ามีน้อยมาก ซึ่งมีโอกาสพบได้ตั้งแต่ จ.ชลบุรี ไปจนถึง จ.ตราด

จากการสำรวจความชัดเจน จำนวนประชากร "พะยูน" นั้น ทำได้ยากมาก เพราะเราไม่ค่อยพบ "พะยูน" ในเชิงประจักษ์ แต่เราก็ค้นหาร่องรอยการกิน "หญ้าทะเล" หรือ เรียกอีกอย่าง "ร่องรอยการคุนหญ้า" ซึ่งความจริงก็สังเกตได้ยาก เพราะนอกจาก "พะยูน" แล้ว ยังมีสัตว์ชนิดอื่น เช่น เต่า หรือ เครื่องมือประมง สมอเรือ แต่วัยกินของ "พะยูน" จะมีเอกลักษณ์ ซึ่งนักวิจัยของกรมประมง จะสามารถแยกแยะได้



ลักษณะการอยู่อาศัยของหญ้าทะเล

"หญ้าทะเล" ก็เหมือนกับ "ต้นไม้" เพียงแต่ใบเจริญเติบโตในทะเล บังคับ การเจริญเติบโต ก็ต้องการแสงแดด เป็นสารอาหาร เมื่อใดก็ตาม เมื่อน้ำมีตะกอน ลงไปมาก ก็ส่งผลให้น้ำขุ่น แสงแดดส่องไม่ถึง หญ้าก็ไม่สามารถเติบโต หรือถ้าตะกอนลงมากเกินไปและทับถม ก็อาจทำให้หญ้าทะเลตายได้

"ปัญหาสิ่งแวดล้อมทุกอย่างมีการเชื่อมโยงถึงกันหมด เมื่อให้ใครก็ตาม เมื่อมีน้ำเสีย หรือแม้แต่ น้ำจืด ที่มาจากฝน ลงไปมาก หญ้าทะเลก็จะเจริญเติบโตช้า เพราะเขาต้องการน้ำเค็ม ซึ่งปัจจัยทั้งหมด มาจาก ขยะพลาสติก และ มนุษย์ ส่งผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของหญ้าทะเล หาก "น้ำมันรั่ว" ลงทะเล หรือ ที่เรียกว่า สถานการณ์ฉุกเฉินฉับพลัน ตัวหญ้าทะเล แม้จะมีสภาพทนทานต่อสภาพแวดล้อมต่างๆ แต่หญ้าทะเล ก็ได้รับ Toxic จากสารพิษไปด้วย และเมื่อสัตว์ทะเลมา กินหญ้า ก็จะได้รับสารพิษ และเสียชีวิต ขณะที่ "หญ้าทะเล" ถูก "เคลือบด้วยน้ำมัน" มันอาจจะใช้เวลานานกว่าจะย่อยสลายและฟื้นตัวขึ้นได้

สาเหตุการตายของ พะยูน

สาเหตุการเสียชีวิตของ "พะยูน" มาจากอะไรบ้าง น.ส.ชลทิพ ให้ข้อมูลว่ามี 2 สาเหตุหลัก

1. สาเหตุที่เกิดจากกิจกรรมของมนุษย์ เช่น ถูกเรือชน ตีตเครื่องมือประมง
2. บัวยตามธรรมชาติ เช่น อายุมาก เกิดโรคต่างๆ อาทิ ตีตเชื้อในกระแสเลือด

แผนอนุรักษ์ "พะยูน" ในอนาคต

น.ส.ชลทิพ บอกว่า กรมทรัพยากรธรรมชาติและชายฝั่ง มีแผน "อนุรักษ์พะยูนแห่งชาติ" คือ

1. ศึกษาวิจัยเพิ่มเติม โดยต้องการประเมินประชากร "พะยูน" ให้ชัดเจน
2. ปกป้องดูแลแหล่งอาหาร ที่ผ่านมา "หญ้าทะเล" ยังไม่ถูกคุ้มครองเหมือนปะการัง ฉะนั้น จึงมีแนวคิดในการขับเคลื่อนในการขับเคลื่อนในการปกป้องดูแลแหล่งหญ้า
3. การลาดตระเวนเชิงคุณภาพ ใช้เทคโนโลยีมากขึ้นในการสำรวจ
4. ขับเคลื่อนเรื่องการประชาสัมพันธ์ในการมีส่วนร่วมกับภาคประชาชน โดยจะขับเคลื่อน 13 แหล่งที่มีการพบพะยูน รวมถึงการสร้างศูนย์เรียนรู้พะยูน



แต่จากการประเมิน คาดกันว่าทั้งอ่าวไทย ที่พบ อาจจะไม่เกิน 10 ตัว ซึ่ง 10 ตัวที่ว่า ไม่ได้มีภาพถ่าย หรือ การพบเจอเชิงประจักษ์ แต่เราสำรวจจากการสัมภาษณ์ชาวบ้าน ข้อมูลจากการกินหญ้า

สาเหตุที่ "พะยูน" ในอ่าวไทยมีน้อย เป็นเพราะอะไร น.ส.ชลทิพ จันทร์สมกุล ผู้อำนวยการศูนย์วิจัยทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งอ่าวไทย บอกว่าเกิดจากหลายปัจจัย โดยเฉพาะ "แหล่งอาหาร" หรือ "หญ้าทะเล"

ในพื้นที่ฝั่งตะวันออกของทะเล ไม่ได้มี "หญ้าทะเล" ที่มีลักษณะเป็นแปลงใหญ่ ยกตัวอย่าง จ.ชลบุรี มีพื้นที่ที่เป็นแหล่งหญ้าไม่ถึง 5,000 ไร่ แถมยังกระจายตัวด้วย พอแหล่งหญ้ากระจายตัว จำเป็นต้องมีการเดินทางในการหากิน ซึ่งแตกต่างจากฝั่งอันดามัน ในพื้นที่ "ลิบง" จ.ตรัง ที่มีแหล่งหญ้าทะเลแปลงใหญ่ ทำให้มีพะยูนอาศัยอยู่บริเวณนั้นเยอะ



ส่วนบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม

ENVIRONMENTAL NEWS

ข่าวสารสิ่งแวดล้อม



ปิดฉากการประชุม COP28 ชวนสำรวจบทสรุป ข้อตกลงลดการใช้ 'เชื้อเพลิงฟอสซิล' ที่ต้องจับตามอง



ปิดฉากลงแล้วสำหรับเวทีการประชุมสำคัญที่ติดตามความเคลื่อนไหวด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ 'COP28' หรือ การประชุมรัฐภาคีกรอบอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (United Nations Framework Convention on Climate Change Conference of the Parties: UNFCCC COP) ครั้งที่ 28 ณ เมืองดูไบ ประเทศสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ระหว่างวันที่ 30 พฤศจิกายน - 12 ธันวาคม 2566 โดยการประชุม COP28 ครั้งนี้ มีรัฐบาลกว่า 200 ประเทศทั่วโลกเข้าร่วม ซึ่งมุ่งประเด็นไปที่การหารือเกี่ยวกับมาตรการเพื่อรักษาไม่ให้อุณหภูมิพื้นผิวโลกเพิ่มขึ้น 1.5 องศาเซลเซียสก่อนยุคปฏิวัติอุตสาหกรรม พร้อมเรียกร้องข้อตกลงให้ทุกประเทศลดการใช้ 'เชื้อเพลิงฟอสซิล' ซึ่งเป็นต้นตอสำคัญที่สร้างผลกระทบในการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและภาวะโลกร้อน

สาระสำคัญที่สรุปได้จากการประชุม COP28 มีรายละเอียด ดังนี้

- การประชุมเน้นย้ำถึงเป้าหมายการรักษาระดับไม่ให้อุณหภูมิพื้นผิวโลกเพิ่มขึ้น 1.5 องศาเซลเซียส และตระหนักว่าจะต้องลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกลง ร้อยละ 43 ภายในปี 2573 และร้อยละ 60 ภายในปี 2578 ซึ่งปัจจุบันการปล่อยก๊าซเรือนกระจกยังคงเพิ่มขึ้น
- ขอให้ประเทศภาคีดำเนินการ **เปลี่ยนผ่านการใช้เชื้อเพลิงฟอสซิล** เพื่อบรรลุเป้าหมาย Net zero ภายในปี 2593 (ค.ศ. 2050)
- เรียกร้องให้ **เพิ่มการใช้พลังงานหมุนเวียนทั่วโลกเป็น 3 เท่า** และเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานเป็น 2 เท่า ภายในปี 2573
- ประกาศข้อตกลงจัดตั้งกองทุนชดเชยค่าความเสียหายและความสูญเสีย (Loss and Damage Finance Fund) ซึ่งเป็นกองทุนแรกของโลกที่มีเป้าหมายเพื่อช่วยเหลือชดเชยค่าความเสียหายที่ไม่อาจย้อนคืนจากหายนะทางสภาพภูมิอากาศ ให้แก่ประเทศยากจนและเปราะบาง
- Global Cooling Pledge ได้รับการรับรองจาก 66 ประเทศ เพื่อลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกที่เกี่ยวข้องกับการทำความเย็นลงอย่างน้อย ร้อยละ 68 ภายในปี 2593

สำหรับประเทศไทย

ภาครัฐไทย : **เร่งสัดส่วนการผลิตไฟฟ้า RE จาก 13.3 % เป็น 50 %** ของปริมาณไฟฟ้าที่ผลิตทั้งหมด ในช่วง 5 ปี ข้างหน้า โดยจะบรรจุอยู่ในแผนพัฒนาพลังงานไฟฟ้าของประเทศไทย (PDP) ฉบับใหม่ที่จะถูกประกาศใช้ช่วงต้นปีหน้า

ภาคเอกชนไทย : **ลงทุนหรือนำไฟฟ้า RE มาใช้ในการดำเนินธุรกิจ** หากมีข้อจำกัดในการลงทุนหรือเข้าถึงการบริการไฟฟ้า RE สามารถซื้อ ใบรับรองพลังงานหมุนเวียน (Renewable Energy Certificate: REC) จากผู้ผลิตไฟฟ้า RE รายอื่นเพื่ออ้างสิทธิ์ไฟฟ้าสะอาดเพิ่มเติมได้



Source : ปิดฉากการประชุม COP28 ชวนสำรวจบทสรุป ข้อตกลงลดการใช้ 'เชื้อเพลิงฟอสซิล' ที่ต้องจับตามอง, SDG Move COP28 เปลี่ยนผ่านการใช้พลังงานฟอสซิล เพิ่มกำลังการผลิตพลังงานหมุนเวียน, Kasikorn Research Center

ส่วนบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม

CE Story ปีใหม่นี้ ไม่ reuse แล้วมา return ให้คนอื่นกัน

ช่วงเวลาปีใหม่ เป็นช่วงที่เหมาะสมที่จะเริ่มต้นสิ่งใหม่ และละทิ้งสิ่งเก่าไปกับปีที่ผ่านไป รวมถึง ของเก่า ด้วย วันนี้เราจะมาขอแนะนำแหล่งรับบริจาคของเก่าของเรา ที่จะเป็นของใหม่ของคนอื่น ลดการสร้างขยะและคืนคุณค่าสู่สังคมด้วย



ปฏิทินตั้งโต๊ะ



ส่งให้ มูลนิธิช่วยคนตาบอดแห่งประเทศไทย 420 ถนนราชวิถี แขวงทุ่งพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ 10400 เพื่อนำไปผลิตสื่ออักษรเบรลล์ สำหรับผู้พิการทางสายตา

เสื้อผ้า



ส่งให้ มูลนิธิกระจกเงา 191 ซอยวิภาวดี 62 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงตลาดบางเขน เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210 เพื่อส่งต่อให้ผู้ที่ขาดแคลน

ของเล่น ตุ๊กตา



ส่งให้ สถานสงเคราะห์เด็กอ่อนพิการทางสมองและปัญญา (บ้านเฟื่องฟ้า) 78/9 หมู่ 1 ซอยติวานนท์-ปากเกร็ด ถนนติวานนท์ ตำบลบางตลาด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี 11120 แบ่งปันให้กับน้องๆ ที่ขาดแคลน

หนังสือ



ส่งให้ ร้านปันกัน โครงการร้านปันกัน โดย มูลนิธิยุวพัฒน์ เลขที่ 7 ซอยอ่อนนุช 90 เขตประเวศ แขวงประเวศ กรุงเทพฯ 10250 หนังสือเก่าที่อ่านจบแล้ว ส่งต่อให้กับผู้อื่น

โดยการบริจาค สามารถส่งสิ่งของไปโดยตรงยังหน่วยงานที่กล่าวมาข้างต้น หรือจะบริจาคกับหน่วยงานอื่นๆ ที่รับก็ได้เช่นกัน ทำให้สิ่งของที่ไม่ใช้แล้วแทนที่จะเป็นขยะ อาจกลายเป็นของที่สร้างความสุขให้กับคนอื่นในช่วงปีใหม่นี้ก็ได้

ส่วนบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม



ข4-11

เอกสารแต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน



คำสั่งรองกรรมการผู้จัดการใหญ่ นวัตกรรมและปฏิบัติการเพื่อความเป็นเลิศ
ที่ 028/2565

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน
บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) โรงงานระยอง

เพื่อให้การดำเนินงานและบริหารงานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีประสิทธิภาพ รองกรรมการผู้จัดการใหญ่ นวัตกรรมและปฏิบัติการเพื่อความเป็นเลิศ จึงมีคำสั่งดังนี้

1. แต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ของ บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) โรงงานระยอง ประกอบด้วยบุคคลดังรายชื่อต่อไปนี้

1.1	ผู้จัดการฝ่ายอาวุโสไดรินิกส์ และอะโรเมติกส์	ประธานคณะกรรมการ
1.2	วิศวกรอาวุโสประกันคุณภาพ และประสิทธิภาพการผลิตอาร์ดีซีซี	กรรมการระดับบังคับบัญชา
1.3	วิศวกรอาวุโสประกันคุณภาพ และประสิทธิภาพการผลิตโอเลฟินส์	กรรมการระดับบังคับบัญชา
1.4	วิศวกรอาวุโสแผนประสิทธิภาพ และพัฒนาโรงไฟฟ้า	กรรมการระดับบังคับบัญชา
1.5	วิศวกรอาวุโสประกันคุณภาพ, ประสิทธิภาพการผลิตและจัดการ ผลิตภัณฑ์โพลีโอเลฟินส์	กรรมการระดับบังคับบัญชา
1.6	วิศวกรอาวุโสประกันคุณภาพ และประสิทธิภาพการผลิตโรงกลั่น	กรรมการระดับบังคับบัญชา
1.7	ผู้อำนวยการบริหารจัดการและ ขับเคลื่อนยุทธศาสตร์องค์กร	กรรมการระดับบังคับบัญชา
1.8	เจ้าหน้าที่อาวุโสประกันคุณภาพ, ประสิทธิภาพการผลิต, จัดการผลิตภัณฑ์ไดรินิกส์อะโรเมติกส์	กรรมการระดับบังคับบัญชา
1.9	เจ้าหน้าที่อาวุโสสนับสนุนปฏิบัติการ, แท็งก์ฟาร์ม,ท่าเรือและโลจิสติกส์	กรรมการระดับบังคับบัญชา
1.10	ผู้จัดการอาวุโสบริการวิเคราะห์ โพลีโอเลฟินส์, โอเลฟินส์, ยูทิลิตี้, โรงไฟฟ้าและสิ่งแวดล้อม	กรรมการระดับบังคับบัญชา

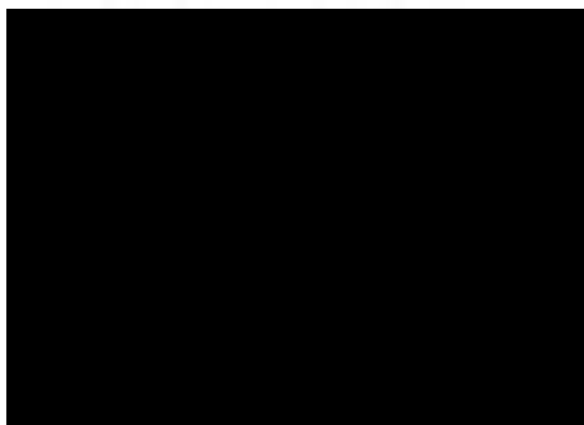
1.11		เจ้าหน้าที่ธุรการและบริการส่วนกลาง	กรรมการระดับปฏิบัติการ
1.12		เจ้าหน้าที่บริหารนวัตกรรมการแบบเปิด และทรัพย์สินทางปัญญา	กรรมการระดับปฏิบัติการ
1.13		ช่างเทคนิคบำรุงรักษาไตร์นิกส์ 1	กรรมการระดับปฏิบัติการ
1.14		หัวหน้าทีมบริการวิเคราะห์ โพลีโอเลฟินส์, โอลิฟินส์, ยูทิลิตี้, โรงไฟฟ้าและสิ่งแวดล้อม	กรรมการระดับปฏิบัติการ
1.15		เจ้าหน้าที่แผนและประสิทธิภาพ ปฏิบัติการ	กรรมการระดับปฏิบัติการ
1.16		วิศวกรแผนประสิทธิภาพ และพัฒนาโรงไฟฟ้า	กรรมการระดับปฏิบัติการ
1.17		เจ้าหน้าที่คลังสินค้าและโลจิสติกส์	กรรมการระดับปฏิบัติการ
1.18		เจ้าหน้าที่ประกันคุณภาพ, ประสิทธิภาพการผลิต, จัดการผลิตภัณฑ์ สไตร์นิกส์และอะโรเมติกส์	กรรมการระดับปฏิบัติการ
1.19		เจ้าหน้าที่ห้องปฏิบัติการบริการวิเคราะห์ โพลีสไตร์นิกส์และอะโรเมติกส์	กรรมการระดับปฏิบัติการ
1.20		หัวหน้าทีมบำรุงรักษาโอลิฟินส์	กรรมการระดับปฏิบัติการ
1.21		เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยอาวูโส ความปลอดภัย, อาชีวอนามัยประจำ พื้นที่และสนับสนุนปฏิบัติการส่วนกลาง	กรรมการและเลขานุการ

2. ให้คณะกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบดังต่อไปนี้

- 2.1 จัดทำนโยบายด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ของสถานประกอบกิจการเสนอต่อนายจ้าง
- 2.2 จัดทำแนวทางการป้องกันและลดการเกิดอุบัติเหตุ การประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเค็ดร็อนร้าคาญอันเนื่องมาจากการทำงานของลูกจ้าง หรือความปลอดภัยในการทำงานเสนอต่อนายจ้าง
- 2.3 รายงานและเสนอแนะมาตรการหรือแนวทางปรับปรุงแก้ไขสภาพการทำงานและ สภาพแวดล้อมในการทำงานให้เป็นไปตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานต่อนายจ้าง เพื่อความปลอดภัยในการทำงานของลูกจ้าง ผู้รับเหมา และบุคคลภายนอกที่เข้ามาปฏิบัติงานหรือ เข้ามาใช้บริการในสถานประกอบกิจการ
- 2.4 ส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ

- 2.5 พิจารณาคู่มือว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ของสถานประกอบกิจการเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง
- 2.6 ดำเนินการปฏิบัติการด้านความปลอดภัยในการทำงานและรายงานผลการสำรวจดังกล่าว รวมทั้งสถิติการประสบอันตรายที่เกิดขึ้นในสถานประกอบกิจการนั้นในการประชุมคณะกรรมการ ความปลอดภัยทุกครั้ง
- 2.7 พิจารณาโครงการหรือแผนการฝึกอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน รวมถึง โครงการหรือแผนการอบรมเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบในด้านความปลอดภัยของลูกจ้าง หัวหน้างาน ผู้บริหาร นายจ้าง และบุคลากรทุกระดับเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง
- 2.8 จัดวางระบบให้ลูกจ้างทุกคนทุกระดับมีหน้าที่ต้องรายงานสภาพการทำงานที่ไม่ปลอดภัยต่อนายจ้าง
- 2.9 ติดตามผลความคืบหน้าเรื่องที่เสนอต่อนายจ้าง
- 2.10 รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี รวมทั้งระบุปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการความปลอดภัยเมื่อปฏิบัติหน้าที่ครบหนึ่งปีเสนอต่อนายจ้าง
- 2.11 ประเมินผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
- 2.12 ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2566 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2567



ข4-12

คู่มือความปลอดภัย (Safety Manual)



คู่มือความปลอดภัย SAFETY MANUAL

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) สำนักงานใหญ่ (โรงงานระยอง)



คู่มือความปลอดภัย

สารบัญ

หน้า

หมวด 1 : นโยบายและการบริหารงานความปลอดภัย อาชีวอนามัย

และสภาพแวดล้อมในการทำงาน

✚ นโยบายคุณภาพ ความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม	5
✚ การบริหารงานความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม ในการทำงาน	6
✚ คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม ในการทำงาน	7
✚ ระบบการจัดการอาชีวอนามัย และความปลอดภัย (ISO45001)	8

หมวด 2 : ความปลอดภัยทั่วไป

✚ ข้อปฏิบัติความปลอดภัยทั่วไป	11
✚ การแต่งกายและอุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล	15
✚ ทักษะจิตด้านความปลอดภัย	18
✚ การสร้างวัฒนธรรมความปลอดภัย (Behavior Safety Management Program : BSM)	19

หมวด 3 : ความปลอดภัยเฉพาะงาน

✚ การทำงานที่เกี่ยวข้องกับประกายไฟ	23
✚ ความปลอดภัยในงานเชื่อมและงานตัด	24
✚ การทำงานในที่อับอากาศ	24
✚ งานก่อสร้างหรืองานที่สามารถกั้นบริเวณได้	25
✚ การใช้บันได และอุปกรณ์ช่วยยก	26
✚ การทำงานกับเครื่องจักร	27



คู่มือความปลอดภัย

สารบัญ

	หน้า
✚ ความปลอดภัยเกี่ยวกับงานไฟฟ้า	28
✚ อันตรายจากเสียงดัง	29
✚ การทำงานที่เกี่ยวข้องกับสารเคมีอันตราย	30
หมวด 4 : การยศาสตร์ (Ergonomics)	34
หมวด 5 : อัคคีภัยและเหตุฉุกเฉิน	
✚ อัคคีภัยป้องกันได้	37
✚ ขั้นตอนการปฏิบัติคนเมื่อเกิดเหตุเพลิงไหม้	37
✚ ขั้นตอนการดับเพลิงเบื้องต้น โดยใช้ถังดับเพลิงชนิดหัวถือ	39
✚ การอพยพหนีไฟ และจุดรวมพล	40
✚ กรณีพนักงานประสบอันตราย	40
✚ การรายงานและการสืบสวนอุบัติเหตุ	41
ภาคผนวก	
หมายเลขโทรศัพท์ภายในที่สำคัญ	42
หมายเลขโทรศัพท์ภายนอกที่สำคัญ	42
ตัวอย่างสัญลักษณ์ความปลอดภัย (Safety Sign)	43



คู่มือความปลอดภัย

หมวด 1

นโยบายและการบริหารงานความปลอดภัย อาชีวอนามัย

และสภาพแวดล้อมในการทำงาน



(นายสมพล ปิ่นสุภา)
กรรมการผู้จัดการใหญ่



บริษัท โออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)
ORPC Public Company Limited



คู่มือความปลอดภัย

การบริหารงานความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน



บริษัทฯ ได้กำหนดคณะทำงานและเจ้าหน้าที่ เพื่อวางแผนและดำเนินงานด้านความปลอดภัย ในทุกระดับเพื่อการทำงานที่ปลอดภัย และสุขภาพที่ดีของพนักงาน และเป็นการปฏิบัติตามเจตนารมณ์ของกฎหมายด้านความปลอดภัยฯ ดังนั้น ทางบริษัทฯ จึงได้ตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ประกอบด้วย 3 คณะกรรมการฯ หลัก โดยมีโครงสร้างดังนี้

1. คณะกรรมการความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของบริษัท ไออาร์พีซี และบริษัทในเครือ ประกอบไปด้วย
 - คณะกรรมการฯ บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)
 - คณะกรรมการฯ บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) สำนักงานกรุงเทพฯ
2. คณะกรรมการบริหารความปลอดภัย บริษัท ไออาร์พีซี และบริษัทในเครือ (Management Safety Committee: MANSAFCOM)
3. คณะกรรมการบริหารความปลอดภัย ระดับสายปฏิบัติการ



คู่มือความปลอดภัย

คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ของ บริษัท ไออาร์พีซี และบริษัทในเครือ



คณะกรรมการฯ ชุดนี้ได้รับการคัดเลือกจากตัวแทนบริษัท และตัวแทนฝ่ายลูกจ้างร่วมดำเนินการ เพื่อกำหนดนโยบายและแผนงานด้านความปลอดภัยในการทำงาน รวมทั้งความปลอดภัยนอกงาน เพื่อป้องกันและลดการเกิดอุบัติเหตุ การประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญ อันเนื่องมาจากการทำงาน หรือความไม่ปลอดภัยในการทำงาน

1. พิจารณานโยบาย และแผนงานด้านความปลอดภัยในการทำงาน รวมทั้งความปลอดภัยนอกงาน เพื่อป้องกันและลดการเกิดอุบัติเหตุ การประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญ อันเนื่องมาจากการทำงาน หรือความไม่ปลอดภัยในการทำงาน
2. รายงานและเสนอแนะมาตรการหรือแนวทางปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้องตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานและมาตรฐานความปลอดภัยในการทำงาน เพื่อความปลอดภัย ในการทำงาน ของลูกจ้าง ผู้รับเหมา และบุคคลภายนอกที่เข้ามาปฏิบัติงานหรือเข้ามาใช้บริการในสถานประกอบกิจการ
3. ส่งเสริม สนับสนุน กิจกรรมด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
4. สืบหาการปฏิบัติการด้านความปลอดภัยในการทำงาน และตรวจสอบสถิติการประสบอันตรายที่เกิดขึ้นในสถานประกอบกิจการนั้น อย่างน้อยเดือนละหนึ่งครั้ง
5. รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี รวมทั้งระบุปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเมื่อปฏิบัติหน้าที่ครบหนึ่งปี
6. ประเมินผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
7. ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย



คู่มือความปลอดภัย



ระบบการบริหารจัดการด้านความปลอดภัย และอาชีวอนามัย

บริษัทฯ ได้มีการนำระบบการจัดการด้านความปลอดภัย และอาชีวอนามัย ตามข้อกำหนด SSHE (Security, Safety, Health and Environment) โดยอ้างอิงระบบการบริหารจัดการ OEMS (Operation Excellence Management System) และเพื่อให้เกิดความมั่นใจยิ่งขึ้นในการลดความเสี่ยงของกระบวนการ จึงได้นำระบบ PSM (Process Safety Management) เข้ามาเสริมให้ OEMS แข็งแกร่งยิ่งขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุร้ายแรง อีกทั้งยังมีการดำเนินการตามมาตรฐานระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย (ISO 45001)

Operation Excellence Management System: OEMS



หมายเหตุ : อ้างอิง OEMS L2 Manual



คู่มือความปลอดภัย

Process Safety Management 14 Elements : PSM

- | | |
|------------------------------------|------------------------------------|
| 1 Employee Participation | 7 Mechanical Integrity |
| 2 Process Safety Information (PSI) | 8 Hot Work Permit |
| 3 Process Hazard Analysis (PHA) | 10 Management of Change (MOC) |
| 4 Operating Procedure | 11 Incident Investigation |
| 5 Training | 12 Emergency Planning and Response |
| 6 Contractor Safety | 13 Compliance Audits |
| 9 Pre-Startup Safety Review (PSSR) | 14 Trade Secrets |

หมายเหตุ : อ้างอิง มาตรฐาน OSHA 29 CFR 1910.119

ระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ISO 45001

มาตรฐานระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย หมายถึง มาตรฐานด้านการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัยของผู้ปฏิบัติงานทุกคนในองค์กร โดยสถานประกอบการได้มีการดำเนินการอย่างเป็นระบบ ซึ่งประกอบด้วยบุคลากรทรัพยากร นโยบายและขั้นตอนการดำเนินการ โดยมีการประสานกันอย่างมีระเบียบและแบบแผน เพื่อปฏิบัติงานที่ได้กำหนดไว้หรือเพื่อให้บรรลุหรือรักษาเป้าหมายที่กำหนดไว้ เพื่อสร้างภาพลักษณ์ และมีผลการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

วัตถุประสงค์ของมาตรฐาน ISO 45001

กำหนดขึ้นเพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการจัดทำระบบการจัดการอาชีวอนามัย และความปลอดภัยขององค์กร และพัฒนาปรับปรุงระบบให้ดียิ่งขึ้นอย่างต่อเนื่องในด้านต่างๆ คือ

1. ลดความเสี่ยงต่ออันตรายและอุบัติเหตุต่างๆ ของพนักงาน และผู้เกี่ยวข้อง
2. ปรับปรุงการดำเนินงานของธุรกิจให้เกิดความปลอดภัย
3. ช่วยสร้างภาพพจน์ความรับผิดชอบขององค์กร ต่อพนักงานภายในองค์กรเอง และต่อสังคม



คู่มือความปลอดภัย

โดยในแต่ละองค์กรจะมีการพิจารณาว่ากิจกรรมที่ปฏิบัติอยู่มีอันตรายอย่างไรบ้าง และอันตรายดังกล่าวมีความเสี่ยงมากน้อยเพียงใด แล้วนำมาจัดลำดับความตามความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น โดยการประมาณค่าจากโอกาสที่จะเกิดอันตราย และความรุนแรงของความเสียหายแล้วจึงวางแผนปฏิบัติการควบคุม โดยอาจเปรียบเทียบกับข้อกำหนดตามกฎหมาย รวมทั้งวิธีปฏิบัติที่ถูกต้องสำหรับกิจกรรมนั้นๆ แล้วกำหนดเป้าหมายในการดำเนินการในเชิงปริมาณเพื่อความสะดวกในการวัดผลการดำเนินการ

องค์กรใดที่มีการควบคุมความเสี่ยงของอันตรายอย่างได้ผล ย่อมมีผลให้การทำงานเป็นไปโดยราบรื่น ผู้ปฏิบัติงานมีสุขภาพพลานามัยดี ซึ่งจะมีผลให้งานที่ปฏิบัติมีคุณภาพดี นอกจากนี้ยังช่วยลดค่าใช้จ่ายในด้านต่าง ๆ เช่น ค่ารักษาพยาบาล ค่าใช้จ่ายเนื่องจากต้องหยุดการทำงานเนื่องจากอุบัติเหตุ และยังช่วยให้การทำงานมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพิ่มมากขึ้น



คู่มือความปลอดภัย

หมวด 2

ความปลอดภัยทั่วไป



พนักงาน บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ทุกคนจำเป็นต้องทราบและปฏิบัติตามกฎระเบียบความปลอดภัย เพื่อลดความเสี่ยงในการเกิดอุบัติเหตุ โดยระเบียบความปลอดภัยทั่วไปดังกล่าวประกอบด้วย

1. พนักงานทุกคนมีหน้าที่รับผิดชอบในการป้องกันอุบัติเหตุ การป้องกันอุบัติเหตุไม่ใช่หน้าที่ของคนหนึ่ง แต่เป็นหน้าที่ของพนักงานทุกคนที่ต้องสอดส่องหาอันตรายที่จะเกิดขึ้น โดยเฉพาะกับงานที่ตนเองรับผิดชอบเพื่อหาแนวทางป้องกันมิให้เกิดอุบัติเหตุขึ้น
2. พนักงานทุกคนต้องเข้าใจกฎระเบียบความปลอดภัยอย่างถ่องแท้ เนื่องจากกฎระเบียบความปลอดภัยถือเป็นกฎระเบียบหนึ่งของโรงงาน ซึ่งหากไม่เข้าใจแล้วอาจเกิดความผิดพลาดจากการทำงานจนเกิดอุบัติเหตุขึ้นได้
3. พนักงานทุกคนต้องรับผิดชอบในการบำรุงรักษาเครื่องมือ และอุปกรณ์ความปลอดภัยทุกชนิดให้อยู่ในสภาพที่ดี เพราะหากใช้เครื่องมือที่มีความบกพร่อง อาจเกิดความสูญเสียและอุบัติเหตุขึ้นได้ ฉะนั้นการตรวจสอบและบำรุงรักษาเครื่องมืออย่างสม่ำเสมอจะทำให้เครื่องมือแต่ละชุดอยู่ในสภาพปลอดภัยและพร้อมใช้งาน
4. พนักงานทุกคนต้องรับผิดชอบต่อความปลอดภัย และความเป็นระเบียบเรียบร้อย ของสภาพแวดล้อมในการทำงาน สถานที่ทำงานที่จัดอย่างมีระเบียบ ย่อมมีโอกาสน้อยให้เกิดอุบัติเหตุเล็กน้อยลง เช่น อุบัติเหตุจากเครื่องมือตกใส่ศีรษะหรือลื่นล้มเนื่องจากมีคราบน้ำมันบนพื้น ซึ่งอาจช่วยได้ด้วยจากการทำกิจกรรม 5ส.
5. หากเห็นอันตรายต่างๆ ที่อาจก่อให้เกิดจากเครื่องมือ-อุปกรณ์ ต้องรีบหาแนวทางแก้ไขหรือแจ้งผู้บังคับบัญชาทันที



คู่มือความปลอดภัย

6. ต้องปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัด เช่น เรื่องการควบคุมความเร็วของรถ
7. เมื่อเข้าสู่เขตผลิตของโรงงาน ต้องแต่งกายให้สุภาพและสวมใส่อุปกรณ์ส่วนบุคคลพื้นฐานโดยประกอบด้วย หมวกนิรภัยหรือสายรัดคาง รองเท้านิรภัย และแว่นตานิรภัย เพราะในเขตผลิตของโรงงานนั้น โอกาสที่จะก่อให้เกิดอุบัติเหตุที่รุนแรงมีมากกว่าในพื้นที่สำนักงาน เช่น มีงานซ่อมบ่มที่สูง ฉะนั้นการป้องกันอันตรายจึงเป็นสิ่งจำเป็น
8. ห้ามเดินทางลัด เช่น การกระโดดข้ามกำแพง มุขรั้วค้ำย หรือเดินเข้าออกทางประตูฉุกเฉิน ซึ่งเป็นระเบียบที่บังคับขึ้น เพื่อการควบคุม การเข้าออกในโรงงาน โดยเป็นการป้องกันการลักขโมยทรัพย์สินของโรงงาน
9. ห้ามเดินผ่านหรือยืนใต้สิ่งของที่กำลังยกขึ้น เช่น รถเครนกำลังยกอุปกรณ์ขนาดใหญ่ ซึ่งอาจจะเกิดการหล่นหรือการเสียโครงสร้างของเครน ทำให้ผู้ปฏิบัติงานได้รับบาดเจ็บได้
10. ห้ามรถยนต์ทุกชนิดเข้าเขตควบคุมประกายไฟก่อนได้รับอนุญาตโดยเขตควบคุมประกายไฟ หมายถึง เขตที่มีโอกาสที่สารไวไฟจะรั่วไหลได้ จึงต้องควบคุมไม่ให้เกิดประกายไฟขึ้นในเขตดังกล่าว โดยเขตควบคุมประกายไฟของไออาร์พีซี คือ เขตผลิตของ Plant ต่างๆ ซึ่งไม่อนุญาตให้รถยนต์เข้า นอกจากมีการขออนุญาตจากเจ้าของพื้นที่แล้ว
11. หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติงานให้สอบถามผู้บังคับบัญชา ซึ่งก่อนพนักงานจะเข้าทำงานในหน้าที่รับผิดชอบจะได้รับการอบรมเกี่ยวกับวิธีปฏิบัติงานเสียก่อน และหากปฏิบัติงานจริงๆ แล้วเกิดข้อสงสัยเกี่ยวกับวิธีปฏิบัติงาน ไม่ควรสรุปจากสิ่งที่ตัวเองคิด ซึ่งเป็นสิ่งที่ผิดพลาด และเกิดอุบัติเหตุขึ้นมาได้ จึงควรสอบถามข้อสงสัยกับผู้บังคับบัญชาให้กระจ่างเสียก่อนที่จะลงมือปฏิบัติงาน
12. ขณะปฏิบัติงานที่มีอันตรายจะต้องมีคนรักษาการณ์อยู่ เช่น การทำงานในที่อับอากาศจะต้องมีคนเผ้าที่ปากทาง เพื่อช่วยเหลือในกรณีที่ผู้ทำงานด้านในหมดสติ
13. ห้ามใช้ลมเป่าที่ความสะอาดเนื้อตัว เนื่องจากอาจมีเศษโลหะเกาะติดตามเสื้อผ้า หรือตามตัวซึ่งลมจากการเป่าทำความสะอาดเนื้อตัว อาจทำให้มีเศษโลหะดังกล่าวกระเด็น ไปโดยคาดหรืออวัยวะส่วนอื่นได้
14. ห้ามหยอดล้อหรือเล่นกันปืนขณะปฏิบัติงาน ซึ่งการกระทำดังกล่าวนอกจากจะไม่สมควรแล้วอาจทำให้เกิดอุบัติเหตุเนื่องจากความประมาทขึ้นได้
15. ห้ามซ่อมแซมเครื่องจักรอุปกรณ์ขณะเครื่องจักรกำลังทำงาน เพราะอาจเกิดการหนีบ ค้าง อวัยวะของร่างกายจากเครื่องจักรได้ ฉะนั้นจึงควรหยุดเครื่องจักรไว้สนิทก่อนดำเนินการซ่อมแซม



คู่มือความปลอดภัย

16. ห้ามเปิด - ปิด อุปกรณ์ต่างๆ โดยไม่ได้รับอนุญาต เพราะอาจมีผลต่อสภาพของกระบวนการผลิตจนถึงทำให้ Plant Shut Down รวมถึงอาจเกิดขึ้นกับบุคคลใกล้เคียงหรือพื้นที่รอบข้างได้
17. ห้ามใช้วัตถุไวไฟเข้ถังล้างเสื้อผ้า เนื่องจากอาจทำให้ระคายเคืองผิวหนังเป็นอันตรายต่อร่างกายได้หรืออาจทำให้เกิดเพลิงไหม้ขึ้นได้
18. ห้ามโยนหรือทิ้งของจากที่สูง ซึ่งอาจจะตกโดนผู้อื่นเบื้องล่างได้ ฉะนั้นในการสร้างอาคารหรือการทำงานบนที่สูง ควรจัดทำข่ายรองรับของตกหรือจัดที่วางทิ้งของจากด้านบนลงสู่ด้านล่าง



19. ห้ามจุดไฟหรือสูบบุหรี่ในเขตควบคุมประกายไฟเด็ดขาด ยกเว้นในพื้นที่อนุญาตเท่านั้น ซึ่งพื้นที่ดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาแล้วว่าปลอดภัยโดยจะมีป้ายอนุญาตสูบบุหรี่ติดกำกับไว้
20. หากจำเป็นต้องใช้สิ่งที่มีประกายไฟในเขตควบคุมประกายไฟ จะต้องได้รับอนุญาตใช้สิ่งที่มีประกายไฟก่อนซึ่ง เรียกใบอนุญาตดังกล่าวว่า Hot Work Permit ซึ่งทางเจ้าของพื้นที่จะเตรียมความพร้อมของระบบและตรวจสอบความปลอดภัยก่อนอนุญาตให้ทำงาน
21. ห้ามนำวัตถุ หรืออุปกรณ์ที่ก่อให้เกิดประกายไฟหรือความร้อนเข้าเขตควบคุมประกายไฟ ก่อนได้รับอนุญาต ตามที่ได้กล่าวไปแล้วว่าเขตควบคุมประกายไฟนั้นมีโอกาสที่ก๊าซไวไฟสูงมาก ฉะนั้นจะต้องมีการป้องกันมิให้นำอุปกรณ์ที่มีประกายไฟหรือความร้อนเข้าเขตควบคุมประกายไฟ แต่หากจำเป็นต้องใช้อุปกรณ์ดังกล่าวจะต้องขอใบอนุญาตนำเข้าสิ่งมีประกายไฟก่อน
22. การทำงานที่ก่อให้เกิดความร้อนหรือประกายไฟ (Hot Work) จะต้องปฏิบัติตาม Hot Work Regulation หรือกฎระเบียบการทำงานที่มีประกายไฟ
23. ห้ามนำวัตถุระเบิดหรือวัตถุอันตราย เช่น ปืน เข้าโรงงาน โดยเด็ดขาด
24. ห้ามทิ้งวัสดุไวไฟลงในท่อระบายน้ำเด็ดขาด เนื่องจากท่อระบายน้ำของ ไออาร์พีซี จะเชื่อม โยงกันทุก Plant ซึ่งมีระยะทางไกล ฉะนั้นหากมีวัตถุไวไฟไหลลงท่อระบายน้ำอาจจะทำให้เกิดเพลิงไหม้ขึ้นได้
25. ห้ามมีสิ่งของวางขวางประตูฉุกเฉิน ทางเดิน บันได หรือทางออกต่างๆ เนื่องจากในกรณีฉุกเฉิน เช่น เพลิงไหม้ จะทำให้เสียเวลาในการอพยพพนักงาน





คู่มือความปลอดภัย



26. พนักงานทุกคนมีหน้าที่ป้องกันและระงับอัคคีภัย หมายถึง นอกจากจะใส่ใจตรวจสอบบำรุงรักษาอุปกรณ์ความปลอดภัยแล้ว จะต้องเข้าใจถึงวิธีการใช้อุปกรณ์แต่ละชนิด เพื่อให้มีความพร้อมในการใช้เมื่อเกิดเพลิงไหม้ขึ้น และหากเกิดเพลิงไหม้รุนแรงให้แจ้งศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉินและหน่วยดับเพลิงโดยด่วน
27. ต้องขออนุญาตทุกครั้งก่อนใช้น้ำจากท่อน้ำดับเพลิง เนื่องจากต้องรักษาความดันของน้ำดับเพลิงให้เพียงพอ เนื่องจากหากมีการขอใช้น้ำดับเพลิงเป็นปริมาณมากโดยไม่มีการควบคุมแล้วจะทำให้ความดันของน้ำลดลงไม่เพียงพอต่อการใช้น้ำดับเพลิงกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน
28. ต้องขออนุญาตขุดดินก่อนดำเนินงานขุดดิน โดยการขุดที่ต้องขออนุญาต คือ การขุดดินที่มีความลึกเกิน 20 เซนติเมตร เนื่องจากได้ดินของไออาร์พีซีนั้นมีท่อสารเคมี ท่อน้ำดับเพลิงสายไฟต่างๆ ผังอยู่ หากขุดไปโดนจะทำให้เกิดความเสียหายเกิดขึ้น โดยจะต้องขออนุญาตขุดดิน ก่อนเพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องพิจารณาและเซ็นอนุมัติในกรณีที่สามารถให้ขุดได้
29. รอยนต์ต้องสวมท่อป้องกันประกายไฟก่อนเข้าเขตควบคุมประกายไฟ เพื่อคัดประกายไฟที่ออกมาจากท่อไอเสียรถยนต์
30. การทำงาน หรือวางสิ่งของกีดขวางการจราจร ต้องขออนุญาตปิดถนน ห้ามวางของกีดขวางถนนหรือประตูทางเข้าออก
31. ห้ามใช้โทรศัพท์มือถือ ในเขตพื้นที่อันตราย (Hazardous Area) แต่อนุญาตให้นำเข้าเขตพื้นที่ควบคุมประกายไฟซึ่งเป็นพื้นที่ที่ไม่มีอันตราย (Non-Hazardous Area) เพื่อจัดเก็บได้
32. ห้ามใช้นาฬิกาที่เป็นโทรศัพท์ในตัว (Smart Watch) ในเขตควบคุมประกายไฟ
33. ห้ามนำจักรยานไฟฟ้า เข้าใช้งานในเขตควบคุมประกายไฟ



ทั้งหมดเป็นเพียงกฎระเบียบความปลอดภัยทั่วไปของบริษัทฯ
ซึ่งพนักงานทุกคนต้องรับทราบและปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด เพื่อให้เกิดความปลอดภัยในการทำงาน



คู่มือความปลอดภัย

การแต่งกายและอุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล



การแต่งกายที่ถูกต้อง คือ พื้นฐานแห่งความปลอดภัย โดยเราควรแต่งกายให้ถูกต้อง และเหมาะสมกับงานแต่ละประเภทรวมทั้งการเลือกใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลให้เหมาะสมกับงาน รู้จักวิธีการบำรุงรักษาให้ใช้งานได้ตลอดเวลา เพื่อความปลอดภัยของตัวเรา

อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล (Personal Protective Equipment : PPE)

- หมวกนิรภัยพร้อมสายรัดคาง แว่นตานิรภัย รองเท้านิรภัย เป็นอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลพื้นฐานที่ทางบริษัทกำหนด อุปกรณ์ป้องกันอื่นๆ ไม่ว่าจะเป็นอุปกรณ์ลดเสียง ถุงมือ หน้ากากกันสารเคมี อุปกรณ์ป้องกันการตกจากที่สูง ฯลฯ เป็นอุปกรณ์คุ้มครองอันตรายตามลักษณะงาน ควรสวมใส่เพื่อประโยชน์และความปลอดภัยในการทำงานของตัวเราเอง
- เลือกใช้อุปกรณ์ให้เหมาะสมกับลักษณะงาน
- ต้องมั่นใจว่าอุปกรณ์ป้องกัน สวมใส่แล้วกระชับ เหมาะสม อยู่ในสภาพดี ไม่ชำรุด



1. อุปกรณ์ป้องกันศีรษะ (Head Protection)

ใช้สำหรับป้องกันศีรษะ ออกแบบมาสำหรับสวมปิดคลุมบริเวณศีรษะ เพื่อป้องกันอันตรายจากการกระแทก การเฉาะ ทะลุของวัตถุที่ตก หรือปลิวมาซึ่งศีรษะ และยังสามารถต้านทานแรงดันไฟฟ้าอีกด้วย





คู่มือความปลอดภัย



2. อุปกรณ์ป้องกันใบหน้าและดวงตา (Face and Eye Protection)

เป็นอุปกรณ์ที่ใช้สำหรับการป้องกันบริเวณใบหน้าและดวงตาขณะปฏิบัติงานที่มีความเสี่ยง เช่น อันตรายจากสารเคมี, ฝุ่น, ความร้อน, รังสี, วัสดุที่กระเด็นมาถูกบริเวณใบหน้าและดวงตา

3. อุปกรณ์ป้องกันระบบการได้ยิน (Ear Protection)

เป็นอุปกรณ์ที่ใช้สวมใส่เพื่อลดความเสี่ยงขณะปฏิบัติงานในพื้นที่ที่มีอันตรายจากเสียงดังเกินกว่ามาตรฐานกำหนด โดยแบ่งออกตามการใช้งานเป็น 2 ประเภท คือ ที่อุดหู และที่ครอบหู



4. อุปกรณ์ป้องกันระบบทางเดินหายใจ (Respiratory Protection)

เป็นอุปกรณ์ที่สวมใส่ เพื่อป้องกันอันตรายต่อระบบทางเดินหายใจ เนื่องจากสิ่งปนเปื้อนในอากาศ เช่น จากอนุภาคแขวนลอย ก๊าซ และไอระเหยของสารเคมี



5. อุปกรณ์ป้องกันมือและแขน (Hand and Arm Protection)

เป็นอุปกรณ์ที่ออกแบบมาสำหรับสวมใส่มือ และแขน เพื่อป้องกันอันตรายจากอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้นกับมือ และแขน เช่น ถูกของมีคมบาด สัมผัสสารเคมี ความร้อน และไฟฟ้าดูด อุปกรณ์ที่ใช้ในการป้องกันมีหลายชนิดตามลักษณะงาน เช่น การทำงานกับสารเคมีต้องใช้ถุงมือที่ทำจากวัสดุที่เหมาะสมกับสารเคมีที่ปฏิบัติงาน, การทำงานไฟฟ้าต้องสวมถุงมือป้องกันไฟฟ้าและสวมถุงมือหนังทับอีกชั้นเพื่อป้องกัน



คู่มือความปลอดภัย

การขีดข่วน บาดทะลุ, การทำงานกับเครื่องจักรที่มีจุดหนีบดึงซึ่งมีการหมุน ไม่ควรสวมใส่ถุงมือในการปฏิบัติงานเนื่องจากมีโอกาสดึงเข้าไปในเครื่องจักร เป็นต้น



6. อุปกรณ์ป้องกันเท้า (Foot Protection)

เป็นอุปกรณ์ที่ใช้ป้องกันบริเวณเท้า นิ้วเท้า ตลอดจนหน้าแข้ง จากการปฏิบัติงานแล้วเกิดอันตรายจากการตกกระแทก ทิ่มแทงจากวัตถุต่าง ๆ ความร้อน สารเคมี ซึ่งอุปกรณ์ป้องกันเท้ามีอยู่ด้วยกันหลายประเภท



7. อุปกรณ์ป้องกันการตกจากที่สูง

เป็นอุปกรณ์สำหรับยึดเกาะตัวผู้ปฏิบัติงานกรณีที่ต้องทำงานบนที่สูง หรือมีความเสี่ยงต่อการตก เช่น งานก่อสร้าง งานทำความสะอาดบนอาคารสูง งานไฟฟ้า เป็นต้น



8. ชุดป้องกันพิเศษเฉพาะงาน



เป็นอุปกรณ์ที่ออกแบบมาสำหรับเพื่อป้องกันอันตรายเฉพาะงาน ซึ่งไม่มีการใช้งานบ่อยครั้ง หรือทุกพื้นที่ เช่น ชุดกันสารเคมีต่างๆ, ชุดกันความร้อน ผู้ใช้จะต้องศึกษาข้อมูลให้ละเอียดก่อนการใช้งาน



คู่มือความปลอดภัย



ทัศนคติความปลอดภัย

การพัฒนาและดำรงไว้ซึ่งทัศนคติที่ดีด้านความปลอดภัยนับเป็นหัวใจหลักของความปลอดภัยในสถานประกอบการ ดังนั้นการพัฒนาให้มีหรือการสร้างยุทธวิธีพื้นฐานดังต่อไปนี้ จะช่วยให้เราสามารถลดอันตราย ป้องกันอุบัติเหตุ ทำให้สถานที่ทำงานมีความปลอดภัยมากยิ่งขึ้น และยังเป็นการเสริมสร้างให้พนักงานมีทัศนคติที่ดีด้านความปลอดภัยอีกด้วย

1. การพูดถึงเรื่องความปลอดภัย ยิ่งเรามีการส่งเสริม สนับสนุนให้มีการพูดคุย แลกเปลี่ยนความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องความปลอดภัยทั้งในระดับผู้บริหาร หัวหน้างาน และระดับพนักงานมากยิ่งขึ้นเท่าไร ก็จะยิ่งทำให้องค์กรมีความปลอดภัยมากขึ้นเท่านั้น
2. **สนับสนุนให้มีการเสนอแนะด้านความปลอดภัย** ในการปฏิบัติงานประจำวันพนักงานผู้ปฏิบัติงานนั้นๆ จะเป็นผู้ที่รู้มากที่สุดในงานที่พวกเขาทำ โดยเฉพาะอย่างยิ่งพนักงานที่มีประสบการณ์ ดังนั้นฟังพวกเขา และให้พวกเขาเสนอความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพื่อให้งานของพวกเขาและคนอื่นๆ มีความปลอดภัยมากยิ่งขึ้น ซึ่งวิธีการนี้ไม่เพียงแต่จะเป็นการทำให้สภาพการทำงานมีความปลอดภัยมากขึ้นเท่านั้น แต่ยังทำให้พนักงานมีส่วนร่วมในกระบวนการปรับปรุงด้วย
3. **ริบดำเนินการแก้ไขปัญหาคาถามไม่ปลอดภัย** เมื่อไหร่ก็ตามที่รู้ว่ามีสภาพที่ไม่ปลอดภัยให้รีบดำเนินการแก้ไขปัญหานั้นทันที หากเราไม่รีบแก้ไขปัญหานั้นจะเข้าใจว่าเราไม่ให้ความสำคัญ และจะปล่อยให้พวกเขาไม่ให้ความสำคัญไปด้วย
4. ให้การฝึกอบรมด้านความปลอดภัยและข้อมูลด้านความปลอดภัย มันไม่ว่าพนักงานมีทักษะ ความรู้ ความเข้าใจที่จำเป็นในการทำงานให้ปลอดภัย พนักงานที่ได้รับการฝึกอบรมอย่างดียิ่งจะสามารถพัฒนาทัศนคติที่ดีด้านความปลอดภัยได้รวดเร็วและให้ความสำคัญกับความปลอดภัย
5. **ให้รางวัลกับการปฏิบัติงานที่ปลอดภัย** เมื่อพนักงานทำในสิ่งที่ปลอดภัย หรือเสนอแนะความคิดเห็นเพื่อปรับปรุงด้านความปลอดภัย ให้ประกาศยกย่องให้ทุกคนได้ทราบ เมื่อพนักงานคนอื่นๆ เห็นจะได้มีความรู้สึกอยากทำตาม และกำหนดให้เรื่องความปลอดภัย เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการประเมินผลงานประจำปี เมื่อพนักงานตระหนักว่าการประเมินผลการปฏิบัติงานของพวกเขามีส่วนเกี่ยวข้อง กับความปลอดภัยจะทำให้พวกเขาจะให้ความสนใจและใส่ใจมากขึ้น
6. **เป็นตัวอย่างที่ดี** ต้องมั่นใจว่าผู้บริหารและหัวหน้างานในองค์กรเป็นตัวอย่างที่ดีและมีทัศนคติที่ดีเกี่ยวกับความปลอดภัยเป็นแบบอย่างที่ดีให้กับพนักงานได้



คู่มือความปลอดภัย

วัฒนธรรมความปลอดภัย IRPC

วัฒนธรรมความปลอดภัยองค์กร เป็นรากฐานสำคัญของการดำเนินการในเรื่องต่างๆ ด้านความปลอดภัย ซึ่งบริษัท ไออาร์พีซีฯ ได้มีการปลูกฝังทัศนคติด้านความปลอดภัยเชิงบวก เพื่อให้ก่อเกิดความตระหนักถึงความสำคัญของความปลอดภัย เพื่อนำไปสู่การวัฒนธรรมความปลอดภัยองค์กร

การพัฒนาวัฒนธรรมด้านความปลอดภัยขององค์กรให้ไปสู่ความยั่งยืนนั้น จะเกิดขึ้นได้เมื่อพนักงานมีทัศนคติ มุมมองในเชิงบวกด้านความปลอดภัย ก่อเกิดเป็นการกระทำ (Action) จนเป็นพฤติกรรม ความเคยชินหรือนิสัย (Behavior) การสร้างค่านิยมขององค์กร (Core Value) ต่างๆ นั้น จะมีอยู่หลายๆ ตัว เช่น ความรู้สึกของการเป็นเจ้าของ ความซื่อสัตย์ ความมุ่งมั่น ความสามัคคี เป็นต้น ซึ่งค่านิยมเหล่านี้เป็นสิ่งที่องค์กรจำเป็นต้องมีและต้องดำรงอยู่เพื่อความยั่งยืนของการดำเนินธุรกิจ ค่านิยมด้านความปลอดภัย (Safety Value) ถูกแสดงออกมาในลักษณะพฤติกรรมความปลอดภัย (Behavior-Based Safety) จนเกิดเป็นวัฒนธรรมความปลอดภัย (Safety Culture) ขององค์กรนั้นๆ

บริษัท ไออาร์พีซีฯ ได้มีการดำเนินการเพื่อสร้างวัฒนธรรมความปลอดภัย (Safety Culture) ในรูปแบบต่างๆ ภายใต้การจัดการที่เรียกว่า **Behavior Safety Management Program (BSM)** โดยหลักการพื้นฐานเริ่มจากสร้าง **ทัศนคติด้านความปลอดภัยเชิงบวก** ดังนี้

1. มีการสื่อสารแบบเปิดบนพื้นฐานความไว้วางใจซึ่งกันและกัน
2. สนับสนุนการมีส่วนร่วมของพนักงาน มีการรับรู้ ความเข้าใจที่เหมือนกันในการเห็นความสำคัญของความปลอดภัย
3. สร้างความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของการป้องกัน
4. รักษาความมุ่งมั่นในการบริหารจัดการงานความปลอดภัยให้คงอยู่ในองค์กรโดย
 - บริหารจัดการงานความปลอดภัยอย่างเป็นรูปธรรม
 - นโยบายที่เปิดกว้างในการแสดงความคิดเห็น
 - สนับสนุนให้รู้สึกถึงการเป็นเจ้าของ (Ownership)
5. ผู้บริหาร หัวหน้างานแสดงถึงความเป็นผู้นำ (Safety Leadership) ในการส่งเสริมและสนับสนุนมาตรฐานความปลอดภัย และอาชีวอนามัย เช่น ทบทวนการทำงานของคณะกรรมการความปลอดภัย และอาชีวอนามัย ให้ความสำคัญกับการรายงานที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น
6. การจัดสรรทรัพยากรที่จำเป็นให้เพียงพอ
 - คน เวลา งบประมาณ สำหรับการดำเนินงานด้านความปลอดภัยต่างๆ



คู่มือความปลอดภัย

- จัดหาอุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล (PPE) ที่เหมาะสม เกิดความสะดวกสบายในการทำงาน
- 7. ใช้และพัฒนาบุคลากรให้มีความสามารถ มีทักษะและประสิทธิภาพ
 - จัดให้มีการฝึกอบรม : เกี่ยวกับงาน และความปลอดภัย
 - จัดหาที่ปรึกษาจากหน่วยงานภายนอกในยามจำเป็น
- 8. บังคับใช้กฎของบริษัท โดยยึดหลัก “ ทำอย่างที่สุด ”
 - ไม่มี 2 มาตรฐาน

ส่งเสริมให้เกิดวัฒนธรรมความปลอดภัย ภายใต้หลักการ “ดูแล ห่วงใย ความปลอดภัย ซึ่งกันและกัน” ผ่านการแสดงออกโดยการพูดคุย บอกกล่าว ให้ข้อคิดเห็นเรื่องความปลอดภัย ที่เรียกว่า **i-CARES** โดยให้ทุกคนเปิดใจและอนุญาตให้คนรอบข้างบอกกล่าวหากทำงานด้วยความเสี่ยง หรือมีพฤติกรรมเสี่ยงที่ไม่ปลอดภัยอาจนำไปสู่อุบัติเหตุได้ และกล้าแสดงความคิดเห็นในด้านความปลอดภัย เพื่อให้ทุกคนได้เกิดการแสดงออกผ่านการบอกกล่าว พูดคุย แสดงความคิดเห็น ไม่ว่าจะเป็นเรื่องความปลอดภัยทั้งในงานและนอกงาน เพื่อดูแล ห่วงใย ความปลอดภัย ซึ่งกันและกัน

Good Safety Awareness



คู่มือความปลอดภัย

หลักการ i-CARES (CAREs Principles)

- เราสามารถป้องกันการบาดเจ็บทุกประเภทไม่ให้เกิดขึ้นได้
- ความปลอดภัยเป็นสิ่งที่เรานิ่งถึงเป็นอันดับแรกและมาตรฐานความปลอดภัยเป็นสิ่งที่ไม่มีการผ่อนปรน
- ความปลอดภัยเป็นความรับผิดชอบของทุกคน ทุกคนต้องมีส่วนร่วมและต้องดูแลพื้นที่ให้เกิดความปลอดภัย
- เราทุกคนต้องเป็นแบบอย่างที่ดีในเรื่องความปลอดภัยและรับผิดชอบต่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยที่เกิดขึ้น
- เราให้ความสำคัญด้านความปลอดภัยทั้งในงานและนอกงาน

นอกจากการส่งเสริมให้เกิดพฤติกรรมด้านความปลอดภัยด้วย **i-CARES** แล้วนั้น ยังได้มีการส่งเสริมให้เกิดความระหนักในการควบคุม ป้องกันมิให้เกิดอุบัติเหตุ ภายใต้การณรงค์ที่เรียกว่า “Goal Zero” โดยแบ่งออกเป็น 5 Step ดังนี้



- Step 1 - ปลอดภัยอุบัติเหตุ 100 วัน
- Step 2 - ปลอดภัยอุบัติเหตุ 199 วัน
- Step 3 - ปลอดภัยอุบัติเหตุ 365 วัน
- Step 4 - ปลอดภัยอุบัติเหตุ 599 วัน
- Step 5 - ปลอดภัยอุบัติเหตุ 999 วัน



คู่มือความปลอดภัย

และอีกหลายๆ การดำเนินการด้านความปลอดภัยอื่นๆ ที่ได้มีขึ้นนั้น ไม่ว่าจะเป็นการสร้างวัฒนธรรมให้มีการพูดคุย Safety Talk หรือ Safety Moment ก่อนเริ่มการประชุมทุกครั้ง, ประเมินความเสี่ยง และ Tool Box Talk ทุกครั้งก่อนเริ่มงาน, การอบรมเพื่อสร้างเสริมจิตสำนึกด้านความปลอดภัย, การ Coaching สอนงาน, การเฝ้าสังเกตงาน (Task Observation) ฯลฯ ทั้งนี้ก็เพื่อช่วยสร้างเสริมให้เกิดวัฒนธรรมความปลอดภัย (Safety Culture) ด้วยกันทั้งสิ้น

“ Safety Golden rule ”



คู่มือความปลอดภัย

หมวด 3

ความปลอดภัยเฉพาะงาน

การทำงานที่เกี่ยวข้องกับประกายไฟ

การทำงานที่ก่อให้เกิดความร้อน หรือประกายไฟ เช่น การเชื่อม คัด เจียร์ ต้องทำการขออนุญาตทุกครั้ง โดยดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้



1. แจ้งขอทำงานที่ Control Room ของพื้นที่ที่ปฏิบัติงาน
2. เจ้าของพื้นที่เตรียมระบบ ตรวจสอบด้านความปลอดภัย เพื่อพิจารณาอนุมัติการทำงาน
3. ผู้ปฏิบัติงานและเจ้าของพื้นที่จะต้องควบคุมการปฏิบัติงานให้ปลอดภัย
4. คัดใบอนุญาต (Safety Work Permit) ให้มีการตรวจสอบได้ทั้งบริเวณทำงาน
5. ใบอนุญาตทำงานให้มีการปฏิบัติงาน โดยปกติจะอนุญาตให้ปฏิบัติงาน ตั้งแต่ 8.00 – 17.00 น. เท่านั้น ยกเว้น กรณีงานเร่งด่วน จึงจะพิจารณาให้ทำงานล่วงเวลาได้



คู่มือความปลอดภัย

ความปลอดภัยในการเชื่อมและงานตัด

1. ต้องใช้หน้ากากป้องกันแสงขณะทำงาน
2. ต้องสวมเสื้อผ้าอย่างมิดชิด สวมรองเท้านิรภัย สวมถุงมือที่เหมาะสมกับลักษณะงาน
3. อุปกรณ์เครื่องมือที่ใช้ต้องมีมาตรฐานรองรับ มีสภาพสมบูรณ์ และปลอดภัย
4. บริเวณพื้นที่ในการปฏิบัติงาน
 - 4.1 บริเวณพื้นที่ทำงานต้องจัดให้มีอุปกรณ์ป้องกันสะเก็ดไฟ เช่น ผ้ากันไฟ ฉากกันสะเก็ดไฟ เป็นต้น
 - 4.2 ไม่ควรให้มีวัสดุติดไฟอยู่ใกล้ๆ บริเวณพื้นที่ในการปฏิบัติงาน ควรใช้อากาศถ่ายเทได้สะดวก
 - 4.3 บริเวณพื้นที่ในการปฏิบัติงานควรมีแสงสว่างเพียงพอ



การทำงานในที่อับอากาศ



การทำงานในที่อับอากาศหรือในสถานที่จำกัด ที่ซึ่งมีทางเข้าออกจำกัด และไม่ได้ออกแบบไว้สำหรับเป็นสถานที่ทำงานอย่างต่อเนื่องเป็นประจำ และมีสภาพอันตรายหรือมีบรรยากาศอันตราย เช่น ดูม็อก ถ้า บ่อ หลุม ห้องใต้ดิน ห้องนิรภัย ถังน้ำมัน ถังหมัก ถัง ไซโล ท่อ เตา ภาชนะหรือสิ่งอื่นที่มีลักษณะคล้ายกัน

**ที่อับอากาศ อันตราย
ห้ามเข้า**



คู่มือความปลอดภัย

วิธีดำเนินการ

1. แจ้งขอทำงานที่ Control Room ของพื้นที่ที่ทำงาน
2. เจ้าของพื้นที่เตรียมระบบและตรวจสอบ เพื่อพิจารณาอนุมัติการทำงาน โดยจะต้องตรวจสอบให้แน่ใจว่าภายในนั้นมีปริมาณออกซิเจนเพียงพอ ไม่มีก๊าซพิษหรือก๊าซที่จะเกิดการลุกไหม้เมื่อมีประกายไฟ (โดยใช้เครื่องตรวจวัดก๊าซ)
3. เตรียมอุปกรณ์ช่วยชีวิต เช่น สายรัดตัวนิรภัย เครื่องมือสื่อสาร เครื่องระบอบอากาศ เครื่องวัดอากาศ พร้อมทั้งผู้ให้ความช่วยเหลือ
4. ผู้ปฏิบัติงานดำเนินการปฏิบัติงาน และต้องจัดให้มีผู้ช่วยเหลือเฝ้าตรงปากทางเข้า-ออก
5. ช่วยเหลือผู้ได้รับอันตรายอย่างทันท่วงที หรือเมื่อพบสิ่งผิดปกติที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อผู้ปฏิบัติงานต้องหยุดการทำงานทันที



งานก่อสร้าง หรืองานที่สามารถกั้นบริเวณได้



1. กำหนดเขตอันตรายในงานก่อสร้าง โดยจัดให้มีรั้ว หรือคอกกั้น หรือแผงกั้นของคอกที่สูงไม่น้อยกว่า 2 เมตร ที่มีผนังแข็งแรง และเขียนป้ายแจ้ง "เขตอันตราย" ปิดประกาศให้ชัดเจน ในเวลากลางคืนให้มีไฟแสงสว่างตลอดเวลา



คู่มือความปลอดภัย

2. ในกรณีไฟดับ ต้องจัดให้มีแสงสว่างฉุกเฉินในเขตก่อสร้างให้เพียงพอ
3. ต้องแจ้ง และปิดประกาศห้ามพนักงานเข้าพักอาศัยในอาคารที่กำลังก่อสร้าง การปิดประกาศให้ปิดไว้วันที่ปิดเขตตลอดเวลา ณ เขตก่อสร้าง
4. ในกรณีที่มีการใช้วัตถุระเบิดในงานก่อสร้าง ต้องจัดให้มีระบบการเก็บรักษา และดูแลการใช้วัตถุระเบิดให้เป็นไปตามกฎหมาย พร้อมทั้งควบคุมดูแลมิให้บุคคลใดนำไปใช้เพื่อผู้อื่น ห้ามเก็บวัตถุไวไฟ หรือวัตถุระเบิดไว้ในอาคารซึ่งอยู่ในระหว่างการก่อสร้าง และที่พักอาศัยในเขตก่อสร้าง เว้นแต่เก็บไว้ในที่ปลอดภัยเท่าที่จำเป็นแก่การใช้ประจำวันเท่านั้น
5. ห้ามบุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องเข้าในบริเวณที่มีการกักเก็บวัตถุไวไฟ หรือวัตถุระเบิด และจัดป้าย "อันตราย" "ห้ามสูบบุหรี่" "ห้ามทำให้เกิดประกายไฟ" หรือ "ห้ามพกพาอุปกรณ์สำหรับจุดไฟหรือติดไฟ" ตามสภาพหรือคุณสมบัติของวัตถุไวไฟ หรือวัตถุระเบิดไว้ให้เห็นได้ชัดเจน ณ บริเวณนั้น
6. ในกรณีที่ทำงานก่อสร้างบนพื้นตํ่าระดับที่มีความสูงตั้งแต่ 1.50 เมตร ขึ้นไป ต้องจัดให้มีบันได หรือทางลาดพร้อมทั้งติดตั้งราวกันหรือรั้วกันคกที่มีมั่นคงแข็งแรงเพื่อให้เกิดความปลอดภัย
7. ต้องคิดป้ายเตือนอันตราย ณ ทางเข้าออกของยานพาหนะทุกแห่ง และจัดให้มีผู้ให้สัญญาณในขณะที่มียานพาหนะเข้าออกเขตก่อสร้าง

การใช้ปั้นจั่น และอุปกรณ์ช่วยยก



1. Site Manager ของผู้รับเหมาก่อสร้างกำหนดผู้รับผิดชอบให้กับผู้ควบคุมงาน IRPC และเจ้าของพื้นที่ก่อนเริ่มงาน โดยต้องมีผู้บังคับปั้นจั่น, ผู้ควบคุมการใช้ปั้นจั่น, ผู้ให้สัญญาณ, ผู้ยึดเกาะวัสดุอย่างน้อยต้องมี 4 คนต่อรถเครน 1 คัน
2. ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับเครนทุกหน้าที่ (ผู้บังคับปั้นจั่น ผู้ควบคุมปั้นจั่น ผู้ให้สัญญาณ และผู้ผูกยึดโยงวัสดุ) ต้องผ่านการอบรมตามกฎหมายกำหนด



คู่มือความปลอดภัย

3. รถเครนในการทำงานต้องแนบแบบตรวจสอบส่วนประกอบและอุปกรณ์ ตามกฎหมายกำหนด และผ่านการตรวจสอบจากแผนกอุปกรณ์เครื่องกล พร้อมทั้งมีสติ๊กเกอร์ผ่านการตรวจสอบติดด้านหน้ารถก่อนนำมาใช้งาน
4. ห้ามตั้งเครน หรือยกของค้างไว้ในเขตพื้นที่บริษัท IRPC โดยไม่มีผู้ควบคุมการใช้เครนบริเวณหน้างาน
5. กรณีรถเครนขนาด 100 ตันขึ้นไป ต้องจัดให้มีผู้ควบคุมงานใช้เครนประจำรถเครน
6. ต้องเคลื่อนย้ายวัตถุไวไฟออกจากบริเวณที่ใช้ปั้นจั่นกรณีไม่สามารถเคลื่อนย้ายได้ ต้องจัดมาตรการป้องกันที่เหมาะสมก่อนให้ทำงาน
7. รถยก หมายถึง รถที่ติดตั้งอุปกรณ์ใช้สำหรับการยกหรือเคลื่อนย้ายสิ่งของ
8. ต้องกำหนดเส้นทาง และเส้นทางช่องทางเดินรถยกในอาคารหรือบริเวณที่มีการใช้รถยกเป็นประจำ
9. ต้องควบคุมดูแลมิให้นำรถยกไปปฏิบัติงานใกล้สายไฟฟ้า หรืออุปกรณ์ไฟฟ้าที่มีกระแสไฟฟ้า ไกลกว่าที่กฎหมายกำหนด
10. กรณีรถยกที่ใช้พลังงานจากแก๊สธรรมชาติ เช่น LPG CNG หรือแก๊สอื่นๆ ไม่อนุญาตให้เข้าไปใช้งานในเขตผลิต
11. กรณีที่รถใช้ก๊าซโครเลียมเหลวเป็นเชื้อเพลิง ให้ปฏิบัติตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องรถฟอร์คลิฟท์ (Forklift) ที่ใช้ก๊าซปิโตรเลียมเหลวเป็นเชื้อเพลิง พ.ศ. 2545 (นอกเขตผลิต)

การทำงานกับเครื่องจักร



1. ก่อนปิดสวิทช์เดินเครื่องต้องมั่นใจว่า ไม่มีสิ่งกีดขวางต่อการทำงานของระบบ
2. ในขณะที่เดินเครื่องจักร ห้ามละทิ้ง เครื่องจักรทำงานโดยไม่มีผู้ควบคุม
3. ต้องทำความสะอาดเครื่องจักร ตามสภาพและบำรุงรักษาอยู่เสมอ
4. ห้ามเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับงานที่ตนเองไม่ได้รับผิดชอบ โดยเฉพาะการควบคุมเครื่องจักร
5. ห้ามถอดหรือเคลื่อนย้ายการคํบึงกันออก ก่อนได้รับอนุญาตจากผู้บังคับบัญชา





คู่มือความปลอดภัย

ความปลอดภัยเกี่ยวกับงานไฟฟ้า



หมายเหตุ : ท่านสามารถศึกษาวิธีการปฏิบัติงานอย่างถูกต้องได้ตาม คู่มือ

S9900-1022 การตัดแยกระบบ (Isolation System)

S10320000-1001-MAE การตัดจ่ายไฟฟ้าในสถานไฟฟ้าย่อย

- ห้ามแก้ไขอุปกรณ์ไฟฟ้าโดยพลการ ให้ถือเป็นหน้าที่ของช่างไฟฟ้าเมื่อตรวจสอบพบว่าอุปกรณ์ไฟฟ้าชำรุด ให้แจ้งฝ่ายซ่อมบำรุงไฟฟ้า
- แขวนป้ายเซฟตี้ (Safety Tag) ติดไว้กับเครื่องจักรนั้นๆ และให้แน่ใจว่าบุคคลอื่นจะไม่นำมาใช้ ห้ามถอด Safety Tag ของผู้อื่นเป็นอันขาด
- แขวนกุญแจเพื่อทำการ Lock ทุกผู้เกี่ยวข้องที่ทำการตัดไฟ
- อย่าทำงานกับอุปกรณ์ไฟฟ้าในที่เปียกชื้นหรือชื้นแฉะ
- กรณีไม่ใช้งานผู้จ่ายไฟฟ้า ให้นำ Tag ไม่พร้อมใช้งานแขวนที่สวิทช์
- ควรจัดให้มีการตรวจสอบอุปกรณ์ไฟฟ้า สวิทช์ และสายเป็นประจำอุปกรณ์ไฟฟ้าทุกชนิด ควรติดตั้งสายดิน



คู่มือความปลอดภัย

อันตรายจากเสียงดัง

ในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับเครื่องจักรกล เครื่องปั๊มโลหะ หรือการปฏิบัติงานที่อยู่ท่ามกลางเสียงดังเป็นประจำโดยไม่ใช้อุปกรณ์ลดเสียงดัง ทำให้มีความเสี่ยงต่อการสูญเสียการได้ยิน หูตึง หูหนวกจากเสียงดังนั่นเอง



นอกจากนี้เสียงดังในที่ทำงานยังทำให้ขาดสมาธิในการทำงาน เป็นอุปสรรคในการสื่อสาร ซึ่งอาจเป็นสาเหตุทำให้เกิดอุบัติเหตุในการทำงานได้

วิธีการป้องกัน

- ❖ ปรับปรุงแก้ไข เพื่อลดเสียงดังจากเครื่องจักร อุปกรณ์หรือแหล่งที่มาของเสียงดัง
- ❖ สวมอุปกรณ์ลดเสียง ได้แก่ ที่ครอบหู ที่อุดหู ขณะที่ปฏิบัติงานตลอดระยะเวลาการทำงาน
- ❖ เข้ารับการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
- ❖ ควบคุมการสับเปลี่ยนหน้าที่ในการทำงานประจำ





คู่มือความปลอดภัย

การทำงานที่เกี่ยวข้องกับสารเคมีอันตราย



1. เข้าใจสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานว่ามีสารเคมีประเภทใดบ้างที่เป็นอันตราย
2. สวมอุปกรณ์ป้องกันอันตราย เช่น ถุงมือกันสารเคมี แว่นตากันสารเคมี หน้ากากป้องกันสารเคมี ตามประเภท สวมเครื่องแต่งกายที่มีฉูด
3. ก่อนใช้สารเคมี ควรทำความเข้าใจกับฉลากที่ติดมากับภาชนะบรรจุ
4. ศึกษาข้อมูลปั่งชี้สารเคมีที่เราต้องสัมผัสหรือเกี่ยวข้องในการทำงานจาก MSDS (Material Safety Data Sheet) หรือ SDS (Safety Data Sheet)
5. เมื่อเกิดเหตุฉุกเฉินให้แจ้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย และปฏิบัติตามขั้นตอนการระงับเหตุ

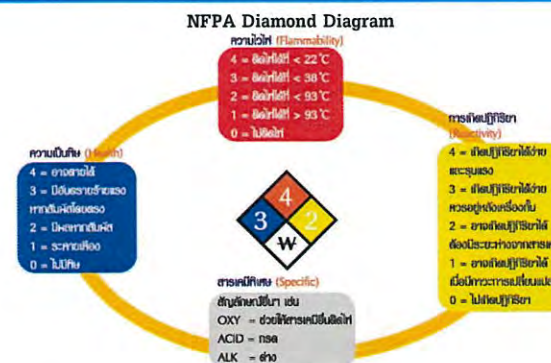
สารพิษและอันตรายที่มีต่อร่างกาย



คู่มือความปลอดภัย

เครื่องมือสำคัญที่ใช้ในการสื่อสารข้อมูลสารเคมี คือ ฉลาก (Label) และ เอกสารข้อมูลความปลอดภัย (Safety Data Sheet, SDS) โดยข้อมูลบนฉลาก จะแสดงสัญลักษณ์ที่บ่งบอกถึงอันตราย ข้อความเตือน และข้อควรปฏิบัติเพื่อความปลอดภัยต่างๆ ส่วน SDS เป็นเอกสารที่แสดงข้อมูลสารเคมีที่ละเอียดขึ้นกว่าบนฉลาก โดยจะมีข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะความเป็นอันตรายต่อมนุษย์และสิ่งแวดล้อม วิธีใช้ วิธีเก็บรักษา ข้อมูลเกี่ยวกับการขนส่ง การกำจัดและการจัดการอื่นๆ เช่น การปฐมพยาบาล ข้อปฏิบัติเมื่อเกิดเหตุเพลิงไหม้ หรือหกรั่วไหล เป็นต้น เพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถจัดการกับสารเคมีนั้นได้อย่างถูกต้องและปลอดภัย

ฉลากและเครื่องหมายสำหรับสารเคมีอันตราย



NFPA Diamond Label

สีน้ำเงิน = ความเป็นพิษ
สีแดง = ความไวไฟ
สีเหลือง = การเกิดปฏิกิริยา
สีขาว = สารเคมีพิเศษ

Chemical Name	
CAS #	
HEALTH	☐
FLAMMABILITY	☐
REACTIVITY	☐
SPECIFIC	☐
OKLAHOMA STATE HAZARD COMMUNICATIONS	



คู่มือความปลอดภัย



GHS

(The Globally Harmonized System of Classification and Labeling of Chemicals) หรือ ระบบการจำแนกประเภทและการติดฉลากสารเคมีที่เป็นระบบเดียวกันทั่วโลก โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทำให้เกิดการสื่อสารความเป็นอันตรายของสารเคมีที่เป็นระบบเดียวกันทั่วโลก ผ่านทางฉลาก (Label) และเอกสารข้อมูลความปลอดภัย (SDS) โดยใช้เกณฑ์เดียวกันในการจำแนกประเภทความเป็นอันตราย

สัญลักษณ์มาตรฐานตามระบบ GHS (Pictogram)

 FLAMMABLE สารไวไฟ	 CORROSIVE สารกัดกร่อน	 EXPLOSIVE วัตถุระเบิด
 COMPRESSED GAS ภาชนะก๊าซแรงดัน	 OXIDIZING สารออกซิไดซ์	 TOXIC สารพิษ
 HEALTH HAZARD อันตรายต่อสุขภาพ	 HARMFUL/IRRITANT อันตราย/ระคายเคือง	 DANGER FOR THE ENVIRONMENT เป็นอันตรายต่อสิ่งแวดล้อม



คู่มือความปลอดภัย

วิธีปฏิบัติเมื่อมีเหตุฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหลเกิดขึ้น

- กำหนดเขตพื้นที่ปลอดภัย
 - กั้นไม่ให้บุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องเข้าไป
- ปฏิบัติตามความระมัดระวัง
 - ห้ามปฏิบัติการใดๆ กรณีที่ยังไม่ทราบข้อมูล
- ต้องพิสูจน์ให้ทราบแน่ชัดก่อน
 - แผนภาพหรือฉลากที่ติดมากับภาชนะช่วยให้ข้อมูลที่ชัดเจนได้
- ประเมินสถานการณ์

คำถามต่อไปนี้จะต้องได้รับคำตอบก่อนจึงจะดำเนินการต่อไป

 - สารดังกล่าวติดไฟ หรือมีสิ่งที่เกิดการติดไฟบริเวณนั้นหรือไม่
 - มีการหก หรือรั่วไหลของสารนั้นหรือไม่
 - สภาพอากาศในขณะนั้นเป็นอย่างไร
 - สภาพภูมิประเทศในขณะนั้นเป็นอย่างไร
 - อันตรายที่เกิดขึ้นมีผลกระทบอย่างไร เช่น มนุษย์ ทรัพย์สิน หรือสิ่งแวดล้อม
 - อะไรที่ควรจะต้องดำเนินการ เช่น มีความจำเป็นในการอพยพผู้คนหรือไม่ ต้องใช้เครื่องมือเช่นไรในการดำเนินการระงับอุบัติเหตุ
 - อะไรคือแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องที่สุดในการระงับอุบัติเหตุ
- การเข้าดำเนินการระงับภัย
 - กำหนดมาตรฐาน และเข้าดำเนินการ โดยทีมฉุกเฉินเท่านั้น





คู่มือความปลอดภัย

หมวด 4

การยศาสตร์ (Ergonomics)

การยศาสตร์คืออะไร ???

การยศาสตร์ (ergonomics) หมายถึง งาน ซึ่งเป็นศาสตร์ หรือวิชาการ ที่เป็นการปรับเปลี่ยนสภาพงานให้เหมาะสมกับผู้ปฏิบัติงาน หรือเป็นการปรับปรุงสภาพการทำงานอย่างเป็นระบบ

สาเหตุที่นำไปสู่การบาดเจ็บจากการทำงาน



- สภาพการทำงานไม่เหมาะสม เช่น แสงสว่าง, เสียงดัง, อุณหภูมิ, ความสั่นสะเทือน, ความเร็วของเครื่องจักร, งานซ้ำซากจำเจ
- อุปกรณ์ เครื่องจักร เครื่องมือต่างๆ ที่มีขนาดไม่เหมาะสมกับขนาด สัดส่วนของร่างกายผู้ปฏิบัติงาน
- ลักษณะงานที่ทำด้วยท่าทางอิริยาบถที่ผิดธรรมชาติ ได้แก่ งานที่ต้องมีการบิดโค้งของข้อมือ งอแขน การงอศอก การจับ โดยเฉพาะนิ้วมือซ้ำๆ งานที่ต้องก้มศีรษะ ก้มหลัง บิดเอี้ยวตัว เอื้อมหรือยกสิ่งของขึ้นสูงลงต่ำ



คู่มือความปลอดภัย

ปัญหาการยศาสตร์ที่พบบ่อยในสถานประกอบการ

จากการรวบรวมสถิติการประสบอันตรายหรือเจ็บป่วยเนื่องจากการทำงาน สำนักงานกองทุนเงินทดแทน สำนักงานกองทุนประกันสังคม กระทรวงแรงงาน พบว่าปัญหาด้านการยศาสตร์นี้ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของผู้ปฏิบัติงานในสถานประกอบการมี 4 ประการใหญ่ คือ

1. การประสบอันตรายจากการยกหรือเคลื่อนย้ายของหนัก
2. การประสบอันตรายจากท่าทางการทำงาน
3. อาการเจ็บป่วยจากการเคลื่อนย้ายของหนัก
4. อาการเจ็บป่วยจากท่าทางการทำงาน



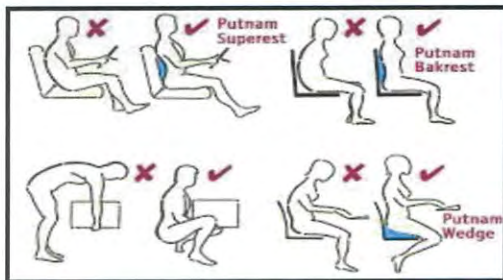
ตัวอย่างการแก้ปัญหา หรือดำเนินงานด้านการยศาสตร์ที่ถูกต้อง

การทำงานต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นในหรือนอกสถานประกอบการ จะสามารถพบเห็นการปฏิบัติงานที่ทำให้เกิดอาการเมื่อยล้า ปวดข้อ ปวดหลัง ซึ่งอาการเหล่านี้เป็นอาการที่สืบเนื่องมาจากการทำงานผิดหลักการยศาสตร์ เช่น การยกของหนัก ท่าทางการนั่งทำงานกับคอมพิวเตอร์ การทำงานในฝ่ายผลิตชิ้นงานต่างๆ เป็นต้น ยกตัวอย่าง เช่น ท่าทางการยกของหนักซึ่งโดยทั่วไปมักจะก้มหลังยกซึ่งถือเป็นวิธีที่ผิด ที่ถูกต้องควรจะใช้การย่อตัวแทน เพราะการก้มหลังนั้น จะส่งผลเสียต่อกระดูกสันหลังเป็นต้นเหตุของอาการปวดหลัง หรืออีกตัวอย่างหนึ่ง คือ ท่าทางการใช้งานเครื่องคอมพิวเตอร์ ซึ่งจะต้องมีการจัดท่าทางการนั่ง การปรับระดับความสูงของเก้าอี้ ปรับระดับของหน้าจอ เป็นต้น





คู่มือความปลอดภัย



ท่าทางการนั่งทำงานคอมพิวเตอร์ที่ถูกต้อง

เพื่อเป็นการอนุรักษ์สุขภาพของผู้ใช้งานคอมพิวเตอร์ ควรปฏิบัติดังนี้

1. ตำแหน่งของคอมพิวเตอร์ ไม่ควรวางคอมพิวเตอร์ไว้ในที่มืดแสงสะท้อนมาก เนื่องจากแสงสะท้อนเข้าตาทำให้เสียสายตาได้
2. ระดับของจอภาพ ควรปรับระดับจอภาพให้อยู่ในแนวต่ำกว่าระดับสายตาเล็กน้อยจะได้มองเห็นจอได้อย่างสบายตา
3. การนั่ง ควรนั่งห่างจากตัวเครื่องประมาณ 2 – 2.5 ฟุต นั่งลำตัวให้ตรง ในท่าที่สบายให้แผ่นหลังพอดีกับพนักพิงเก้าอี้
4. การวางข้อศอก ควรวางข้อศอกให้อยู่ในแนวเดียวกับระดับการพิมพ์
5. การวางเท้า ควรวางเท้าให้พอดีกับพื้นราบ
6. การพักสายตา ในระหว่างที่ใช้เครื่องควรมีการพักสายตาเป็นระยะ



ตัวอย่างท่าทางการทำงานที่ไม่ถูกต้อง



ตัวอย่างท่าทางการทำงานที่ไม่ถูกต้อง



คู่มือความปลอดภัย

หมวด 5

อัคคีภัยและเหตุฉุกเฉิน

อัคคีภัยป้องกันได้



1. ห้ามสูบบุหรี่ในพื้นที่โรงงาน ยกเว้นบริเวณที่จัดไว้สำหรับอนุญาตให้สูบบุหรี่เท่านั้น
2. ห้ามใช้อุปกรณ์ไฟฟ้าหรือสายไฟที่ชำรุด เพราะอาจเกิดไฟฟ้าช็อตหรือเกิดเพลิงไหม้ได้
3. ห้ามเคลื่อนย้ายอุปกรณ์หรือวัสดุวางอุปกรณ์ดับเพลิงทุกประเภท
4. ทางออกฉุกเฉินหรือทางหนีไฟต้องไม่มีอะไรกีดขวาง
5. สำรวจบริเวณที่ตั้งของถังดับเพลิงในบริเวณพื้นที่ทำงาน และศึกษาทำความเข้าใจวิธีการใช้ถังดับเพลิง
6. ทำความสะอาดสถานที่ทำงานอยู่เสมอ
7. จัดเก็บสิ่งของอย่างมีระเบียบ คั่นทางขย ปลอดภัย
8. ห้ามติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าหรือสาย ที่ไม่ใช่ชนิดป้องกันการระเบิด (Explosion Proof) ในบริเวณที่เก็บสารไวไฟ

ขั้นตอนการปฏิบัติกรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้

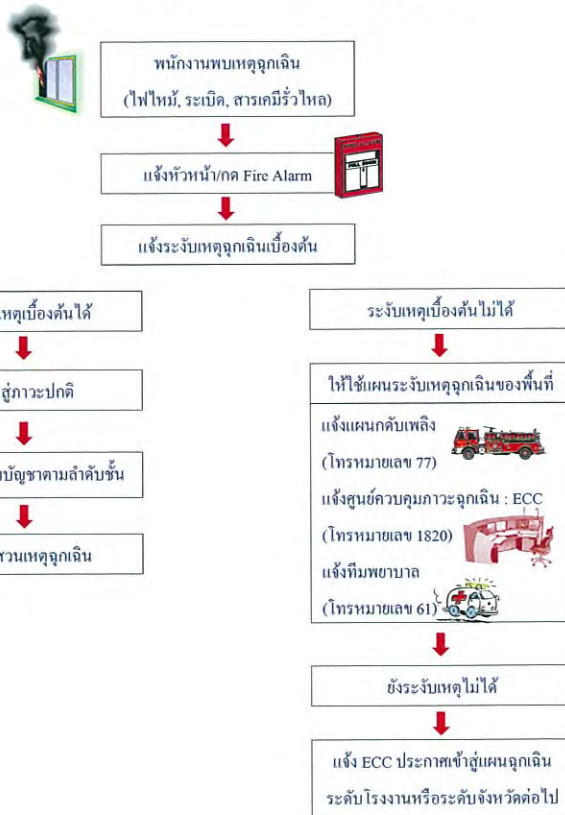
1. รับฟังเสียงสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้
2. เข้าตรวจสอบเหตุเพลิงไหม้ในพื้นที่ของตนทันที
3. ถ้าพบเหตุเพลิงไหม้ให้กดโทรศัพท์แจ้งหมายเลข 77 หรือ 1820
4. ช่วยทำการดับเพลิงเบื้องต้น





คู่มือความปลอดภัย

แผนผังการปฏิบัติตนเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน



*** พนักงานต้องศึกษา ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินในพื้นที่ของตน ทราบบทบาท หน้าที่ ปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง เมื่อเกิดภาวะฉุกเฉิน ในพื้นที่ของตน รวมทั้ง แจ้งข้อพึงปฏิบัติเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉินแก่บุคคลภายนอก (ผู้รับเหมา, Outsource, พนักงานต่างแผนก) ที่เข้าไปปฏิบัติงานในพื้นที่ของตน ***



คู่มือความปลอดภัย

ขั้นตอนการดับเพลิงเบื้องต้น โดยใช้ถังดับเพลิงชนิดหัวทื่อ





คู่มือความปลอดภัย

การอพยพหนีไฟ



กรณีมีคำสั่งอพยพหนีไฟ

1. หยุดทำงานทันที และให้อยู่ในความสงบ
2. รอรับฟังประกาศให้ทำการอพยพ
3. เก็บทรัพย์สิน หรือเอกสารที่สำคัญออกติดตัวมาเฉพาะที่สำคัญเท่านั้น
4. กระดือหรือร่นในการอพยพ ห้ามวิ่งหรือผลักบุคคลอื่น
5. ออกไปรวมกันที่จุดรวมพลตามที่กำหนดไว้

จุดรวมพล (SF9900-3602 : ตำแหน่งจุดรวมพล)

1. จุดรวมพล บริเวณโรงอาหารติดอาคาร ADMIN
2. จุดรวมพล บริเวณหน้าโรงไฟฟ้า (Power Plant)
3. จุดรวมพล บริเวณจุด 15 C
4. จุดรวมพล บริเวณจุด 13A (ข้าง BTX Plant)
5. จุดรวมพล บริเวณจุด T1 (TFLL)
6. จุดรวมพล บริเวณข้างตึก QC3
7. จุดรวมพล บริเวณด้านหน้าวิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี (IRPCT)
8. จุดรวมพล บริเวณข้าง Sub ไฟฟ้า IP (ตรงข้าม SAPE Plant)



กรณีพนักงานประสบอันตราย



1. ผู้พบเห็นเหตุการณ์ให้ช่วยเหลือผู้บาดเจ็บเบื้องต้น
2. โทรแจ้ง 61 เพื่อรับตัวผู้ป่วย ส่งโรงพยาบาล
3. รายงานอุบัติเหตุ ต่อผู้บังคับบัญชาให้ทราบทันที
4. ทำการสืบสวน วิเคราะห์อุบัติเหตุ พร้อมทั้งกำหนดมาตรการป้องกันมิให้เกิดซ้ำ



คู่มือความปลอดภัย

การรายงานและการสืบสวนอุบัติเหตุ

การรายงานและการสืบสวนอุบัติเหตุ มีวัตถุประสงค์เพื่อหาสาเหตุที่แท้จริงที่ก่อให้เกิดเหตุการณ์ผิดปกติต่างๆ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไข ไม่ให้เกิดอุบัติเหตุซ้ำขึ้นอีก มีขั้นตอนดังนี้



1. เมื่อเกิดเหตุการณ์ผิดปกติขึ้น ให้รีบแจ้งหรือรายงานตัวมาหาหัวหน้างานทราบตามลำดับ และพยายามแก้ไขสถานการณ์ให้กลับสู่สภาวะปกติโดยเร็ว
2. ต้องรีบพิจารณาถึงความปลอดภัยต่อบุคคลเป็นอันดับแรก และหาทางป้องกันทันที
3. กรณีมีผู้ได้รับบาดเจ็บ หัวหน้างานต้องรีบดูแลให้ผู้บาดเจ็บได้รับการปฐมพยาบาลและนำส่งโรงพยาบาลโดยทันที
4. หัวหน้างานโดยตรงที่เกิดอุบัติเหตุ ให้รีบดำเนินการสืบสวนอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น
5. จัดทำรายงานการสืบสวนอุบัติเหตุ ตามที่บริษัทกำหนด
6. ในการแก้ไขและป้องกัน สิ่งสำคัญที่สุด คือ การหาแนวทาง มาตรการป้องกันมิให้เกิดเหตุการณ์ซ้ำขึ้นอีก และต้องแจ้งให้พนักงานทุกคนได้รับทราบ เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติต่อไป





คู่มือความปลอดภัย

ภาคผนวก

หมายเลขโทรศัพท์ภายในที่สำคัญ

แจ้งเหตุเพลิงไหม้ หรือเหตุฉุกเฉินอื่นๆ		77
ทีมพยาบาล		61
ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC)		1820
คลินิกสวัสดิการพนักงาน (ฝั่ง IRPC)		1111
คลินิกสวัสดิการพนักงาน (ฝั่ง IP)		4161

HR On call IRPC	081-1705704
กู้ภัยสว่างพรกุศล	038-611092
ตำรวจช่าง	091-1300191
โรงพยาบาลกรุงเทพ-ระยอง	038-921999
โรงพยาบาลระยอง	038-611104
ศูนย์ดับเพลิงเมืองระยอง	199
ศูนย์เรนทร ป่วยฉุกเฉิน	1669
สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	038-611111



คู่มือความปลอดภัย

ตัวอย่างป้ายสัญลักษณ์ความปลอดภัย (Safety Sign)



ห้ามสูบบุหรี่
NO SMOKING



ห้ามถ่ายรูป
NO CAMERAS ALLOWED



ห้ามใช้ลิฟท์ขณะเกิดเพลิงไหม้
IN THE EVENT OF FIRE DO NOT USE LIFT



ต้องสวมหมวกนิรภัย
WEAR HEAD PROTECTION



ต้องสวมอุปกรณ์อุดเสียง
WEAR EAR PROTECTION



ต้องสวมอุปกรณ์ปกป้องตา
WEAR EYE PROTECTION



ระวังอันตรายจากวัตถุไวไฟ
DANGER FLAMMABLE MATERIAL



ระวังของตกจากที่สูง
BEWARE OVERHEAD LOAD



ระวังอันตรายจากไฟฟ้า
DANGER ELECTRICITY HAZARD



ที่ชำระล้างฉุกเฉิน
SAFETY SHOWER



ที่ล้างตาฉุกเฉิน
EYE WASH



ที่โทรศัพท์ฉุกเฉิน
(ห้องพยาบาล 61 ,ECC 1820)
EMERGENCY TELEPHONE



สายดับเพลิง
FIRE HOSE REEL



ปุ่มกดแจ้งเหตุเพลิงไหม้
FIRE ALARM PUSH



สายดับเพลิง
FIRE HOSE REEL

ข4-13

แผนการจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้

คู่มือปฏิบัติงาน (Procedure Manual)

แผนการจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้

(Emergency and Crisis Management Plan for Fire Case)

จัดทำโดย

บริหารเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี (INIM)

คู่มือปฏิบัติงาน (Procedure Manual)

แผนการจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้

(Emergency and Crisis Management Plan for Fire Case)

แก้ไขครั้งที่ 7,

เริ่มมีผลบังคับใช้ วันที่ 19 ธันวาคม 2566

คู่มือปฏิบัติงาน (Procedure Manual)

แผนการจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้

(Emergency and Crisis Management Plan for Fire Case)

รายละเอียดเอกสาร

ชนิดเอกสาร	: คู่มือปฏิบัติงาน (Procedure Manual)
ชื่อเอกสาร	: แผนการจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้ (Emergency and Crisis Management Plan for Fire Case)
หมายเลขเอกสาร	: หมายเลขเอกสาร SF9900-1602 Rev.7
หน่วยงานรับผิดชอบ	: บริหารเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี (INIM)
ผู้รับผิดชอบกระบวนการ	: [REDACTED]
ผู้ตรวจทาน	: แสงจันทร์ ผานนล ผู้จัดการอาวุโสบริหารเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี
ผู้อนุมัติกระบวนการ	: วิธาร จินตามัย ผู้จัดการฝ่ายเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี กิจการเพื่อ สังคมและชุมชนสัมพันธ์
ครั้งที่แก้ไข	: 7
เริ่มมีผลใช้งาน	: 19 ธันวาคม 2566

สารบัญ

บทที่ 1 บทนำ.....	5
1.1 วัตถุประสงค์ (Objective).....	5
1.2 กรอบแนวคิดการจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้.....	5
1.3 บทนิยาม (Definition).....	5
1.4 ขอบเขต (Scope).....	8
1.5 การควบคุมเอกสาร (Document Control).....	9
1.6 หน้าที่และความรับผิดชอบ (Authorities and Responsibilities).....	9
1.8 โครงสร้างองค์กรแผนฉุกเฉินและภาวะวิกฤต.....	11
1.9 ผังการประสานงานกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินระหว่างเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี และจังหวัดระยอง.....	12
1.10 บทบาทหน้าที่รับผิดชอบ.....	13
1.11 ขั้นตอนการปฏิบัติงาน (Procedure).....	32
2 บทที่ 2 มาตรการเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับก่อนเกิดเหตุภาวะฉุกเฉิน.....	34
2.1. การเตรียมความพร้อมและการจัดทำแผนจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต.....	34
2.1.1 จัดเตรียมแผนจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต.....	34
2.1.2 จัดเตรียม ตรวจสอบ และ บำรุงรักษาอุปกรณ์ป้องกันและระงับอัคคีภัยประจำแต่ละพื้นที่.....	34
2.1.3 จัดการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน จัดเตรียมกำลังคน และฝึกซ้อมปฏิบัติตามแผนควบคุมภาวะฉุกเฉิน.....	34
2.1.4 โครงสร้างและคู่มือหน้าที่รับผิดชอบ.....	35
2.1.5 มาตรฐานอุปกรณ์สื่อสารในศูนย์อำนวยความสะดวกภาวะเหตุฉุกเฉิน.....	36
2.1.6 สถานีดับเพลิง รถดับเพลิงและ รถกู้ภัยของเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี.....	37
2.1.7 รายชื่อและเบอร์โทรศัพท์ หน่วยงานราชการและเอกชน เกี่ยวข้อง.....	37
2.1.8 งบประมาณสำหรับการรองรับกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต.....	37
3 บทที่ 3 มาตรการตอบโต้ในระหว่างเกิดเหตุภาวะฉุกเฉิน.....	38
3.1 การกำหนดระดับของเหตุฉุกเฉิน.....	38
3.2 การจัดองค์กรในการตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน.....	39
3.2.1 การบัญชาการเหตุการณ์.....	39
3.3 รายละเอียดการปฏิบัติเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน.....	41
3.3.1 กรณีเหตุเพลิงไหม้ หรือ ระเบิดระดับ 1 (EF1).....	41
3.3.2 กรณีเหตุเพลิงไหม้ หรือ ระเบิดระดับ 2 (EF2).....	43
3.3.3 กรณีเหตุเพลิงไหม้ หรือ ระเบิดระดับ 3 (EF3) (รุนแรงระดับท้องถิ่นอำเภอ).....	44
3.3.4 กรณีเหตุเพลิงไหม้ หรือ ระเบิดระดับ 3 (EF3) (รุนแรงระดับจังหวัด).....	47
3.3.5 กรณีเหตุเพลิงไหม้ หรือ ระเบิดระดับ 4 (EF4).....	49
3.4 การติดต่อสื่อสารแจ้งเหตุ.....	51
3.4.1 การสื่อสารผ่านระบบ SMS ให้กลับหน่วยงานภายนอก.....	63

3.4.2 ช่องทางการสื่อสาร.....	54
3.5 แผนการอพยพกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน.....	54
3.6 การแถลงข่าว.....	56
4 บทที่ 4 มาตรการฟื้นฟู และ บรรเทาทุกข์ ภายหลัง เกิดเหตุภาวะฉุกเฉิน.....	57
4.1 การสอบสวนอุบัติการณ์ และการประเมินความเสี่ยง.....	57
4.2 การฟื้นฟูสภาพ ร่างกาย / จิตใจพนักงาน ที่ได้รับผลกระทบ.....	57
4.3 การฟื้นฟูสภาพจิตใจประชาชน ที่ได้รับผลกระทบ.....	58
4.4 การฟื้นฟูสภาพสิ่งแวดล้อม ที่ได้รับผลกระทบ.....	59
4.5 การฟื้นฟูสภาพโรงงานและเครื่องจักร ที่ได้รับผลกระทบ.....	59
4.6 การฟื้นฟูภาพลักษณ์องค์กร.....	60
5 บทที่ 5 ภาคผนวก.....	61
5.1 เอกสารอ้างอิง (Document / Reference).....	61
5.3 แผนผังการปฏิบัติ (Flow Chart).....	62
5.3.1 แผนผังแสดงภาพรวมการช่วยเหลือกรณีเกิดภัยพิบัติจากภายในและภายนอก.....	62
5.3.2 แผนผังกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน.....	63
5.3.3 แผนผังกรณีแจ้งเหตุฉุกเฉิน.....	64
5.3.4 แผนผังการปฏิบัติหน้าที่ชุมชนกรณีเมื่อได้รับแจ้งเหตุฉุกเฉินโรงงาน.....	65
5.4 บันทึกการแก้ไขคู่มือ (Amendment).....	66
5.5 ประสิทธิภาพของกระบวนการ (Process Performance).....	69
5.6 ความเสี่ยงที่ไม่บรรลุ PI (Risk Management).....	69

บทที่ 1 บทนำ

1.1 วัตถุประสงค์ (Objective)

เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการตอบสนองต่อแผนจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต รวมทั้งรักษาเสถียรภาพการดำเนินงานของบริษัท ไออาร์พีซี ให้เป็นไปอย่างต่อเนื่องในภาวะดังกล่าว “แผนจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้ Emergency and Crisis Management Plan (Fire Case Action Plan)” ฉบับนี้ จึงได้ถูกประกาศใช้โดยมีเนื้อหาที่เหมาะสมกับสถานการณ์ รวมถึงการกำหนดระดับเหตุฉุกเฉินให้สอดคล้องกับโครงสร้างการบริหารงานของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) และ โครงสร้างการประสานงานกรณีฉุกเฉินกับ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ทั้งนี้ เพื่อใช้เป็นมาตรฐานของระบบสั่งการ, ประสานงาน, จัดการภาวะความรับผิดชอบต่อแต่ละบุคคล และ ทรัพยากรที่มีอยู่ให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด รวมถึงการควบคุมผลกระทบและลดความสูญเสียจากเหตุการณ์ ที่อาจส่งผลกระทบต่อชีวิต สิ่งแวดล้อม ทรัพย์สิน การดำเนินงาน ตลอดจนภาพพจน์ชื่อเสียงที่ดีของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ให้กลับสู่ภาวะปกติได้อย่างรวดเร็ว

1.2 กรอบแนวคิดการจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้

ภาวะวิกฤตเกิดได้หลายลักษณะ ได้แก่ ภาวะวิกฤตจากเหตุฉุกเฉิน เช่น ไฟไหม้ หรือ ระเบิด สารเคมีรั่วไหล รังสีรั่วไหล และ อื่นๆ ซึ่งในภาวะวิกฤตแต่ละลักษณะต้องอาศัยการจัดการหลายด้าน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการควบคุมผลกระทบ ลดความสูญเสียจากเหตุการณ์ สามารถดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง และกลับเข้าสู่ภาวะปกติได้ โดยเร็วโดย กรอบแนวคิดการจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้ ฉบับนี้ อ้างถึง พระราชบัญญัติ ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย พ.ศ. ๒๕๕๐, แผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๗๐ , แผนบริหารจัดการเหตุฉุกเฉิน และ ภาวะวิกฤต กลุ่ม ปตท. (PTT Group Emergency & Crisis Management Plan) P-ปตท.-111

1.3 บทนิยาม (Definition)

เหตุฉุกเฉิน หมายถึง สถานการณ์ที่ไม่ต้องการให้เกิดขึ้น และเกิดขึ้นอย่างฉับพลัน ที่เสี่ยงต่อสุขภาพ ชีวิต ชื่อเสียง ภาพพจน์ ทรัพย์สิน หรือ สิ่งแวดล้อม ซึ่งต้องการการดำเนินการโดยเร่งด่วน เพื่อลดความรุนแรงของสถานการณ์ลง ยุติ และกลับคืนสู่สภาวะเดิมโดยเร็วที่สุด ตามเจตนารมณ์ของแผนฉุกเฉินนี้ หมายถึง เหตุเพลิงไหม้หรือการระเบิด โดยแบ่งเหตุฉุกเฉินตามระดับความรุนแรง และผลกระทบเป็น 4 ระดับ ได้แก่

- เหตุฉุกเฉินระดับ 1 เหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้นในพื้นที่ รวมถึงทรัพย์สินที่อยู่ใน ความรับผิดชอบของ บริษัท ไออาร์พีซี และบริษัทในเครือ และสามารถควบคุมได้โดยบุคลากรและอุปกรณ์ระงับเหตุฉุกเฉิน ในพื้นที่หรือทีมระงับเหตุฉุกเฉินและอุปกรณ์สนับสนุนบางส่วนจากส่วนกลาง
- เหตุฉุกเฉินระดับ 2 เหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้นในพื้นที่ รวมถึงทรัพย์สินที่อยู่ใน ความรับผิดชอบของ บริษัท ไออาร์พีซี และบริษัทในเครือ ซึ่งผู้สั่งการ ณ ที่เกิดเหตุ (OC) ในขณะนั้นพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็น เหตุการณ์ที่รุนแรง ไม่สามารถควบคุมได้โดยพื้นที่ ต้องได้รับความช่วยเหลือจากทีมระงับเหตุฉุกเฉิน และอุปกรณ์สนับสนุนจากส่วนกลางเต็มรูปแบบ
- เหตุฉุกเฉินระดับ 3 เหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้นในพื้นที่ รวมถึงทรัพย์สินที่อยู่ใน ความรับผิดชอบของ บริษัท ไออาร์พีซี และบริษัทในเครือที่เกิดขึ้นแล้วไม่สามารถระงับเหตุได้โดยทรัพยากรของ ของ บริษัท ไออาร์พีซี และบริษัทในเครือต้องขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานภายนอกของภาครัฐระดับ ท้องถิ่น/อำเภอ และ จังหวัด รวมถึงเอกชน เช่น กลุ่มบริษัทในเครือ ปตท., กลุ่ม EMAG เป็นต้น
- เหตุฉุกเฉินระดับ 4 เหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้นในพื้นที่ รวมถึงทรัพย์สินที่อยู่ใน ความรับผิดชอบของ บริษัท ไออาร์พีซี และบริษัทในเครือ เกิดขึ้นแล้วไม่สามารถระงับเหตุได้โดยทรัพยากรของบริษัท ไออาร์พีซี และบริษัทในเครือ ต้องขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานนอกประเทศ/ต่างประเทศ

ภาวะวิกฤต หมายถึง ประเด็นทางการดำเนินงานธุรกิจ ภาพลักษณ์ชื่อเสียง ทางกฎหมาย และอื่นๆซึ่งส่งผลกระทบต่อดำเนินงานทั้งทางปฏิบัติการและทางพาณิชย์ หรือส่งผลกระทบต่อความอยู่รอดขององค์กร สามารถขยายผลอย่างรวดเร็ว มักเป็นจุดสนใจของสื่อมวลชนตามกระแสความรู้สึกมากกว่าข้อเท็จจริง ต้องได้รับการแก้ไขทันทีด้วยกลยุทธการจัดการเป็นหลัก

แผนต่อเนื่องทางธุรกิจ (Business Continuity Management - BCM) การจัดทำแผนรับมือกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน หรือเหตุวิกฤติที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานธุรกิจที่ อาจเกิดการหยุดชะงักให้สามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง และลดความเสียหายที่จะเกิดขึ้น

ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (Emergency Control Center - ECC) หมายถึง ศูนย์ควบคุมเหตุฉุกเฉิน บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) เป็นสถานที่พร้อมด้วยอุปกรณ์สำหรับการสื่อสารข้อมูลสนับสนุน เพื่อบรรเทาเหตุฉุกเฉินของพื้นที่ปฏิบัติการ ตั้งอยู่ในพื้นที่เขตประกอบการไออาร์พีซี ชั้น 9 อาคาร 10 บี

ศูนย์อำนวยการเหตุฉุกเฉิน (Emergency Management Center –EMC) หมายถึง สถานที่พร้อมอุปกรณ์สำหรับการสื่อสารและประสานงาน เมื่อเกิดเหตุฉุกเฉินระดับ 3 ในพื้นที่ของบริษัท ไออาร์พีซี และบริษัทในเครือโดยทั่วไปจะตั้งอยู่ที่อาคารปฏิบัติการสำรอง หรือสถานที่เหมาะสมอื่น ตามที่บริษัทกำหนด มีรองกรรมการผู้จัดการใหญ่กลุ่มธุรกิจปิโตรเคมีและการกลั่นปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้อำนวยการศูนย์อำนวยการเหตุฉุกเฉิน

ศูนย์บริหารภาวะวิกฤตและความต่อเนื่องทางธุรกิจ (Crisis & Business Continuity Management Center – CMC) หมายถึง สถานที่พร้อมอุปกรณ์สำหรับการสื่อสารและประสานงาน เมื่อเกิดภาวะวิกฤตขึ้นภายในบริษัท สถานที่ตั้งเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม มีกรรมการผู้จัดการใหญ่บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) เป็นผู้อำนวยการศูนย์บริหารภาวะวิกฤตและความต่อเนื่องทางธุรกิจ

IRPC GROUP หมายถึง บริษัทต่างๆ ที่อยู่ใในเครือ IRPC โดยมีโรงงานตั้งอยู่ในพื้นที่เขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี จังหวัดระยอง และ พื้นที่อื่นๆ

Non IRPC GROUP หมายถึง บริษัทต่างๆ ที่ไม่อยู่ในเครือ IRPC แต่มีโรงงานตั้งอยู่ในพื้นที่เขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี จังหวัดระยอง

กลุ่ม ปตท. หมายถึง กลุ่มที่ช่วยเหลือกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน ของบริษัทภายในกลุ่ม ปตท. เพื่อให้การบริหารจัดการเหตุฉุกเฉิน และภาวะวิกฤตของ “ปตท.” และ “กลุ่ม ปตท.” มีประสิทธิภาพ เกิดความสอดคล้องเชื่อมโยง และดำเนินการในแนวทางเดียวกัน ตามนโยบายการบริหารงานในลักษณะกลุ่มบริษัท ตามแผนบริหารจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต “กลุ่ม ปตท.”

กลุ่มช่วยเหลือกรณีเหตุฉุกเฉิน (Emergency Mutual Aid Group -EMAG) หมายถึง กลุ่มโรงงานอุตสาหกรรมที่ตกลงช่วยกันกรณีเหตุฉุกเฉิน เป็นโรงงานที่อยู่ในเขตพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและอำเภอเมืองระยอง จัดตั้งขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ความช่วยเหลือซึ่งกันและกัน การให้ยืมวัสดุอุปกรณ์ในกรณีฉุกเฉินและการซ่อมแผนฉุกเฉิน

ปภ. หมายถึง งานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ในเอกสารฉบับนี้หมายความรวมถึงสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง

กองอำนวยการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเทศบาล/อบต. (กอ.ปภ.เทศบาล/กอ.ปภ.อบต.) หมายถึง ศูนย์อำนวยการกลางในระดับเทศบาล/องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อระดมสรรพกำลังและทรัพยากรในการจัดการภัยพิบัติที่เกิดขึ้น และเป็นศูนย์ประสานการปฏิบัติระหว่างหน่วยงานต่างๆ ทั้งฝ่ายพลเรือน และฝ่ายทหาร ตลอดจนองค์การสาธารณกุศล ในการควบคุมสถานการณ์ในพื้นที่เกิดเหตุได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และทั่วถึง

กองอำนวยการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยอำเภอ (กอ.ปภ.อ.) หมายถึง เป็นศูนย์อำนวยการกลางในระดับอำเภอ เพื่อระดมสรรพกำลังและทรัพยากรในการบริหารจัดการภัยพิบัติที่เกิดขึ้น และเป็นศูนย์ประสานการปฏิบัติระหว่างหน่วยงานต่างๆ ทั้งฝ่ายพลเรือน และฝ่ายทหาร ตลอดจนองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และองค์การสาธารณกุศล ในการควบคุมสถานการณ์ในพื้นที่เกิดเหตุได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และทั่วถึง

กองอำนวยการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัด (กอ.ปภ.จว.) หมายถึง ศูนย์อำนวยการกลางในระดับจังหวัด เพื่อระดมสรรพกำลังและทรัพยากรในการบริหารจัดการภัยพิบัติที่เกิดขึ้น และเป็นศูนย์ประสานการปฏิบัติระหว่างหน่วยงานต่างๆ ทั้งฝ่ายพลเรือน และฝ่ายทหาร ตลอดจนองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และองค์การสาธารณกุศล ในการควบคุมสถานการณ์ในพื้นที่เกิดเหตุได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และทั่วถึง

First Aid Team (FA) หมายถึง ทีมปฐมพยาบาลของโรงงานที่เกิดเหตุ

Fire Leader (FL) หมายถึง หัวหน้าชุดดับเพลิง และชุดระงับเหตุย่อยต่างๆ ภายใต้คำสั่งของ FC

Fire Chief (FC) หมายถึง หัวหน้าทีมดับเพลิง ที่ควบคุมบังคับบัญชาหัวหน้าชุดดับเพลิงและทีมดับเพลิงและชุดระงับเหตุต่างๆ ภายใต้คำสั่งของ ผู้สั่งการ ณ ที่เกิดเหตุ (OC)

ผู้ประสานงานของโรงงาน (MC : MUTUAL AID CO-ORDINATOR) หมายถึง ผู้ทำหน้าที่ประสานงานกับหน่วยสนับสนุนจากภายนอก ให้การต้อนรับ รวบรวมข้อมูลและลงทะเบียน (Check-In) ทรัพยากรจากภายนอกที่เข้ามาช่วยเหลือ แจ้งข้อมูลข่าวสาร และการประสานการปฏิบัติกับกองอำนวยการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งพื้นที่ กองอำนวยการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยอำเภอ, โรงงานข้างเคียง หรือ ผู้เกี่ยวข้อง

ผู้สั่งการ ณ เกิดเหตุ (OC : On-scene Commander) หมายถึง ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุทำหน้าที่ควบคุมสถานการณ์ และสั่งการ ในพื้นที่เกิดเหตุ ตามลำดับขั้นตอน

ผู้อำนวยการในภาวะฉุกเฉิน (ED : Emergency Director) หมายถึง ผู้มีอำนาจในการบริหาร, จัดการเหตุฉุกเฉินสูงสุดของโรงงานและเป็นผู้ให้ข้อมูลแก่หน่วยงานที่เข้ามาร่วมปฏิบัติการ

ผู้บัญชาการ เหตุการณ์ (IC : Incident Commander) หมายถึง ผู้ว่าราชการจังหวัด (ผู้อำนวยการจังหวัด) นายอำเภอ (ผู้อำนวยการอำเภอ) นายกอบต./เทศบาล (ผู้อำนวยการท้องถิ่น)

1.4 ขอบเขต (Scope)

ใช้เป็นแนวทางการปฏิบัติกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้หรือการระเบิด ที่เกิดขึ้นภายในบริษัท ไออาร์พีซี และบริษัทในเครือ

- กรณีบริษัท ไออาร์พีซี และ บริษัทในเครือ ที่ตั้งอยู่นอกเขตประกอบการ ไออาร์พีซี ระยอง เช่น คลังน้ำมัน พระประแดง, คลังน้ำมันอยุธยา และ คลังน้ำมันชุมพร ให้จัดทำแผนฉุกเฉิน และภาวะวิกฤต ตามความเหมาะสมของแต่ละพื้นที่ โดยให้สามารถเชื่อมโยง และสอดคล้องกับแผนฉุกเฉินและภาวะวิกฤตฉบับนี้
- กรณีบริษัท NON IRPC หรือ ที่บริษัทไออาร์พีซี ถือหุ้น ที่ตั้งอยู่ในเขตประกอบการ ไออาร์พีซี ระยอง ให้ปฏิบัติตาม แผนฉุกเฉินและภาวะวิกฤต ของแต่ละบริษัท โดยให้สามารถเชื่อมโยง และสอดคล้องกับแผนฉุกเฉินและ ภาวะวิกฤตฉบับนี้

1.5 การควบคุมเอกสาร (Document Control)

แผนจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้ ฉบับนี้ อนุมัติใช้โดย ฝ่ายบริหารเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี, ทบทวน ปรับปรุง โดย ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน, ควบคุมเอกสารโดยระบบ e-SMART ISO และ ควบคุมดำเนินการทบทวนปรับปรุง เมื่อเนื้อหาเกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ หรืออย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง

1.6 หน้าที่และความรับผิดชอบ (Authorities and Responsibilities)

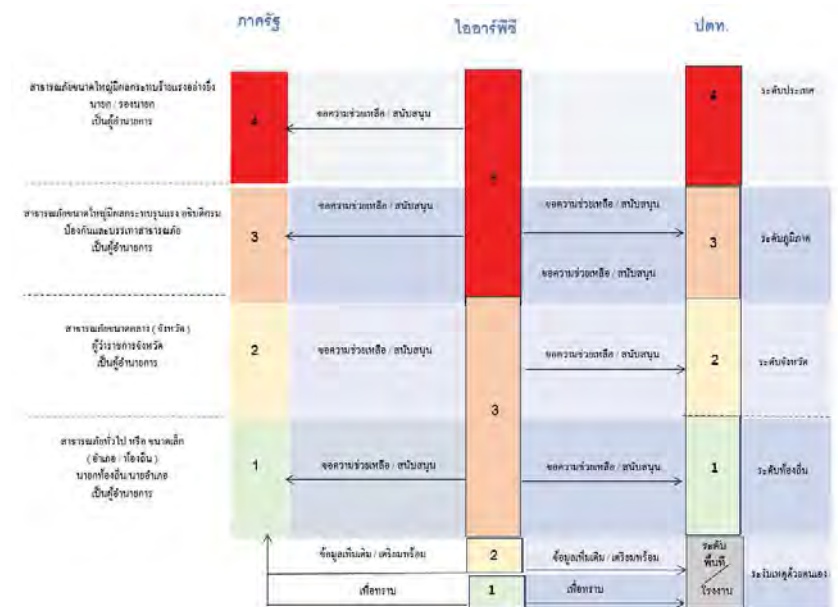
ผู้จัดการแผนโรงงานผลิตและสนับสนุนการผลิต รับผิดชอบในการจัดทำแผนประจำปี (Instruction Manual : IM) ที่กรณีเพลิงไหม้ หรือการระเบิดให้สอดคล้องกับ “แผนจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้ Emergency and Crisis Management Plan (Fire Case Action Plan)” ฉบับนี้

พนักงานทุกๆ ระดับของบริษัท ไออาร์พีซี ที่ปรากฏในองค์กรหน้าที่ความรับผิดชอบในภาวะฉุกเฉินต้องปฏิบัติ ตามหน้าที่ที่กำหนดไว้ เพื่อให้ภาวะฉุกเฉินเข้าสู่ภาวะปกติอย่างปลอดภัยและรวดเร็ว

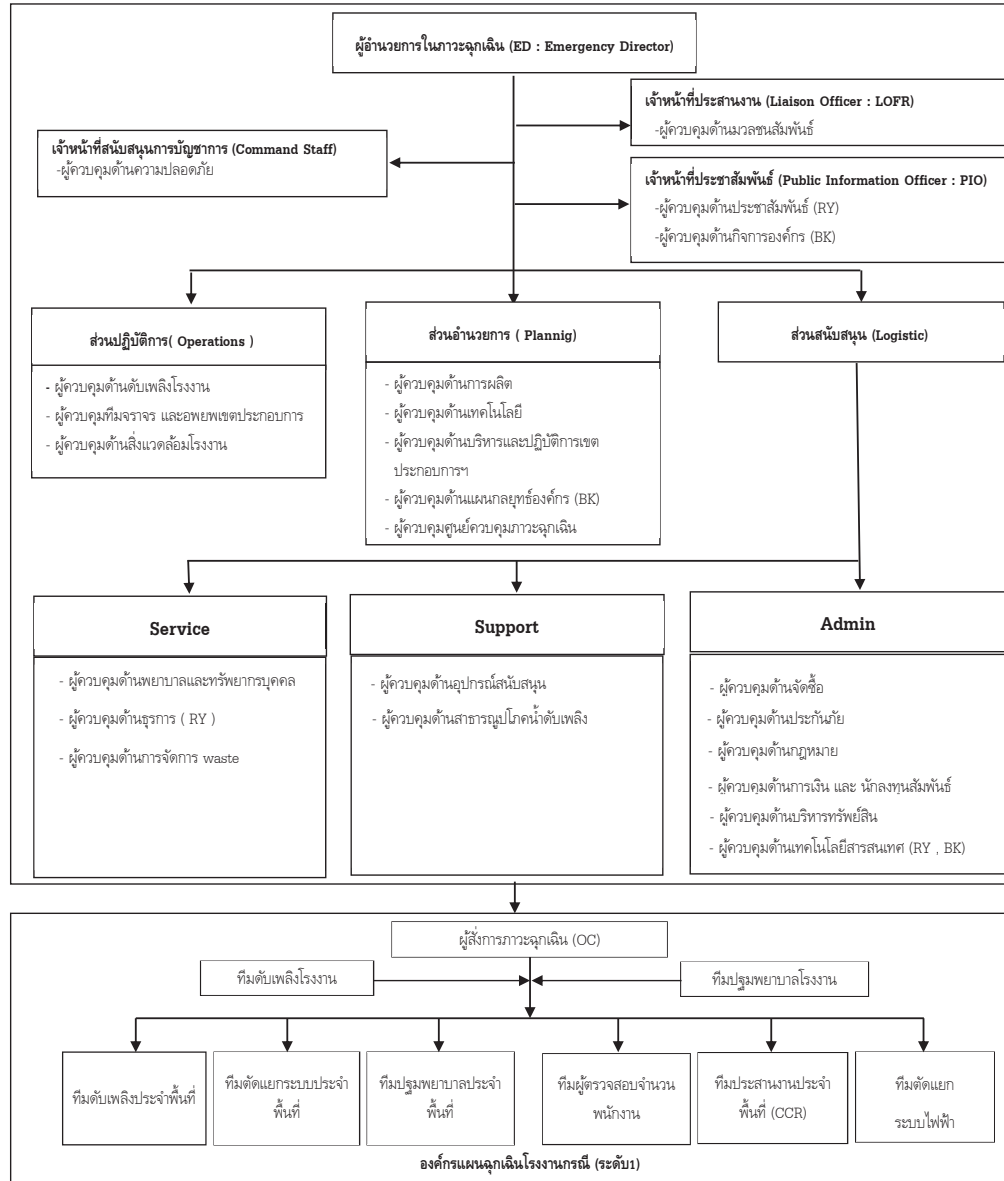
ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) รับผิดชอบสื่อสารข้อมูล , สนับสนุน เพื่อระงับเหตุฉุกเฉินของพื้นที่และจัดเตรียมแผนฝึกซ้อมภาวะฉุกเฉิน (EMERGENCY DRILL) ประจำปี

ตารางเปรียบเทียบระดับความรุนแรง กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินของเขตประกอบการ

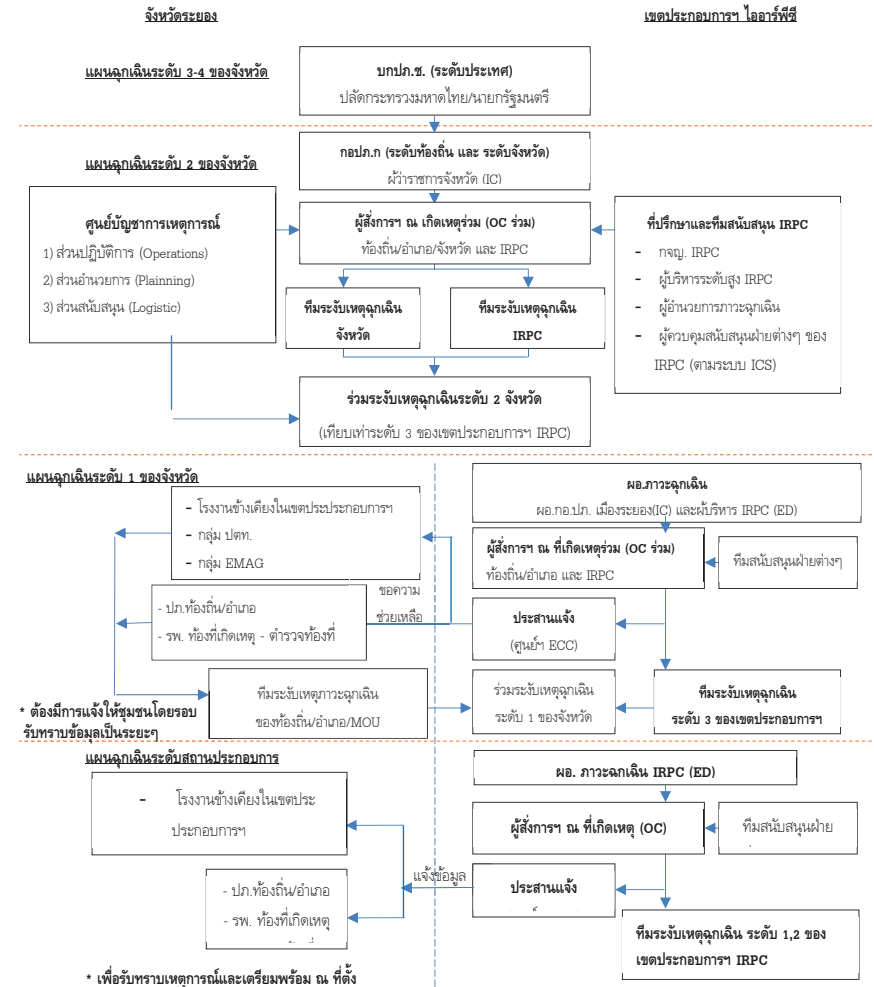
ไออาร์พีซี กับ ปตท. และจังหวัดระยอง



1.8 โครงสร้างองค์กรแผนฉุกเฉินเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี



1.9 ฟังก์ชันประสานงานกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินระหว่างเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี และ จังหวัดระยอง



ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
ผู้ควบคุมด้านการผลิต	ผู้จัดการพื้นที่ที่เกิดเหตุฯ	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	<ul style="list-style-type: none"> - ร่วมสอบสวนเหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้น
			<p>ก่อนเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนด้านการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆตามแผนควบคุมภาวะฉุกเฉิน - ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน และประจำพื้นที่ขณะเกิดเหตุ - เป็นหัวหน้าทีมสนับสนุนข้อมูล ด้านเทคนิคการระงับเหตุโดยเป็นผู้ให้ข้อมูลกระบวนการผลิตและเป็นผู้สรุปประเด็นสำคัญ แจ้งให้ ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) และทีมสนับสนุนอื่นๆ รับทราบ - ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวย การภาวะฉุกเฉินในระหว่างที่ผู้อำนวย การภาวะฉุกเฉิน ยังเดินทางไม่ถึงโรงงาน <ul style="list-style-type: none"> ▪ ช่วยผู้สั่งการ(OC)ในการตัดสินใจสำหรับวิธี เข้าระงับเหตุฉุกเฉิน ▪ สนับสนุนอุปกรณ์ต่างๆ ในการระงับเหตุฉุกเฉิน ตามที่ผู้สั่งการ ร้องขอ ▪ ให้คำปรึกษาในส่วนขบวนการผลิต ว่าจะดำเนินการอย่างไร ▪ รายงานสถานการณ์ แนวโน้มและรายงานผู้บาดเจ็บแก่ผู้อำนวย การภาวะฉุกเฉิน เมื่อมาถึงห้อง ECC - ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบจากผู้อำนวย การภาวะฉุกเฉิน <p>หลังเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ระดมความคิดสนับสนุนข้อมูลด้านเทคนิคในการเข้าตรวจสอบ พื้นที่ และพื้นฟูฯ - สนับสนุนในการฟื้นฟูด้านต่าง ๆ หลังเกิดเหตุฉุกเฉิน - ร่วมสอบสวนเหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้น
ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC)	ระดับที่ 1 หัวหน้ากะ ระดับที่ 2 , 3 , 4	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	<p>ก่อนเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนด้านการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆตามแผน ควบคุมภาวะ ฉุกเฉิน - ศึกษาและทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน เพื่อเตรียมพร้อม กรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน

1.10 บทบาทหน้าที่รับผิดชอบ

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
ผู้อำนวย การ ภาวะฉุกเฉิน (ED)	ระดับ 4 กฤษฎ. หรือ รอง กฤษฎ. กลุ่มปฏิบัติการ ระดับ 2,3 รอง กฤษฎ. กฤษฎ. กลุ่มปฏิบัติการ หรือ ผู้ช่วย กฤษฎ. (พื้นที่เกิดเหตุ) หรือ ผู้จัดการฝ่าย (พื้นที่เกิดเหตุ) หรือ VP On call	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	<p>ก่อนเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - กำหนดแนวทางปฏิบัติด้านความปลอดภัยในพื้นที่รับผิดชอบ - สนับสนุนด้านการฝึกอบรมตามแผนควบคุมภาวะฉุกเฉิน - ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน และประจำพื้นที่ ขณะเกิดเหตุ - กำหนดยุทธศาสตร์เชิงนโยบายในการเลือกแผนกลยุทธ์การระงับ เหตุฉุกเฉินให้ฝ่ายปฏิบัติ โดยมุ่งเน้นเรื่องการควบคุมผลกระทบ ลดความสูญเสียจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่อาจ ส่งผลกระทบต่อการดำเนินธุรกิจและภาพลักษณ์ชื่อเสียงกลับสู่ ภาวะปกติได้อย่างรวดเร็ว <p>ขณะเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้คำปรึกษาแก่ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC), ทีมปฏิบัติการและ ทีม สนับสนุน ต่างๆ ในการระงับเหตุเพลิงไหม้ - เป็นผู้อนุมัติ และตัดสินใจดำเนินการสั่งการควบคุมเหตุเพลิงไหม้, การประสานงานกับหน่วยงานภายนอก ในภาวะวิกฤติ - เป็นผู้อนุมัติเข้าแผนระดับ 2 ของเขตประกอบการฯ - กรณีที่เหตุการณ์มีแนวโน้มรุนแรงขึ้น จะเป็นผู้พิจารณาขออนุมัติ เข้าสู่แผนระดับ 3 และ 4 ของเขตประกอบการจากผู้บริหารระดับสูง <p>หลังเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เป็นผู้พิจารณาอนุมัติประกาศยกเลิกแผนฉุกเฉิน ระดับเขต ประกอบการฯ (EF2) เมื่อเหตุ การณ์เข้าสู่ ภาวะปกติ - สนับสนุนในการฟื้นฟูด้านต่างๆ หลังเกิดเหตุการณ์สงบ - เป็นผู้อนุมัติในการเริ่มต้นดำเนินการผลิตหลังจากมีการแก้ไขพื้นฟู

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
			หลังเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> - ให้การสนับสนุนข้อมูลด้านเทคนิคในการเข้าตรวจ สอบพื้นที่ และฟื้นฟูฯ - ประเมินมูลค่าความเสียหาย ของขบวนการผลิตเหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้น - ร่วมสอบสวนเหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้น
ผู้ควบคุมด้านซ่อมบำรุง	ผู้จัดการส่วนซ่อมบำรุง	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	ก่อนเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนด้านการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆตามแผนควบคุมภาวะฉุกเฉิน - ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน - จัดเตรียมข้อมูลและขั้นตอนใน การประสานงานด้านการซ่อมบำรุง ขณะเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> - เป็นสมาชิกในทีมสนับสนุนข้อมูลด้านเทคนิคในการระงับเหตุ ภาวะฉุกเฉิน - ให้ข้อมูลการระงับเหตุฯ ที่เกี่ยวข้องกับงานซ่อมบำรุง - ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับ มอบจากผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน หลังเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> - ให้การสนับสนุนข้อมูลด้านเทคนิคในการเข้าตรวจสอบพื้นที่ และฟื้นฟูฯ - ตรวจสอบพื้นที่ และฟื้นฟูฯ จัดกำลังคนและวาง แผนงาน ในการ ซ่อมแซมเครื่องจักรอุปกรณ์เพื่อให้พร้อมใช้งาน - ประเมินมูลค่าความเสียหายของอุปกรณ์และเครื่องจักรจากเหตุ ฉุกเฉินที่เกิดขึ้น - ร่วมสอบสวนเหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้น

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
	SHIFT MGR. หรือ INSTRUCTOR		<ul style="list-style-type: none"> - จัดเตรียมขั้นตอนในการระงับเหตุฯ และประสานงานตามแผน ฉุกเฉินประจำพื้นที่ ขณะเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> - ประเมินสถานการณ์ และสั่งการควบคุมให้เหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้น อยู่ในขอบเขตจำกัด และเข้าสู่ภาวะปกติโดยเร็ว - สั่งการตัดแยกระบบเชื้อเพลิง ระบบไฟฟ้า และประสานงานกับ ทีมดับเพลิงและผู้เกี่ยวข้อง โดยเป็นผู้ดำเนินการสั่งการ - ตรวจสอบผู้สูญหาย และหากมีผู้สูญหาย หรือบาดเจ็บต้องประสาน งานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องช่วยเหลือโดยด่วน หลังเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> - เป็นผู้ประกาศยกเลิกแผนฉุกเฉินฯ ระดับ 1 เมื่อเหตุการณ์เข้าสู่ภาวะปกติ - สั่งการให้มีการกัน ชาว-แดง พื้นที่เกิดเหตุจนกว่าจะแน่ใจว่า ปลอดภัย - ประสานงานและ สนับสนุนหน่วยงาน ต่างๆ ในการฟื้นฟูหลัง เกิดเหตุเพลิงไหม้ฯ - ร่วมสอบสวนเหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้น
ผู้ควบคุมด้านเทคโนโลยี	ผู้จัดการส่วนเทคโนโลยี	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	ก่อนเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนด้านการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆตามแผนควบคุมภาวะฉุกเฉิน - ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน - จัดเตรียมข้อมูลและขั้นตอนที่เกี่ยวข้องกับการคำนวณ, วิเคราะห์การผลิตของอุปกรณ์และการบวนการผลิตในพื้นที่ที่รับผิดชอบ ขณะเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> - เป็นสมาชิกในทีมสนับสนุนข้อมูลด้านเทคนิคในการระงับเหตุภาวะฉุกเฉิน - ให้ข้อมูลการระงับเหตุฯ ที่เกี่ยวข้องกับการคำนวณ, วิเคราะห์การผลิต - ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับ มอบจากผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
			<ul style="list-style-type: none"> ประสานงานหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกโรงงานให้ รับทราบเหตุการณ์ได้เข้าสู่ภาวะปกติ ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน
ผู้ควบคุมด้านดับเพลิง	เจ้าหน้าที่หน่วยดับเพลิง	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	<p>ก่อนเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> สนับสนุนด้านการฝึกอบรมตามแผนควบคุมภาวะฉุกเฉิน ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน และประจำพื้นที่ จัดเตรียมแผนการซ้อมให้กับทุกพื้นที่เพื่อเตรียมพร้อมในการระงับเหตุฉุกเฉิน จัดเตรียมและ วางแผนในการป้องกัน บรรเทาและระงับเหตุทั้งภายในและภายนอก โรงงาน จัดเตรียมขั้นตอน และ อุปกรณ์ต่างๆ ให้พร้อมสำหรับการป้องกัน บรรเทา และระงับ เหตุฉุกเฉิน บำรุงรักษาให้ระบบบิมน้ำดับเพลิงให้มีสภาพพร้อมใช้งาน (Zone IP) บำรุงรักษาและอุปกรณ์ดับเพลิงให้มีประสิทธิภาพพร้อมใช้งานขณะเกิดเหตุ <p>ขณะเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> ควบคุมระบบจ่ายน้ำดับเพลิงในการระงับเหตุ (ฝั่ง IP) จัดทีมดับเพลิง และรถดับเพลิงเข้าระงับเหตุเพลิงไหม้ จัดเจ้าหน้าที่ในการประสานกับรถดับเพลิงจากภายนอก (MC) กรณี ที่มีการร้องขอประจำที่จุดระดมทรัพยากร (Staging Area) เป็นสมาชิกในทีมสนับสนุนข้อมูลด้านเทคนิคในการระงับเหตุ ภาวะฉุกเฉิน ให้คำปรึกษาในการช่วยเหลือพนักงานในกรณีอยู่ในพื้นที่อันตราย ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับ มอบจากผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน <p>หลังเกิดเหตุ</p>

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
ผู้ควบคุมศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน	เจ้าหน้าที่ควบคุมศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	<p>ก่อนเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> สนับสนุนด้านการฝึกอบรมตามแผนควบคุมภาวะฉุกเฉิน ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน และประจำพื้นที่ จัดเตรียมแผนการซ้อมให้กับทุกพื้นที่เพื่อเตรียมพร้อม ในการระงับ เหตุฉุกเฉิน จัดเตรียมและ วางแผนในการประสานงานทั้งภายในและภายนอก โรงงาน ในการระงับและสนับสนุน เหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้น <p>ขณะเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> เป็นสมาชิกในทีมสนับสนุนข้อมูลด้านเทคนิคในการระงับเหตุฉุกเฉิน ประสานงานหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอก ในการระงับเหตุ ส่งข้อมูลของมูลสารเคมีที่เกิดเหตุฉุกเฉินให้กับทางโรงพยาบาล กรณีมี ผู้ได้รับบาดเจ็บส่งไปโรงพยาบาล ประสานแจ้งข้อมูลระบบ SMS ให้ผู้บริหาร, หน่วยงานราชการและ ชุมชนโดยรอบ และ บริษัทที่ตั้งในเขตประกอบการฯ ที่ได้รับ ผลกระทบ รับทราบข้อมูลเป็นระยะ โทรศัพท์แจ้งหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง เช่น อบต.ท้องถิ่น, อำเภอ, ปก.จ.ระยอง,อสจ.ระยอง,กรอ,สสจ ฯลฯ ประสานแจ้งข้อมูลเหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้นให้กับศูนย์สื่อสาร ปตท. ให้รับทราบโดยรายงานความคืบหน้าเป็นระยะ และส่ง รายงาน Emergency Incident Report ให้ข้อมูลในการระงับเหตุที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลฉุกเฉิน, ข้อมูล สารเคมี, ทิศทางลม, แรงดันน้ำเพลิง เป็นต้น (กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินรุนแรง ถึงขนาดเจ้าหน้าที่ ECC ที่ปฏิบัติงานอยู่ไม่เพียงพอในการรับมือกรณีเกิดเหตุ ทาง ECC จะประสาน เจ้าหน้าที่ ECC เกือบไป และ Day Time เข้ามาช่วยในการปฏิบัติงาน) <p>หลังเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> ให้การสนับสนุนข้อมูลด้านเทคนิคในการเข้าตรวจสอบพื้นที่และฟื้นฟู

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
			<ul style="list-style-type: none"> - (กรณีพนักงานที่ได้รับบาดเจ็บ) ประสานงานกับโรงพยาบาลในการรักษาผู้บาดเจ็บอย่างต่อเนื่อง และติดต่อหน่วยงานต่างๆ ตามสิทธิของผู้บาดเจ็บที่ได้รับ - ดูแลให้พนักงานที่ปฏิบัติงานในสถานการณ์ฉุกเฉิน และพนักงานที่ได้รับผลกระทบจากเหตุฉุกเฉิน ได้รับการตรวจประเมินสภาพ ร่างกายและจิตใจ ทางการแพทย์และรับสิทธิ์สวัสดิการ ที่เกี่ยวกับการรักษาพยาบาลของบริษัทอย่างครบถ้วน - กรณีมีพนักงานได้รับบาดเจ็บ หรือ เสียชีวิตจากเหตุฉุกเฉิน จะร่วม กับผู้บังคับบัญชาของพนักงานที่ได้รับ บาดเจ็บหรือเสียชีวิตจากเหตุฉุกเฉินในการชี้แจงทำความเข้าใจประสานงานดูแล ครอบคลุมของพนักงานตามสิทธิของพนักงานที่ได้รับตามกฎหมาย ระเบียบของบริษัท
ผู้ควบคุมด้านสิ่งแวดล้อม	ผู้จัดการส่วนบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	<p>ก่อนเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนด้านการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆตามแผนควบคุมภาวะ ฉุกเฉิน - ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน - จัดเตรียมขั้นตอน และวางแผนในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม - จัดเตรียมขั้นตอน และ อุปกรณ์ตรวจวัดด้านสิ่งแวดล้อม ต่างๆ ให้พร้อมใช้งานสำหรับการสนับสนุนกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน <p>ขณะเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เป็นสมาชิกในทีมสนับสนุนข้อมูลด้านเทคนิคในการระงับเหตุภาวะฉุกเฉิน - ให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อม เพื่อรองรับเหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้น - รายงานข้อมูลการตรวจวัดคุณภาพด้านสิ่งแวดล้อมให้ผู้อำนวยความสะดวก ภาวะฉุกเฉินทราบเป็นระยะ - ส่งเจ้าหน้าที่เพื่อเก็บตัวอย่างด้านสิ่งแวดล้อมภายใน โรงงานและ ชุมชนนอกโรงงาน ที่เกิดจากเหตุฉุกเฉิน - ปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับ มอบจากผู้อำนวยความสะดวกภาวะฉุกเฉิน

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
			<ul style="list-style-type: none"> - ให้การสนับสนุนข้อมูลด้านเทคนิคในการเข้าตรวจสอบพื้นที่และฟื้นฟู - ตรวจสอบประสิทธิภาพอุปกรณ์ต่างๆ เช่น รถดับเพลิง, รถกู้ภัย, บัมพ์ดับเพลิง(ฝั่ง IP) และอื่นๆ หลังเหตุการณ์สงบ - ร่วมสอบสวนเหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้น
ผู้ควบคุมด้านการพยาบาล	ผู้จัดการส่วน Employee Caring	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	<p>ก่อนเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนด้านการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆตามแผน ควบคุมภาวะ ฉุกเฉิน - ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน - จัดเตรียมขั้นตอนและวางแผนในการรักษาพยาบาล และ การส่งต่อ ผู้บาดเจ็บ ในเหตุฉุกเฉิน <p>ขณะเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เป็นสมาชิกในทีมสนับสนุนข้อมูลด้านเทคนิคในการ ระงับเหตุภาวะฉุกเฉิน - สนับสนุนการปฐมพยาบาล, คัดกรอง และส่งต่อผู้ได้รับบาดเจ็บ ไปโรงพยาบาล - รายงานสถานการณ์และสถานะของผู้บาดเจ็บ ต่อผู้อำนวยการ ภาวะฉุกเฉิน - สรุปยอดจำนวนผู้ได้รับบาดเจ็บ แจ้งให้ผู้อำนวยความสะดวกภาวะฉุกเฉิน ทราบอย่างต่อเนื่อง และจัดทำบัญชีผู้ป่วยตามสถานพยาบาลต่างๆ - จัดเจ้าหน้าที่ในการประสานกับรพพยาบาลจาก (MC) โรงพยาบาลต่างๆ ที่เข้ามาช่วยเหลือภายในโรงงานกรณีที่มีการร้องขอ ประจําที่ จุฑระดมทรัพยากร (Staging Area) - ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับ มอบจากผู้อำนวยความสะดวกภาวะฉุกเฉิน <p>หลังเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน - (กรณีพนักงานที่เข้ารับเหตุ) ประสานกับพนักงานและโรงพยาบาล ในการตรวจสอบสภาพการณ์ที่พนักงานเข้ารับเหตุฉุกเฉิน หลังจากได้รับข้อมูลรายชื่อจากแผนความปลอดภัย

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
			- ร่วมสอบสวนเหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้น
ผู้ควบคุมด้าน ประชาสัมพันธ์	ผู้จัดการส่วนกิจการเพื่อ สังคมและชุมชนสัมพันธ์ และ ผู้จัดการส่วนบริหาร ชื่อเสียงองค์กรและ กิจการสัมพันธ์	ผู้รับมอบหมายตาม สายบังคับบัญชา	ก่อนเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนด้านการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆตามแผนควบคุมภาวะ ฉุกเฉิน - ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน - จัดเตรียมข้อมูลและ ขั้นตอนในการต้อนรับสื่อมวลชน ข้าราชการ ประชาชน และ การควบคุมข่าวสารเตรียมการแถลงข่าว ในภาวะฉุกเฉิน ขณะเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> - เป็นสมาชิกในทีมสนับสนุนข้อมูลด้านเทคนิคในการระงับเหตุ ภาวะฉุกเฉิน - ประสานแจ้งข้อมูลเบื้องต้นแก่หน่วยงานราชการ ที่เกี่ยวข้อง - จัดเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานตามแผนที่ได้ จัดเตรียมไว้ใน การต้อนรับสื่อมวลชน ข้าราชการ ประชาชน ควบคุมข่าวสารกระจายข่าว และจัดเตรียมข้อมูลให้ผู้บริหารระดับสูงแถลงข่าว สรุปเหตุการณ์ - ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับ มอบจากผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน หลังเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> - ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน - เป็นเลขานุการ ในการจัดแถลงข่าวสรุปเหตุการณ์ต่อสื่อมวลชน และตอบข้อซักถาม
ผู้ควบคุมด้าน มวลชนสัมพันธ์	ผู้จัดการส่วนกิจการเพื่อ สังคมและชุมชนสัมพันธ์	ผู้รับมอบหมายตาม สายบังคับบัญชา	ก่อนเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนด้านการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆตามแผนควบคุมภาวะ ฉุกเฉิน - ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน ขณะเกิดเหตุ

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
			หลังเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> - ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน - ประเมินและนำ เสนอแนวทางในการจัดการผล กระทบด้านสิ่งแวดล้อมกับผู้บริหาร และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง
ผู้ควบคุมด้านความ ปลอดภัย / ผู้ควบคุมด้านอา ชีวอนามัยและสุข ศาสตร์อุตสาหกรรม	ผู้จัดการส่วนความ ปลอดภัย, อาชีวอนามัย ประจําพื้นที่และสนับสนุน ปฏิบัติการส่วนกลาง / ผู้จัดการส่วนอาชีวอนามัย และสุขศาสตร์ อุตสาหกรรม	ผู้รับมอบหมายตาม สายบังคับบัญชา	ก่อนเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนด้านการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆตามแผนควบคุมภาวะ ฉุกเฉิน - ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน - มีการจัดตั้งคณะกรรมการด้านความปลอดภัยของโรงงาน - จัดเตรียมขั้นตอน และให้คำแนะนำในการปฏิบัติงานการระงับ เหตุฉุกเฉินที่ปลอดภัย ขณะเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> - เป็นสมาชิกในทีมสนับสนุนข้อมูลด้านเทคนิคในการระงับเหตุ ภาวะฉุกเฉิน - ให้คำปรึกษาด้านความปลอดภัยต่างๆ แก่ทีมระงับเหตุ และ ทีมสนับสนุน - กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและมีผู้ได้รับบาดเจ็บ หรือเสียชีวิตต้องรายงาน ให้หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องรับทราบเบื้องต้น และกำหนดสื่อ รายงานอย่างเป็นทางการอีกครั้ง - ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับ มอบจากผู้อำนวยการภาวะ ฉุกเฉิน หลังเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> - ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน - ประเมินและนำ เสนอแนวทางในการจัดการผล กระทบด้านความปลอดภัยกับผู้บริหาร และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง - ประสานรวบรวมรายชื่อพนักงานที่เข้าประจําเหตุ ส่งให้แผนกทรัพยากรสัมพันธ์ (ระยอง) ในการตรวจสุขภาพกรณีที่มีพนักงานเข้ารับเหตุฉุกเฉิน

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
			<ul style="list-style-type: none"> - อำนวยความสะดวกด้านจราจรและคัดกรองบุคคลอุปกรณ์ รวมถึงหน่วยงานที่จะ เข้า-ออก ภายในโรงงาน - ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับ มอบจากผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน <p>หลังเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน - จัดกำลังพล เฝ้าระวังบริเวณจุดเกิดเหตุ - ควบคุมการผ่าน เข้า-ออก โรงงาน
ผู้ควบคุมด้าน ธุรการ	ผู้จัดการส่วนธุรการและ บริการส่วนกลาง	ผู้รับมอบหมายตาม สายบังคับบัญชา	<p>ก่อนเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนด้านการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆตามแผน ควบคุมภาวะฉุกเฉิน - ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน - จัดเตรียมแผน และ ขั้นตอนสำหรับการรองรับกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน เช่น การจัดยานพาหนะสำหรับอพยพ พนักงานและชุมชนโดยรอบหากมีการร้องขอ , เตรียมการสนับสนุนอาหาร เครื่องดื่ม, เครื่องมือสื่อสาร และ อุปกรณ์สื่อสารต่าง ๆ กรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน เป็นต้น <p>ขณะเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เป็นสมาชิกในทีมสนับสนุนในการระงับเหตุฉุกเฉิน - จัดยานพาหนะในการ สนับสนุนหน่วยงาน ต่างๆ เหตุฉุกเฉิน - จัดอาหาร สนับสนุนหน่วยงานต่างๆ ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน - จัดสถานที่ในการทำกิจกรรมต่าง ๆ เช่น แลกข่าว เป็นต้น - พร้อมอุปกรณ์สำนักงานและอุปกรณ์สื่อสาร - ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับ มอบจากผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน <p>หลังเกิดเหตุ</p>

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
			<ul style="list-style-type: none"> - เป็นสมาชิกในทีมสนับสนุนข้อมูลด้านเทคนิคในการระงับเหตุ ภาวะฉุกเฉิน - จัดรถกระจายเสียงพร้อมเจ้าหน้าที่ ลงพื้นที่เพื่อทำความเข้าใจที่ถูกต้องกับชุมชนโดยรอบเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี - ประสานงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องภายนอกโรงงานในการอพยพ ชาวบ้านรอบเขตประกอบการไออาร์พีซี ที่ได้รับผลกระทบและตอบข้อซักถามการร้องเรียนจากชาวบ้าน - ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับ มอบจากผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน <p>หลังเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน - ลงพื้นที่ชุมชนโดยรอบเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี เพื่อแจ้ง ข่าวสาร และทำความเข้าใจที่ถูกต้อง - จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ดูแลชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากเหตุ ฉุกเฉินที่เกิดขึ้น
ผู้ควบคุมทีมจราจร และอพยพ	เจ้าหน้าที่หน่วยรักษา ความปลอดภัย	ผู้รับมอบหมายตาม สายบังคับบัญชา	<p>ก่อนเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนด้านการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆตามแผนควบคุมภาวะฉุกเฉิน - ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน - จัดเตรียมความพร้อมในการจัดการจราจร ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน <p>ขณะเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เป็นสมาชิกในทีมสนับสนุนในการระงับเหตุฉุกเฉิน - จัดทีมจัดการจราจรในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินประจำตามจุดต่างๆตามแผนที่วางไว้ - อำนวยความสะดวกสำหรับเส้นทาง รถดับเพลิง และรถพยาบาลในการเข้าไประงับเหตุ - สนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการอพยพ พนักงานไปยังจุดอพยพ - อำนวยความสะดวก และจัดจุดจอดรถดับเพลิง, รถพยาบาล, รถมูลนิธิฯ จากภายนอกบริเวณ Staging Area เพื่อรอเจ้าหน้าที่ของบรรษัทฯเข้ามายังจุดเกิดเหตุกรณีที่มีการร้องขอ

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
			ขณะเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> เป็นสมาชิกในทีมสนับสนุนในการระงับเหตุฉุกเฉิน จ่ายน้ำดับเพลิงในการระงับเหตุฉุกเฉิน (ฝั่งด้านทะเล) ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับ มอบจากผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน หลังเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน ตรวจสอบประสิทธิภาพในการทำงานของระบบน้ำดับเพลิง (Water Tank) หลังเหตุการณ์สงบ
ผู้ควบคุมด้านบริหารและปฏิบัติการเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี	ผู้จัดการส่วนบริหารเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	ก่อนเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> สนับสนุนด้านการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆตามแผนควบคุมภาวะฉุกเฉิน ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน ประสานความร่วมมือเรื่องต่างๆกับบริษัทที่ตั้งในเขตประกอบการฯ ที่ไม่ใช่ในกลุ่ม ไออาร์พีซี ตรวจสอบความพร้อมของระบบส่วนกลาง เช่น ระบบไฟแสงสว่าง,ถนนส่วนกลาง เป็นต้น ขณะเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> เป็นสมาชิกในทีมสนับสนุนในการระงับเหตุฉุกเฉิน ประสานแจ้งข้อมูลกับบริษัทที่ตั้งในเขตประกอบการฯ ที่ไม่ใช่ในกลุ่ม ไออาร์พีซี กรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับ มอบจากผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน หลังเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน ประสานแจ้งข้อมูลกับบริษัทที่ตั้งในเขตประกอบการฯที่ไม่ใช่ในกลุ่ม ไออาร์พีซี หลังเกิดเหตุฉุกเฉิน

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
			<ul style="list-style-type: none"> - ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน
ผู้ควบคุมด้านอุปกรณ์สนับสนุน	ผู้จัดการส่วนบำรุงรักษาส่วนกลาง	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	ก่อนเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> สนับสนุนด้านการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆตามแผนควบคุมภาวะฉุกเฉิน ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน จัดเตรียมแผน และ ขั้นตอนในการ สนับสนุนอุปกรณ์เครื่องจักรหนักต่าง ๆ ที่ใช้ในการระงับเหตุและสนับสนุนในภาวะฉุกเฉิน ขณะเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> เป็นสมาชิกในทีมสนับสนุนในการระงับเหตุฉุกเฉิน จัดเตรียมอุปกรณ์ สนับสนุนเครื่องจักรหนักต่าง ๆ ที่ใช้ในการ ระงับเหตุและสนับสนุนในภาวะฉุกเฉิน ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับ มอบจากผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน หลังเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> จัดทำแผนการเคลื่อนย้าย และ ซ่อมบำรุงเครื่องจักร ที่ชำรุด ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน
ผู้ควบคุมด้านสาธารณูปโภคน้ำดับเพลิง (ฝั่งด้านทะเล)	ผู้จัดการส่วนปฏิบัติการยูทิลิตี้ส่วนกลาง	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	ก่อนเกิดเหตุ <ul style="list-style-type: none"> สนับสนุนด้านการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆตามแผนควบคุมภาวะฉุกเฉิน ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน จัดเตรียมแผน และ ขั้นตอนในการจ่ายน้ำดับเพลิงอย่างเพียงพอในการระงับเหตุฉุกเฉิน บำรุงรักษาให้ระบบน้ำดับเพลิงให้มีสภาพพร้อมใช้งาน (Water Tank)

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
			<ul style="list-style-type: none"> จัดเตรียมแผนการจัดการ และ ตรวจสอบความพร้อมของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ส่วนกลางให้พร้อมใช้งานกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน <p>ขณะเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> เป็นสมาชิกในทีมสนับสนุนในการระงับเหตุฉุกเฉิน กำกับดูแล แก้ไขปัญหาที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศขณะ เกิดเหตุฉุกเฉินให้พร้อมใช้งาน <p>หลังเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน
ทีมดับเพลิงประจำพื้นที่	พนักงานปฏิบัติการประจำพื้นที่	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	<p>ก่อนเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน และประจำพื้นที่ เข้าร่วมการฝึกอบรมและซ้อมแผนฉุกเฉิน ตามแผนงาน ที่กำหนด ตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆในพื้นที่ให้พร้อมใช้งานสำหรับกรณีฉุกเฉิน <p>ขณะเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายจากผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) เช่น ฉีดน้ำหล่อเย็นอุปกรณ์ เปิดและควบคุมระบบดับเพลิง ในพื้นที่ควบคุมเพลิงไหม้ ป้องกันความเสียหาย <p>หลังเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน
ทีมตัดแยกระบบประจำพื้นที่	พนักงานปฏิบัติการประจำพื้นที่	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	<p>ก่อนเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน และประจำพื้นที่

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
ผู้ควบคุมด้านการจัดการด้าน Waste	ผู้จัดการส่วนปฏิบัติการบำบัดน้ำเสีย	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	<p>ก่อนเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> สนับสนุนด้านการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆตามแผน ควบคุมภาวะฉุกเฉิน ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน ตรวจสอบความพร้อมของระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางและจัดเตรียมแผนการจัดการกากของเสีย กรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน <p>ขณะเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> เป็นสมาชิกในทีมสนับสนุนในการระงับเหตุฉุกเฉิน เตรียมระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลาง และระบบการจัดการกากของเสีย ให้รองรับกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้น และรายงานข้อมูล ให้ผู้อำนวยความสะดวกฉุกเฉินรับทราบ กรณีที่รองรับสถานการณ์ไม่ได้ ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับ มอบจากผู้อำนวยความสะดวกฉุกเฉิน <p>หลังเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน ตรวจสอบมาตรฐานคุณภาพของน้ำที่เกิดจากเหตุฉุกเฉินในระบบ บำบัดส่วนกลางว่าเกินค่ามาตรฐานที่กฎหมายกำหนดหรือไม่และเตรียมจัดทำรายงานต่อผู้บริหารและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ข้อหากมีการร้องขอตรวจสอบประสิทธิภาพในการทำงานของระบบบำบัด น้ำเสียส่วนกลาง หลังเหตุการณ์สงบ ดำเนินการจัดการกับกากของเสียที่เกิดขึ้นจากกรณีฉุกเฉินให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กฎหมายกำหนด
ผู้ควบคุมด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (RY)	ผู้จัดการส่วนดิจิทัล	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	<p>ก่อนเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> สนับสนุนด้านการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆตามแผน ควบคุมภาวะฉุกเฉิน ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
			<ul style="list-style-type: none"> - เข้าร่วมการฝึกอบรมและซ้อมแผนฉุกเฉิน ตามแผนงาน ที่กำหนด - ตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆในพื้นที่ให้พร้อมใช้งานสำหรับกรณีฉุกเฉิน <p>ขณะเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายจากผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) เช่น ตรวจสอบพนักงานภายในพื้นที่เกิดเหตุหากมีผู้สูญหายต้อง - แจ้งต่อผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน(OC) ให้รับทราบ <p>หลังเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน
ทีมตัดแยกระบบไฟฟ้า	พนักงานปฏิบัติ การประจำพื้นที่ หรือ พนักงานไฟฟ้า ประจำพื้นที่	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	<p>ก่อนเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน และประจำพื้นที่ - เข้าร่วมการฝึกอบรมและซ้อมแผนฉุกเฉิน ตามแผนงานที่กำหนด - ตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆในพื้นที่ให้พร้อมใช้ งานสำหรับกรณีฉุกเฉิน <p>ขณะเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายจากผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC)เช่น ตัดแยกระบบไฟฟ้าตามที่ได้รับการแจ้งหลังจากการตัดไฟ - เปรียบร้อยจะต้องแจ้งกลับมายังผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) รับทราบ <p>หลังเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
			<ul style="list-style-type: none"> - เข้าร่วมการฝึก อบรมและซ้อมแผนฉุกเฉิน ตามแผนงาน ที่กำหนด - ตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆในพื้นที่ให้พร้อมใช้งานสำหรับกรณีฉุกเฉิน <p>ขณะเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายจากผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) เช่นการเข้าตัดแยกระบบตามแผนฉุกเฉินของ แต่ละพื้นที่ <p>หลังเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน
ทีมปฐมพยาบาลประจำพื้นที่	พนักงานปฏิบัติการประจำพื้นที่	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	<p>ก่อนเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน และประจำพื้นที่ - เข้าร่วมการฝึก อบรมและซ้อมแผนฉุกเฉิน ตามแผนงานที่กำหนด - ตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆในพื้นที่ให้พร้อมใช้งานสำหรับกรณีฉุกเฉิน <p>ขณะเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายจากผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน(OC) เช่น เข้าร่วมช่วยเหลือและปฐมพยาบาลผู้บาดเจ็บเบื้องต้นและแจ้ง - ข้อมูลต่อมายังผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC)ให้รับทราบ <p>หลังเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน
ทีมผู้ตรวจนับจำนวนพนักงาน	พนักงานปฏิบัติ การประจำพื้นที่	ผู้รับมอบหมายตามสายบังคับบัญชา	<p>ก่อนเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน และประจำพื้นที่

1.11 ขั้นตอนการปฏิบัติงาน (Procedure)

เขตประกอบอาคาร เอลกรฟี่ จัดเตรียมความพร้อมสำหรับกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้ เป็น 3 ระยะดังนี้

- ระยะที่ 1 : มาตรการเตรียมความพร้อมเพื่อป้องกัน และ รongรับก่อนเกิดเหตุภาวะฉุกเฉิน
- ระยะที่ 2 : มาตรการตอบโต้ในระหว่างเกิดเหตุภาวะฉุกเฉิน
- ระยะที่ 3 : มาตรการฟื้นฟู และ บรรเทาทุกข์ ภายหลัง เกิดเหตุภาวะฉุกเฉิน

หมายเลขเอกสาร หมายเลขเอกสาร SF9900-1602 Rev.7

คู่มือปฏิบัติงาน (Procedure Manual)

แผนการจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้

(Emergency and Crisis Management Plan for Fire Case)

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ปฏิบัติการแทน	หน้าที่ความรับผิดชอบ
ทีมประสานงาน ประจำ พื้นที่(CCR)	พนักงานปฏิบัติ การ ประจำพื้นที่	พนักงานปฏิบัติ การ ประจำพื้นที่	<p>ก่อนเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ทำความเข้าใจแผนฉุกเฉินของโรงงาน และประจำพื้นที่ - เข้าร่วมการฝึกอบรมและซ้อมแผนฉุกเฉิน ตามแผนงาน ที่กำหนด - ตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิงต่างๆในพื้นที่ให้พร้อมใช้งานสำหรับกรณีฉุกเฉิน <p>ขณะเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายจากผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC)เช่น การประสานงานกับหน่วยงานสนับสนุนต่างๆตามแผนฉุกเฉิน - ที่กำหนด หลังจากได้ประสาน เรียบร้อยจะต้องแจ้งกลับมายัง - ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) รับทราบ <p>หลังเกิดเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้การสนับสนุนในการฟื้นฟูหลังเกิดเหตุฉุกเฉิน

* VP On Call : มีหน้าที่เพื่อให้การสนับสนุน ช่วยเหลือ และ/หรือ การตัดสินใจ รวมถึงการติดต่อที่สำคัญต่างๆ ระหว่างECC กับผู้ที่เกี่ยวข้องกรณีเกิดเหตุการณ์ฉุกเฉิน ก่อนที่ผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED) จะมาอำนวยความสะดวก โดยจะต้องเดินทางเข้ามาโรงงาน on call stand by ได้ภายใน 30 นาที เพื่อประสานหรืออำนวยความสะดวกกรณีเกิดเหตุ

1.12 เกณฑ์ชี้วัดการปฏิบัติ

เกณฑ์ชี้วัดเพื่อใช้ประเมินการปฏิบัติงานเพื่อเตรียมความพร้อมกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน โดยมีรายละเอียดดังนี้

รายละเอียด	เกณฑ์ชี้วัด
1.ความพร้อมของศูนย์ ECC กรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน	ต้องมีความพร้อมในการรับเหตุภายใน 15 นาที หลังจากเริ่มเข้าความรุนแรงระดับ 2
2. ทุกหน่วยงานที่สนับสนุนกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินของบริษัท กรณีมาถึงห้อง ECC ต้องไม่สับสนในตำแหน่งที่นั่ง	มีป้าย และ Lay out แสดงตำแหน่งที่ชัดเจน
3. การซ้อมแผนฉุกเฉิน	การซ้อมแผนฉุกเฉิน ต้องผ่านเกณฑ์ประเมินที่ไม่ต่ำกว่า 80 %
4. เวลามาตรฐานในการระงับเหตุ ตั้งแต่เริ่มต้นจนระดับเพลิงไหม้ดับ	ไม่เกิน 8.5 นาที (ตามมาตรฐาน NFPA 1710)
5. มีการกำหนดเวลาที่เหมาะสมในการตอบสนองต่อการปฐมพยาบาล การรักษาพยาบาลโดยบุคลากรทางการแพทย์ และการเคลื่อนย้ายผู้ป่วยออกจากสถานประกอบการ	รถพยาบาลไปถึงพื้นที่เกิดเหตุเพื่อรับผู้บาดเจ็บภายใน 4 นาที รถพยาบาลนำผู้บาดเจ็บถึงโรงพยาบาลที่ใกล้ที่สุด ภายใน 10 นาที (ตามมาตรฐาน ระยะเวลาปฏิบัติงานการแพทย์ฉุกเฉิน)
6. อุปกรณ์ดับเพลิงส่วนกลางที่ ทีมดับเพลิง ดูแล ต้องพร้อมใช้งาน	มีการตรวจสอบทุก 6 เดือน
7. อุปกรณ์ดับเพลิงของพื้นที่ ที่ทางพื้นที่ดูแล ต้องพร้อมใช้งาน	มีการตรวจสอบทุกเดือน
8. จำนวนระดับเพลิงของเขตประกอบการ ต้องพร้อมใช้งานกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน	จำนวนระดับเพลิง 9 คัน (ไม่พร้อมใช้งานได้ไม่เกิน 1 คัน)

2 บทที่ 2 มาตรการเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับก่อนเกิดเหตุภาวะฉุกเฉิน

2.1. การเตรียมความพร้อมและการจัดทำแผนจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต

เพื่อประสิทธิภาพในการควบคุมผลกระทบ ลดความสูญเสียจากเหตุการณ์ สามารถดำเนินธุรกิจได้อย่างต่อเนื่องและกลับสู่ภาวะปรกติได้โดยเร็ว บริษัทในกลุ่มไออาร์พีซี ประกอบด้วย

2.1.1 จัดเตรียมแผนจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต

จัดเตรียมแผนจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต โดยในแผนฯ ควรประกอบด้วย สารสำคัญอย่างน้อย ดังนี้

- แนวทางปฏิบัติเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับก่อนเกิดเหตุภาวะฉุกเฉิน
- แนวทางปฏิบัติระหว่างเกิดเหตุ
- แนวทางปฏิบัติการฟื้นฟู และ บรรเทาทุกข์ ภายหลัง เกิดเหตุภาวะฉุกเฉิน
- โครงสร้างและผู้มีหน้าที่รับผิดชอบ ในระหว่างแผนจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต
- รายการอุปกรณ์ระงับเหตุ อุปกรณ์สื่อสาร และสนับสนุน
- รายชื่อและเบอร์โทรศัพท์ หน่วยงานราชการและเอกชน เกี่ยวข้อง

2.1.2 จัดเตรียม ตรวจสอบ และ บำรุงรักษาอุปกรณ์ป้องกันและระงับอัคคีภัยประจำแต่ละพื้นที่

กำหนดให้หน่วยงานฝ่ายผลิต และฝ่ายซ่อมบำรุงแต่ละพื้นที่ เป็นผู้ดำเนินการเตรียมความพร้อมของอุปกรณ์ ในการเตือนภัย อุปกรณ์แจ้งเหตุและระงับเหตุภาวะฉุกเฉิน ตามแผนงานที่กำหนด และแผนความปลอดภัยจะให้คำปรึกษาในการปฏิบัติที่เหมาะสม โดยแผนดับเพลิงโรงงานจะทำการทวนเช็คอุปกรณ์ระงับเหตุฉุกเฉินของแต่ละพื้นที่อีกครั้งตามแผนงานที่ทางดับเพลิงโรงงานกำหนด ส่วนอุปกรณ์ระงับเหตุฉุกเฉินของโรงงานส่วนกลาง และระดับเพลิงกำหนดให้แผนดับเพลิงเป็นผู้ดำเนินการเตรียมอุปกรณ์ให้พร้อมใช้ตลอดเวลา

2.1.3 จัดการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน จัดเตรียมกำลังคน และฝึกซ้อมปฏิบัติตามแผนควบคุมภาวะฉุกเฉิน

จัดให้มีการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินการจัดเตรียมกำลังคน และการฝึกซ้อม การปฏิบัติตามแผนควบคุมภาวะฉุกเฉิน ตลอดจนการฝึกอบรมให้พนักงานมีความรู้ในด้านการระงับเหตุเพลิงไหม้ กำหนดให้ หน่วยงาน ECC เป็นผู้ดำเนินการเพื่อให้เกิดความพร้อม เมื่อเกิดภาวะฉุกเฉิน จึงจัดให้มีการเตรียมพร้อมและซ้อมแผนฉุกเฉินโดยมีรายละเอียดดังนี้

- หน่วยงาน ECC จัดทำแผนและ Review การซ้อมแผนฉุกเฉิน (YEAR PLANNER) ในการซ้อมแผนฉุกเฉินของแต่ละพื้นที่ใน 5100F-018 ให้เสร็จสิ้นก่อนปีปฏิทิน (ระหว่างปีสามารถ Revise แผนได้)
- แผนกเจ้าของพื้นที่ จัดประชุมผู้เกี่ยวข้องในการจัดหาแนวทางในการซ้อมแผนฉุกเฉินตามแผนงาน ที่กำหนด
- แต่ละแผนกดำเนินการซ้อมแผนฉุกเฉินตามกำหนดการ โดยขั้นตอนในการซ้อมนั้นให้อ้างอิงตาม Pre Emergency Plan ของแต่ละพื้นที่ หรือ Scenario สถานการณ์ของพื้นที่ที่มีความเสี่ยงสูงขึ้นไป ให้พิจารณาสำหรับนำมาซ้อมเป็นลำดับแรกๆ และหากไม่สามารถซ้อมตามกำหนดได้ให้แผนกที่ไม่สามารถซ้อมได้ ออก POSTPONE ตามแบบฟอร์ม 5100F-037 มาที่ ECC
- ทุก ๆ เดือน หน่วยงาน ECC จะสรุปปัญหาที่เกิดขึ้นจากการซ้อมแผนฉุกเฉินของแต่ละพื้นที่ รายงานในที่ประชุม MANFAFCOM ประจำเดือน
- สำหรับปัญหาที่สามารถดำเนินการแก้ไขได้ทันที จะนำเสนอหน่วยงานที่ต้องรับผิดชอบไปดำเนินการ แก้ไขในที่ประชุมหลังซ้อม และหากพบปัญหาดังกล่าวเกิดซ้ำอีก หน่วยงาน ECC รายงานให้ต้นสังกัดของปัญหาทราบ และหากปัญหาดังกล่าว ยังไม่ได้รับการปรับปรุงจะนำเข้าพิจารณาใน MANAGEMENT REVIEW ทุก 6 เดือน
- ในกรณีที่ไม่สามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ภายในระยะเวลา 6 เดือนจะจัดทำรายงานแจ้ง เพื่อพิจารณาเข้า MANAGEMENT REVIEW

2.1.4 โครงสร้างและผู้มีหน้าที่รับผิดชอบ

ในระหว่างแผนจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต การกำหนดบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของพนักงานที่เกี่ยวข้องกับแผนฉุกเฉิน (แผนจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้ Emergency and Crisis Management Plan (Fire Case Action Plan)) ตามองค์กรได้ ระบุไว้ในข้อ 1.8 และ 1.9 ทั้งนี้ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบดังกล่าวจะต้องมีการปฏิบัติตามโดยเคร่งครัด

2.1.5 มาตรฐานอุปกรณ์สื่อสารในศูนย์อำนวยความสะดวกเหตุฉุกเฉิน

เพื่อให้ศูนย์อำนวยความสะดวกเหตุฉุกเฉิน(ถาวร)ของกลุ่ม ไออาร์พีซี เป็นมาตรฐานเดียวกัน จึงกำหนดรายการ อุปกรณ์สื่อสารที่ต้องติดตั้งไว้ในศูนย์ฯ อย่างน้อยดังนี้

- VDO Conference	1 ชุด
- โทรศัพท์	2 หมายเลข
- ระบบเครือข่าย Internet	1 เครือข่าย
- คอมพิวเตอร์	3 เครื่อง
- คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก	1 เครื่อง
- Printer	1 เครื่อง
- วิทยุสื่อสาร	5 เครื่อง
- LCD Projector & Screen	1 เครื่อง
- ระบบปรับอากาศ	2 เครื่อง
- ระบบไฟฟ้าสำรอง	1 ระบบ
- CCTV (ที่ทาง ECC ดูแลระบบ)	7 ตัว
- ระบบบันทึกเสียงโทรศัพท์	1 เครื่อง
- ระบบบันทึกเสียงภายในศูนย์	1 เครื่อง
- Board ที่แสดงสถานะเหตุการณ์	1 บอร์ด
- ข้อมูลต่างๆที่เกี่ยวข้อง เช่น แผนที่	1 บอร์ด

2.1.6 สถานีดับเพลิง รถดับเพลิงและ รถกู้ภัยของเขตประกอบการไออาร์พีซี

สถานีดับเพลิงเขตประกอบการไออาร์พีซี มี 3 สถานี มีเจ้าหน้าที่ดับเพลิงปฏิบัติงาน ตลอด 24 ชั่วโมง เพื่อรองรับเหตุฉุกเฉินที่อาจจะเกิดขึ้นอย่างทันเหตุการณ์ และมีรถดับเพลิงกู้ภัย ในการระงับเหตุโดยรวม ดังนี้

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| - รถดับเพลิง (น้ำ, โฟม) | จำนวน 5 คัน |
| - รถดับเพลิง (น้ำ, โฟม, บันได) | จำนวน 2 คัน |
| - รถดับเพลิง (น้ำ, โฟม, ผงเคมีแห้ง) | จำนวน 2 คัน |
| - รถดูดเก็บสารเคมี | จำนวน 1 คัน |
| - รถกู้ภัยสารเคมีอันตราย | จำนวน 1 คัน |
| - รถกู้ภัยอาคารสูง | จำนวน 1 คัน |
| - รถพยาบาล | จำนวน 2 คัน |
| - รถบรรทุกน้ำดับเพลิง | จำนวน 3 คัน |
| - รถส่งการภาวะฉุกเฉิน | จำนวน 1 คัน |
| - รถสนับสนุน | จำนวน 1 คัน |

หมายเหตุ : สำหรับน้ำยาโฟมดับเพลิงของบริษัท ไออาร์พีซี จะเป็นชนิด AF-AFFF, AFFF และ FLUOROPROTEIN FOAM (FP.70)

2.1.7 รายชื่อและเบอร์โทรศัพท์ หน่วยงานราชการและเอกชน เกี่ยวข้อง

การทบทวนรายชื่อ และเลขหมายโทรศัพท์ของผู้มีหน้าที่รับผิดชอบตามแผนฯ อย่างน้อย 6 เดือน / ครั้ง ตาม T'D SF 5310-3005 เรื่อง รายชื่อและหมายเลขโทรศัพท์สำหรับการติดต่อประสานงานเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน

2.1.8 งบประมาณสำหรับการรองรับกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤติ

"กรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤติขึ้น บริษัทจะใช้งบประมาณสำหรับการบริหารสถานการณ์ดังกล่าว ตามระเบียบงบประมาณสำหรับส่วนกลางฉุกเฉินของระเบียบบริษัท

3 บทที่ 3 มาตรการตอบโต้ในระหว่างเกิดเหตุภาวะฉุกเฉิน

3.1 การกำหนดระดับของเหตุฉุกเฉิน

โดยแบ่งเหตุฉุกเฉินตามระดับความรุนแรง และผลกระทบเป็น 4 ระดับ ได้แก่

- **เหตุฉุกเฉินระดับ 1** เหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้นในพื้นที่ รวมถึงทรัพย์สินที่อยู่ใน ความรับผิดชอบของ บริษัท ไออาร์พีซี และบริษัทในเครือ และสามารถควบคุมได้โดยบุคลากรและอุปกรณ์ระงับเหตุฉุกเฉิน ในพื้นที่หรือทีมระงับเหตุฉุกเฉินและอุปกรณ์สนับสนุนบางส่วนจากส่วนกลาง
- **เหตุฉุกเฉินระดับ 2** เหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้นในพื้นที่ รวมถึงทรัพย์สินที่อยู่ใน ความรับผิดชอบของ บริษัท ไออาร์พีซี และบริษัทในเครือ ซึ่งผู้สังเกตการณ์เกิดเหตุ ในขณะนั้นพิจารณาแล้วเห็นว่าเหตุการณ์ที่รุนแรง ไม่สามารถควบคุมได้โดยพื้นที่ ต้องได้รับความช่วยเหลือจากทีมระงับเหตุฉุกเฉินและอุปกรณ์สนับสนุนจากส่วนกลางเต็มรูปแบบ
- **เหตุฉุกเฉินระดับ 3** บริษัท ไออาร์พีซี และบริษัทในเครือที่เกิดขึ้นแล้วไม่สามารถระงับเหตุได้โดยทรัพยากรของ ของ บริษัท ไออาร์พีซี และ บริษัทในเครือต้องขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานภายนอกของภาครัฐระดับท้องถิ่น/อำเภอ และ จังหวัด รวมถึงเอกชน เช่น กลุ่มบริษัทในเครือ ปตท., กลุ่ม EMAG เป็นต้น
- **เหตุฉุกเฉินระดับ 4** เหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้นในพื้นที่ รวมถึงทรัพย์สินที่อยู่ใน ความรับผิดชอบของ บริษัท ไออาร์พีซี และบริษัทในเครือ เกิดขึ้นแล้วไม่สามารถระงับเหตุได้โดยทรัพยากรของบริษัท ไออาร์พีซีและบริษัทในเครือ ต้องขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานภายนอกระดับประเทศ/ต่างประเทศ

ผู้รับผิดชอบ	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4
	(Level 1)	(Level 2)	(Level 3)	(Level 4)
ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน On-scene Commander (OC)	หัวหน้ากะ ของพื้นที่เกิดเหตุ	SHIFT MGR. หรือ INSTRUCTOR ของพื้นที่เกิดเหตุ	SHIFT MGR. หรือ INSTRUCTOR ของพื้นที่เกิดเหตุ	SHIFT MGR. หรือ INSTRUCTOR ของพื้นที่เกิดเหตุ
ผู้อำนวยการภาวะ ฉุกเฉิน Emergency Director (ED)		รอง กฤษฎ. กฤษฎ. กลุ่ม ปฏิบัติการ หรือ ผู้ช่วย กฤษฎ. (พื้นที่เกิดเหตุ) หรือ ผู้จัดการฝ่าย (พื้นที่เกิดเหตุ) หรือ VP On call	รอง กฤษฎ. กฤษฎ. กลุ่ม ปฏิบัติการ หรือ ผู้ช่วย กฤษฎ. (พื้นที่เกิดเหตุ) หรือ ผู้จัดการฝ่าย (พื้นที่เกิดเหตุ) หรือ VP On call	กฤษฎ. หรือ รอง กฤษฎ. กลุ่มปฏิบัติการ

หมายเหตุ

- [1] เลขานุการศูนย์อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ระยอง) ได้แก่ ผู้จัดการฝ่ายบริหารเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี เลขานุการศูนย์อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (กรุงเทพ) ได้แก่ ประธาน คปอ. (สำนักงานกรุงเทพ) ผู้ประสานงานศูนย์อำนวยการภาวะฉุกเฉิน ที่ระยอง ได้แก่ หัวหน้าฯ ECC
- [2] กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินตั้งแต่ระดับ 3 ขึ้นไป ของเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี ระยอง ที่สำนักงานกรุงเทพฯ จะยก ระดับเป็น ศูนย์บริหารภาวะวิกฤตและความต่อเนื่องทางธุรกิจ (Crisis & Business Continuity Management Center) ตามแผน BCM

3.2 การจัดองค์กรในการตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน

เพื่อให้การตอบโต้ และการควบคุมภาวะฉุกเฉินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และต่อเนื่องจึงได้กำหนดองค์กรในการตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน ตามระบบ Incident Command System (ICS) ดังนี้

3.2.1 การบัญชาการเหตุการณ์

ผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED : Emergency Director) มีหน้าที่ รับผิดชอบการบริหารจัดการเหตุฉุกเฉิน และควบคุมการป้องกันความสูญเสียของอุปกรณ์ในโรงงาน รวมถึงการขอรับการสนับสนุนทรัพยากรและการมอบหมายภารกิจในการเผชิญเหตุแก่ชุดปฏิบัติงาน

3.2.2 เจ้าหน้าที่สนับสนุนการบัญชาการ (Command Staff)

ประกอบด้วย เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย(Safety Officer : SO) , เจ้าหน้าที่ประสานงาน(Liaison Officer : LO) และเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์ (Public Information Officer : PIO) เพื่อสนับสนุนช่วยเหลือ ผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED : Emergency Director)

3.2.3 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน (General Staff)

ประกอบด้วย ส่วนปฏิบัติการ , ส่วนอำนวยการ และ ส่วนสนับสนุน

ส่วนปฏิบัติการ ได้แก่ ผู้ควบคุมดับเพลิงโรงงาน , ผู้ควบคุมทีมจราจร และอพยพเขตประกอบการ , ผู้ควบคุมด้านสิ่งแวดล้อมโรงงาน

ส่วนอำนวยการ ได้แก่ ผู้ควบคุมด้านการผลิต , ผู้ควบคุมด้านเทคโนโลยี ผู้ควบคุมด้านบริหารและปฏิบัติการเขตประกอบการฯ , ผู้ควบคุมศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน , ผู้ควบคุมด้านแผนกลยุทธ์องค์กร

- ส่วนสนับสนุน Service ได้แก่ ผู้ควบคุมด้านพยาบาล และ ทรัพยากรบุคคล , ผู้ควบคุมด้านธุรการ (RY) ผู้ควบคุมด้านการจัดการด้าน Waste Support ได้แก่ ผู้ควบคุมด้านอุปกรณ์สนับสนุน ,ผู้ควบคุมด้านสาธารณูปโภคน้ำดับเพลิง , ผู้ควบคุมด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (RY) Admin ได้แก่ ผู้ควบคุมด้านจัดซื้อ ,ผู้ควบคุมด้านประกันภัย, ผู้ควบคุมด้านกฎหมาย , ผู้ควบคุมด้านการเงิน และ นักลงทุนสัมพันธ์,ผู้ควบคุมด้านบริหารทรัพยากร ,ผู้ควบคุมด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (RY,BK)

หมายเหตุ

- [1] หัวหน้าทีมดับเพลิงโรงงาน(Fire Chief : FC) จะประเมินสถานการณ์ร่วมกับผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC)
- [2] การปฏิบัติงานของทีมปฏิบัติการตอบโต้ภาวะฉุกเฉินฯ จะอยู่ที่จุดเกิดเหตุ (INCIDENT AREA)
- [3] ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) อาจพิจารณาแต่งตั้งผู้ช่วยผู้สั่งการฯ ขึ้นเพื่อคอยช่วยเหลือ, ให้คำปรึกษาและแบ่งเบาภาระ ของ ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) ได้
- [4] กรณีเกิดเหตุการณ์รุนแรงถึงขั้นที่มี พื้นที่ข้างเคียงเข้ามาช่วยระงับเหตุ ให้พื้นที่ข้างเคียงที่เข้ามาช่วยเหลือ มีหัวหน้าทีม (LT) ที่คอยประสานกับผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) พื้นที่ที่เกิดเหตุ เพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามคำแนะนำของผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) พื้นที่ที่เกิดเหตุ
- [5] กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินในพื้นที่ส่วนกลาง เช่น อุโมงค์, Commom Pipe rack การตัดแยกระบบ จะเป็นทีมของผู้สั่งและผู้รับผิดชอบ
- [6] การปฏิบัติงานของทีมสนับสนุนจะอยู่ที่ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) หรือบริเวณหน่วยงาน นั้นๆ
- [7] ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉินระยอง จะตั้งอยู่ที่ห้อง ECC ชั้น 9 อาคาร 10 บี
- [8] หากมีหน่วยงานหรือบุคคลใดใน IRPC ที่ไม่ได้เป็นสมาชิกในทีมสนับสนุนนั้นแต่มีความเกี่ยวข้อง ในการสนับสนุนฯ ให้ผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED) มีอำนาจในการสั่งการในหน่วยงาน หรือบุคคล ดังกล่าว ปฏิบัติงานในส่วนที่รับผิดชอบ หรือได้รับมอบหมาย
- [9] ทีมสนับสนุน ระยอง และ กรุงเทพ จะปฏิบัติงานและประเมินสถานการณ์ร่วมกันจนเหตุการณ์ สามารถเข้าสู่ภาวะปกติ
- [10] ศูนย์ควบคุมเหตุฉุกเฉินกรุงเทพ จะตั้งอยู่ที่ห้อง แสงจันทร์ ชั้น 6 อาคาร Enco B ของบริษัท ไออาร์พีซี

3.3 รายละเอียดการปฏิบัติเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน

3.3.1 กรณีเหตุเพลิงไหม้ หรือ ระดับระดับ 1 (EF1)

- 3.3.1.1 ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) ประเมินสถานการณ์ เป็นเหตุเพลิงไหม้ ระดับ 1 (EF1) ให้ สั่งการพนักงานทุกคนปฏิบัติตามแผนฉุกเฉินประจำพื้นที่ และแจ้ง ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) เพื่อขอเข้าสู่แผนฉุกเฉินระดับ 1 (EF1)
- 3.3.1.2 ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) ส่ง SMS แจ้งให้ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องทุกหน่วยงาน (ทั้งภายใน และภายนอก) รับทราบ และ แจ้งให้ทุกพื้นที่ในเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี ชุมชนโดยรอบ, หน่วยงานราชการ และ เอกชนที่เกี่ยวข้อง รับทราบข้อมูลเบื้องต้น
- 3.3.1.3 ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน(OC) สั่งการทีมปฏิบัติการตอบโต้ภาวะฉุกเฉินประจำพื้นที่ และ/หรือทีมดับเพลิงของโรงงานเข้าตอบโต้สถานการณ์ อาทิเช่น ตัดแยกระบบเชื้อเพลิง, ระบุเหตุเพลิงไหม้ และ ลดอุณหภูมิบริเวณโครงสร้างโดยรอบ เป็นต้น
- 3.3.1.4 ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) ต้องตรวจสอบนับ จำนวนพนักงานตั้งแต่เกิดเหตุเพลิงไหม้ หากมีผู้สูญหายต้องประสานงานทีมดับเพลิงส่วนกลาง เข้าช่วยเหลือ และหากมีผู้บาดเจ็บต้องกำหนดพื้นที่ปลอดภัยสำหรับปฐมพยาบาล และประสานงานกับทีมพยาบาลของโรงงานในการช่วยเหลือส่งต่อผู้บาดเจ็บ และ พนักงานที่ไม่เกี่ยวข้องให้ไปรวมพลที่จุดรวมพลที่กำหนดตามแผนฉุกเฉิน
- 3.3.1.5 เมื่อเหตุการณ์เข้าสู่ภาวะปกติให้ ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) ประกาศยกเลิกเหตุฉุกเฉินเพลิงไหม้และแจ้งศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) เพื่อแจ้งให้ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องทุกหน่วยงานรับทราบ
- 3.3.1.6 ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) ส่ง SMS แจ้งให้ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องทุกหน่วยงาน (ทั้งภายใน และภายนอก) รับทราบ และ แจ้งให้ทุกพื้นที่ในเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี, ชุมชนโดยรอบ, หน่วยงานราชการ และ เอกชนที่เกี่ยวข้อง รับทราบข้อมูล เหตุการณ์สงบ
- 3.3.1.7 ผู้ควบคุมด้านบริหารและปฏิบัติการเขตประกอบการฯไออาร์พีซี(IO) จะแจ้งข้อมูลกับบริษัท NON IRPC GROUP เป็นระยะๆเพื่อเตรียมพร้อมในการรองรับสถานการณ์ฉุกเฉิน

หมายเหตุ

- [1] ในกรณีการระบุเหตุเพลิงไหม้ หากมีสารเคมีอันตรายรั่วไหลร่วมด้วย ให้ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) เป็นผู้พิจารณาตัดสินใจในการปฏิบัติงาน โดยมีแนวทางในการปฏิบัติงานดังนี้ กรณีสารเคมี อันตรายรั่วไหลมาก ให้ร้องขอทีมกู้ภัยสารเคมี (HAZMAT TEAM) จากทีมดับเพลิงส่วนกลาง เข้าระงับเหตุ และใช้แผนฉุกเฉินประจำพื้นที่กรณีสารเคมีอันตรายรั่วไหล(Instruction Manual : IM) ร่วมกับแผนเพลิงไหม้
- [2] กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินขึ้นในพื้นที่ส่วนกลาง เช่น อุโมงค์, Common Pipe rack

2.1 ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) ได้แก่ ส่วนบริหารเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี และ เจ้าของผลิตภัณฑ์จะร่วมเป็นผู้ช่วยผู้สั่งการ (สำหรับกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินนอกเวลาทำการ ให้ทางเจ้าของผลิตภัณฑ์ร่วมกับหัวหน้าทีมดับเพลิง (FC) ร่วมประเมินสถานการณ์และสั่งการในการระงับเหตุ จนกว่า ส่วนบริหารเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี จะมาถึงที่เกิดเหตุ และรับหน้าที่เป็นผู้สั่งการ (OC) ต่อไป

2.2 กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินต่อส่วนกลางที่ผ่านพื้นที่ Plant ไต และ Plant ที่มีท่อผ่าน มีส่วนต้อง Operate ท่อดังกล่าว ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) จะเป็นเจ้าของ Plant ที่เกิดเหตุ

2.3 กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินต่อส่วนกลางที่ผ่านพื้นที่ Plant ไต และ Plant ที่มีท่อผ่าน ไม่มีส่วนต้อง Operate ท่อดังกล่าว เบื้องต้น สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) จะเป็น

- * เจ้าของ Plant ที่เกิดเหตุ (เนื่องจากเหตุฉุกเฉินอยู่ในพื้นที่) เพื่อรอกจนกว่า
- * เจ้าของผลิตภัณฑ์ จะมาถึงจุดเกิดเหตุ เพื่อรับหน้าที่เป็นผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) แทนเจ้าของพื้นที่เกิดเหตุ
- * และเมื่อ ส่วนบริหารเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี มาถึงพื้นที่เกิดเหตุ จะรับหน้าที่เป็นผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) หลัก ส่วน เจ้าของ Plant ที่เกิดเหตุ กับ Plant เจ้าของผลิตภัณฑ์ จะเป็นผู้ช่วยผู้สั่งการฯ

2.4 กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินในพื้นที่ส่วนกลาง เช่น อุโมงค์, Common Pipe rack การตัดแยกระบบ จะเป็นทีมของผู้สั่งและผู้รับผลิตภัณฑ์

- [3] กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินขึ้นในพื้นที่ของบริษัท NON IRPC ที่ไม่มีเจ้าหน้าที่ของบริษัท NON IRPC ปฏิบัติงาน กรณีช่วงเวลาทำการปกติ ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) ได้แก่ หน่วยงานบริหารและปฏิบัติการเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี กรณีนอกเวลาทำการ ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) ได้แก่ หัวหน้าทีมดับเพลิง (FC) จะหน้าที่จนกว่า หน่วยงานบริหารและปฏิบัติการเขตประกอบการอุตสาหกรรมไออาร์พีซี

3.3.2 กรณีเหตุเพลิงไหม้ หรือ ระดับระดับ 2 (EF2)

- 3.3.2.1 ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) ประเมินสถานการณ์ เห็นว่าเหตุเพลิงไหม้ลุกลามจนไม่สามารถ ควบคุมสถานการณ์ได้ เป็นเหตุฉุกเฉินระดับ 2 ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) ขอคำปรึกษาผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED) เพื่อขอเข้าแผนฉุกเฉินระดับ 2 (กรณีที่ทางผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED) เดินทางมาประจำที่ ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) เรียบร้อย สำหรับกรณีที่ยังไม่ได้มาประจำที่ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC)ทาง ECC จะโทรศัพท์ติดต่อเพื่อขอพิจารณาอนุมัติ) และให้ประกาศเข้าสู่แผนฉุกเฉิน ระดับ 2 ของเขตประกอบการฯ (EF2) โดยแจ้งผ่านศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC)
- 3.3.2.2 ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) ส่ง SMS แจ้งให้ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องทุกหน่วยงาน (ทั้งภายใน และภายนอก) รับทราบข้อมูลเพิ่มเติม และ แจ้งให้ทุกพื้นที่ในเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี, ชุมชนโดยรอบ, หน่วยงานราชการและเอกชนที่เกี่ยวข้อง รับทราบข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อเตรียมพร้อมรับสถานการณ์
- 3.3.2.3 ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) กดสัญญาณแจ้งเหตุฉุกเฉินระดับโรงงาน (SIREN ON) เพื่อประกาศเหตุฉุกเฉินให้ทุกหน่วยงานทราบ (SIREN ON ดัง 9 วินาที หยุด 3 วินาที สลับกัน 7 ครั้ง)
- 3.3.2.4 ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) ประเมินสถานการณ์ร่วมกับหัวหน้าทีมดับเพลิงโรงงาน(FC)และ ขอรอดมสรรพกำลัง จากทีมดับเพลิงส่วนกลางเพิ่ม เช่น ทีมดับเพลิง, รถดับเพลิง เพื่อเข้าระงับเหตุ
- 3.3.2.5 ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) รายงานสถานการณ์ และ ขอคำปรึกษาจากผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED)
- 3.3.2.6 ผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน(ED)ประกาศจัดตั้งทีมสนับสนุนการระงับเหตุฉุกเฉินโรงงานตามองค์กรในการโต้ตอบภาวะฉุกเฉิน (ผู้ควบคุมด้านต่างๆตามแผนฉุกเฉิน มาประจำที่ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน)
- 3.3.2.7 ผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED) มอบหมายให้ ผู้ควบคุมด้านประชาสัมพันธ์แจ้งผลกระทบของเหตุการณ์ ให้หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องรับทราบข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อความเข้าใจถูกต้อง
- 3.3.2.8 ผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED) มอบหมายให้ ผู้ควบคุมด้านมวลชนสัมพันธ์ แจ้งผลกระทบของ เหตุการณ์ให้ชุมชนโดยรอบเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี ผ่านช่องทางการสื่อสารต่างๆ เช่น รถกระจายเสียง, ระบบเสียงตามสาย, โทรศัพท์ และอื่นๆ เพื่อป้องกันความสับสนและตื่นตระหนก
- 3.3.2.9 ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) รายงานสถานการณ์ให้ บริษัท ปตท. รับทราบ ผ่าน ศูนย์สื่อสาร ปตท. ผ่านทางโทรสารหมายเลข 0-25373497-8 ตามแบบฟอร์ม Emergency Incident Report และ หลังจากได้ส่งโทรสารเรียบร้อยแล้ว ให้โทรไปยัง ศูนย์สื่อสาร ปตท. เพื่อยืนยันข้อมูลที่ หมายเลข 0-2537-3333
- 3.3.2.10 ผู้ควบคุมด้านบริหารและปฏิบัติการเขตประกอบการฯไออาร์พีซี(IO) จะแจ้งข้อมูลกับบริษัท NON IRPC GROUP เป็นระยะๆ เพื่อเตรียมพร้อมในการรองรับสถานการณ์ฉุกเฉิน
- 3.3.2.11 เมื่อเหตุการณ์เข้าสู่ภาวะปกติให้ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) รายงานเหตุการณ์และ เสนอขอยกเลิกภาวะฉุกเฉินต่อผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED) ซึ่งหาก ผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED) พิจารณาข้อมูลเห็นว่า

เหมาะสมแก่การยกเลิกเหตุภาวะฉุกเฉิน ก็จะเป็นผู้ประกาศ ยกเลิกเหตุฉุกเฉินและสั่งการให้ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) แจ้งผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องทุกหน่วยงานรับทราบ

- 3.3.2.12 ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) ส่ง SMS แจ้งให้ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องทุกหน่วยงาน (ทั้งภายใน และภายนอก) รับทราบ และ แจ้งให้ทุกพื้นที่ในเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี, ชุมชนโดยรอบ, หน่วยงานราชการและ เอกชนที่เกี่ยวข้อง รับทราบข้อมูล เหตุการณ์ส่ง
- 3.3.2.13 ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) กดสัญญาณแจ้งเหตุยกเลิกภาวะฉุกเฉิน (SIREN OFF) เพื่อประกาศเหตุฉุกเฉินให้ทุกหน่วยงานทราบ (SIREN OFF ดัง 25 วินาที จำนวน 1 ครั้ง)

หมายเหตุ : กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินขึ้นในพื้นที่บริษัท NON IRPC และมีความรุนแรงถึงขั้นที่เขตประกอบการฯไออาร์พีซีต้อง ประกาศจัดตั้งทีมสนับสนุนการระงับเหตุฉุกเฉิน ตามองค์กรในการโต้ตอบภาวะฉุกเฉิน (ผู้ควบคุมด้านต่างๆตามแผนฉุกเฉิน มาประจำที่ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน) ผู้บริหารของบริษัท NON IRPC ที่เกิดเหตุต้องมาประจำที่ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) เพื่อร่วมกับเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี ในการดำเนินการระงับเหตุ หรือ ผ่านระบบ Conference หรือ MST

3.3.3 กรณีเหตุเพลิงไหม้ หรือ ระดับระดับ 3 (EF3) (รุนแรงระดับท้องถิ่น/อำเภอ)

- เทียบเท่ากับแผนฉุกเฉินจังหวัดระยองระดับ 1
- เทียบเท่ากับแผนฉุกเฉิน บริษัท ปตท. ระดับ 1

- 3.3.3.1 ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) ประเมินสถานการณ์ เห็นว่าเพลิงไหม้ลุกลามขนาดใหญ่ไม่ สามารถควบคุมเหตุการณ์ได้ เป็นเหตุฉุกเฉินระดับ 3 (EF3) ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) ขอคำปรึกษาผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED) ขอเข้าแผนฉุกเฉินระดับ 3 เมื่อ ผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED) ขอพิจารณาอนุมัติเข้าแผนระดับ 3 กับ ผู้ช่วย กจญ. พื้นที่เกิดเหตุหรือรองกรรมการผู้จัดการใหญ่กลุ่มธุรกิจปิโตรเคมีและการกลั่น หลังจากได้รับการอนุมัติ ให้ประกาศเข้าสู่แผนฉุกเฉินฉุกเฉินระดับ 3
- 3.3.3.2 ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) ส่ง SMS แจ้งให้ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องทุกหน่วยงาน (ทั้งภายใน และภายนอก) รับทราบข้อมูลเพิ่มเติม และ แจ้งให้ทุกพื้นที่ในเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี, ชุมชน โดยรอบ, หน่วยงานราชการและเอกชนที่เกี่ยวข้อง รับทราบข้อมูลเพิ่มเติมหากมีการร้องขอความช่วยเหลือ
- 3.3.3.3 ผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED) สั่งการให้เจ้าหน้าที่ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) ขอความช่วยเหลือ เรื่องรถดับเพลิง และอุปกรณ์ระงับเหตุเพลิงไหม้ จาก กอ.ปท.ท้องถิ่น, กอ.ปท.อำเภอ, บริษัท UBE, กลุ่ม EMAG (Emergency Mutual Aid Group), กลุ่ม PTT โดยมีตัวแทนจากแผนก ดับเพลิงโรงงาน ในการประสานงาน

(MUTUAL AID COORDINATOR ; MC) กับหน่วยงานต่างๆ ที่เข้ามาช่วยเหลือ ประจำที่จุดระดมทรัพยากร (Staging Area) โดยทำหน้าที่ลงทะเบียน(Check In) ทรัพยากรทุกชนิดที่จะเข้ามาช่วยเหลือ ตามแผนที่ กำหนด

3.3.3.4 ผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED) สั่งการให้เจ้าหน้าที่ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) ขอความช่วยเหลือ เรื่องรถพยาบาล จาก บริษัท UBE, โรงพยาบาลระยอง และ สสจ (เพื่อช่วยประสานขอจากโรงพยาบาลเครือข่ายในจังหวัดระยอง) โดยมีตัวแทนจากส่วนพนักงานสัมพันธ์ ในการประสานงานและลงทะเบียน(Check In) (MUTUAL AID COORDINATOR ; MC) กับหน่วยงานต่างๆ ที่เข้ามาช่วยเหลือ ประจำที่จุดประสานงานตามแผนที่ กำหนด

3.3.3.5 ผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED) สั่งการให้ ผู้ควบคุมด้านธุรการ จัดยานพาหนะสำหรับพนักงานที่ได้รับผลกระทบไปรวมพลที่จุดรวมพลของเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี

3.3.3.6 ผู้ควบคุมด้านบริหารและปฏิบัติการเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี(EO) จะแจ้งข้อมูลกับบริษัท NON IRPC GROUP เป็นระยะๆ เพื่อเตรียมพร้อมในการรองรับสถานการณ์ฉุกเฉิน

3.3.3.7 ผู้อำนวยการท้องถิ่น (นายก อบต.นายกเทศบาล) ผู้อำนวยการอำเภอ (นายอำเภอเมืองระยอง) หรือ ผู้ได้รับมอบหมาย เดินทางถึงเขต ประกอบการฯ ไออาร์พีซีที่เกิดเหตุ เพื่อรับฟังและประเมินสถานการณ์ และเป็นผู้เข้าบัญชาการเหตุการณ์ (Incident Commander : IC โดย ผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED) จะรายงานสถานการณ์และข้อมูลต่างๆ ดังนี้

- รับทราบสถานการณ์ เหตุการณ์ ความรุนแรง ผลกระทบ และการให้ความช่วยเหลือ
- แจ้งอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ อุปกรณ์ ที่นำมาสนับสนุน
- รับทราบแผนผังบริเวณ เส้นทาง ประเภตสารติดไฟ สารเคมี รายละเอียดที่จำเป็น
- ยุทธศาสตร์ และ ยุทธวิธี ที่ใช้ในการระงับเหตุ
- อื่นๆ

3.3.3.8 ผู้อำนวยการท้องถิ่น (นายก อบต.นายกเทศบาล), ผู้อำนวยการอำเภอ (นายอำเภอเมืองระยอง) หรือ ผู้ได้รับมอบหมาย พิจารณาจัดตั้ง ศูนย์บัญชาการเหตุการณ์ ตามแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน จังหวัดระยอง โดยมีผู้อำนวยการท้องถิ่น(นายก อบต.นายกเทศบาล), ผู้อำนวยการอำเภอ(นายอำเภอ เมืองระยอง) หรือ ผู้ได้รับมอบหมาย เป็น ผู้บัญชาการ เหตุการณ์ (IC : Incident Commander) มีอำนาจสูงสุด ตามกฎหมาย โดยการให้ข้อมูล คำแนะนำปรึกษา และประสานงานของเจ้าหน้าที่ของเขตประกอบการฯไออาร์พีซี (ED, OC และ MC)

3.3.3.9 เจ้าหน้าที่ระงับเหตุของ กอ.ปภ.ท้องถิ่น กอ.ปภ.อำเภอเมืองระยอง ร่วมกับทีมดับเพลิงของเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี ร่วมระงับเหตุ ซึ่งหากไม่สามารถควบคุมได้และมีการลุกลามขยายตัวขนาดใหญ่ต่อไปเรื่อย ๆ จะต้องขออนุมัติใช้แผนฉุกเฉิน จังหวัดระยอง ระดับ 2 จากผู้ว่าราชการจังหวัด

3.3.3.10 หากสามารถควบคุมสถานการณ์และระงับเหตุได้ ให้ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC ร่วม) รายงานสถานการณ์และเสนอขอยกเลิกภาวะฉุกเฉินต่อผู้บัญชาการเหตุการณ์ (IC) ซึ่งหากพิจารณาข้อมูลเห็น ว่าเหมาะสมแก่การยกเลิกเหตุภาวะฉุกเฉิน ก็จะประกาศยกเลิกแผนฉุกเฉิน และ สั่งการให้ กอ.ปภ.ท้องถิ่น กอ.ปภ.อำเภอเมืองระยอง แจ้ง ให้หน่วยงานราชการทราบ

3.3.3.11 ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) ส่ง SMS แจ้งให้ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องทุกหน่วยงาน (ทั้งภายใน และภายนอก) รับทราบ และ แจ้งให้ทุกพื้นที่ในเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี,ชุมชนโดยรอบ, หน่วยงานราชการ และ เอกชนที่เกี่ยวข้อง รับทราบข้อมูล เหตุการณ์ส่ง

3.3.3.12 ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) รายงานสถานการณ์ให้ บริษัท ปตท. รับทราบ ผ่าน ศูนย์สื่อสาร ปตท. ผ่านทางโทรสารหมายเลข 0-25373497-8 ตามแบบฟอร์ม Emergency Incident Report และ หลังจากได้ส่งโทรสารเรียบร้อยแล้ว ให้โทรไปยัง ศูนย์สื่อสาร ปตท. เพื่อยืนยันข้อมูลที่ หมายเลข 0-2537-3333 ว่า เหตุการณ์สงบ

3.3.3.13 ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) กดสัญญาณแจ้งเหตุยกเลิกภาวะฉุกเฉิน (SIREN OFF) เพื่อประกาศเหตุฉุกเฉินให้ทุกหน่วยงานทราบ (SIREN OFF ดัง 25 วินาที จำนวน 1 ครั้ง)

หมายเหตุ :

- [1] กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินตั้งแต่ระดับ 3 ของเขตประกอบการฯไออาร์พีซี (รุนแรงระดับท้องถิ่น/อำเภอ) ระยอง สท. กรุงเทพ จะยกระดับเป็น ศูนย์อำนวยการเหตุฉุกเฉิน (Emergency Management Center –EMC) ตามแผน BCM
- [2] กรณีเหตุฉุกเฉินขยายตัวลุกลาม โดยพื้นที่ไม่สามารถควบคุมเหตุได้ และต้องการการสนับสนุนจากภายนอก ทั้งยังมีแนวโน้ม จะส่งผลกระทบอย่างรุนแรง ต่อภาพพจน์ชื่อเสียงของ ปตท. ต้องมีการติดต่อประสาน ไปยังศูนย์สื่อสารของ ปตท. เพื่อทาง บริษัท ปตท. จะได้ให้จัดตั้ง ศูนย์บริหารจัดการเหตุฉุกเฉิน (Emergency Management Center – EMC) ขึ้น เพื่อสนับสนุนการ การปฏิบัติการในการระงับเหตุตามแผนบริหารการจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤติ " กลุ่ม ปตท. "
- [3] สถานที่ตั้งของศูนย์บัญชาการเหตุการณ์ ที่หมายถึง 1 สถานที่ที่ปลอดภัยในเขตพื้นที่เกิดภัย ที่หมายถึง2 จะอยู่ที่ศูนย์ราชการอำเภอ, ท้องถิ่น หรือสถานที่อื่นๆ ขึ้นอยู่กับความเหมาะสม ที่สามารถอำนวยความสะดวกในการระงับเหตุฉุกเฉิน

อย่างมีประสิทธิภาพ โดยพิจารณาตามสภาพพื้นที่ที่เกิดภัย เช่น ระยะห่างจากจุดที่เกิดภัย อุปกรณ์สนับสนุน
ความสะดวกและปลอดภัยในการบัญชาการ และการขอรับการสนับสนุน ฯลฯ

3.3.4 กรณีเหตุเพลิงไหม้ หรือ ระดับระดับ 3 (EF3) (รุนแรงระดับจังหวัด)

- เทียบเท่ากับแผนฉุกเฉินจังหวัดระดับ 2
- เทียบเท่ากับแผนฉุกเฉิน บริษัท ปตท. ระดับ 2

3.3.4.1 กรณีที่ไม่สามารถควบคุมเหตุฉุกเฉิน ระดับ 1 จังหวัดระยอง ได้เกินขีดความสามารถ ตามแผน ภาวะฉุกเฉิน
ระดับที่ 1 ของจังหวัดระยอง (ในขณะปฏิบัติตามแผนภาวะฉุกเฉิน ระดับ 1 จังหวัดระยอง ต้องรายงาน
สถานการณ์ให้ กอ.ปจ.จังหวัดระยองทราบ สถานการณ์มาแล้วตั้งแต่ต้นอย่างต่อเนื่อง) ซึ่งสำนักงานป้องกัน
และบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง (ปจ.จังหวัด) จะประเมินสถานการณ์ว่า ภาวะฉุกเฉินระดับที่ 1 จังหวัด
ระยอง มีแนวโน้มจะลุกลามขยายจนถึงระดับที่ 2 ของจังหวัดระยอง หรือไม่ แล้วรายงานต่อผู้ว่าราชการ
จังหวัดระยอง (ผู้อำนวยการจังหวัด) เพื่อพิจารณา ยกระดับความรุนแรงตามแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน
จังหวัดระยอง แจ้งฝ่ายต่าง ๆ ทั้ง 3 ส่วน ประจำที่ศูนย์บัญชาการเหตุการณ์ ได้แก่

- ส่วนปฏิบัติการ (Operations)
- ส่วนอำนวยการ (Planning)
- ส่วนสนับสนุน (Logistic)

โดยมีผู้ว่าราชการจังหวัด หรือ ผู้ได้รับมอบหมาย เป็น ผู้บัญชาการ เหตุการณ์ (IC : Incident
Commander) มีอำนาจสูงสุด ตามกฎหมาย และจัดส่งทีมปฏิบัติงานเข้าช่วยเหลือสนับสนุน และระงับเหตุ
ฉุกเฉิน ตามแผนของแต่ละฝ่ายที่ได้จัดทำไว้โดยการปฏิบัติงานในพื้นที่เกิดเหตุจะมีผู้ประสานงานของ บริษัท
ไออาร์พีซี (MC) เป็นผู้ให้ข้อมูล และอำนวยความสะดวก

3.3.4.2 ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉินร่วม (OC ร่วม) ประเมินสถานการณ์ในการระงับ โดยมีทีมสนับสนุน ต่างๆ ของบริษัท ไอ
อาร์พีซี เป็นผู้ให้ข้อมูลในด้านเทคนิค เพื่อสนับสนุนให้ทีมระงับเหตุฉุกเฉิน จากหน่วยงานต่างๆ ดำเนินการได้
อย่างมีประสิทธิภาพ

3.3.4.3 ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉินร่วม (OC ร่วม) ประเมินสถานการณ์หากต้องการอุปกรณ์, สารดับเพลิง และ กำลังพล
จะต้องร้องขอไปยัง ศูนย์อำนวยการเฉพาะกิจระดับจังหวัด เพื่อให้ประสานงานจัดหา โดยการอนุมัติของ ผู้
บัญชาการ เหตุการณ์ (IC : Incident Commander)

- 3.3.4.4 ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) ส่ง SMS แจ้งให้ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องทุกหน่วยงาน (ทั้งภายใน และ
ภายนอก) และ แจ้งให้ทุกพื้นที่ในเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี รับทราบสถานการณ์เพิ่มเติม
- 3.3.4.5 กรณีที่เกินขีดความสามารถของ จังหวัดระยอง ผู้บัญชาการเหตุการณ์ (IC : Incident Commander) ร้องขอ
การสนับสนุนจากรัฐบาล และขอยกระดับความรุนแรง เป็น สาธารณภัยขนาดใหญ่ที่มีผลกระทบรุนแรงและ
กว้างขวาง และ สาธารณภัยขนาดใหญ่ที่มีผลกระทบร้ายแรงอย่างยิ่ง ตามลำดับ (พระราชบัญญัติป้องกันและ
บรรเทาสาธารณภัย หรือ ตามกฎหมายอื่นๆ)
- 3.3.4.6 เมื่อควบคุมสถานการณ์ได้และเหตุการณ์เข้าสู่ภาวะปกติให้ สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัด
ระยอง (ปจ.จังหวัด) ในฐานะ เลขานุการ ศูนย์บัญชาการเหตุการณ์ รายงานสถานการณ์และขอยกเลิกแผนฉุกเฉิน
ต่อ ผู้ว่าราชการจังหวัดระยอง หรือ ผู้ได้รับมอบหมาย (ผู้บัญชาการเหตุการณ์ IC : Incident Commander)
ซึ่งหากพิจารณาข้อมูลเห็นว่าเหมาะสมต่อการยกเลิกภาวะฉุกเฉินจะประกาศยกเลิกแผนฉุกเฉิน และสั่งการให้
ปจ.จังหวัด แจ้งผ่านศูนย์เกาะแก้ว ให้ทุกหน่วยราชการทราบ
- 3.3.4.7 ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) ส่ง SMS แจ้งให้ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องทุกหน่วยงาน (ทั้งภายใน และ
ภายนอก) รับทราบ และ แจ้งให้ทุกพื้นที่ในเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี,ชุมชนโดยรอบ, หน่วยงานราชการ
และ เอกชนที่เกี่ยวข้อง รับทราบข้อมูล เหตุการณ์ส่ง
- 3.3.4.8 ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) รายงานสถานการณ์ให้ บริษัท ปตท. รับทราบ ผ่าน ศูนย์สื่อสาร ปตท. ผ่าน
ทางโทรสารหมายเลข 0-25373497-8 ตามแบบฟอร์ม Emergency Incident Report และ หลังจากได้ส่ง
โทรสารเรียบร้อยแล้ว ให้โทรไปยัง ศูนย์สื่อสาร ปตท. เพื่อยืนยันข้อมูลที่ หมายเลข 0-2537-3333 ว่า เหตุการณ์
สงบ
- 3.3.4.9 ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) กดสัญญาณแจ้งเหตุยกเลิกภาวะฉุกเฉิน (SIREN OFF) เพื่อประกาศเหตุ
ฉุกเฉินให้ทุกหน่วยงานทราบ (SIREN OFF ดัง 25 วินาที จำนวน 1 ครั้ง)

หมายเหตุ :

- [1] กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินตั้งแต่ระดับ 3 ของเขตประกอบการฯไออาร์พีซี ระยอง (รุนแรงระดับจังหวัด)
สนง.กรุงเทพ จะยกระดับ เป็น ศูนย์บริหารภาวะวิกฤตและความต่อเนื่องทางธุรกิจ(Crisis & Business
Continuity Management Center –CMC) ตามแผน BCM
- [2] กรณีเหตุฉุกเฉินขยายตัวลุกลาม โดยพื้นที่ไม่สามารถควบคุมเหตุไว้ได้ และต้องการการสนับสนุนจาก
ภายนอก ทั้งยังมีแนวโน้ม จะส่งผลกระทบอย่างรุนแรง ต่อภาพพจน์ชื่อเสียงของ ปตท. ต้องมีการติดต่อ
ประสาน ไปยังศูนย์สื่อสารของ ปตท. เพื่อทาง บริษัท ปตท. จะได้ให้จัดตั้ง ศูนย์บริหารจัดการเหตุฉุกเฉิน

(Emergency Management Center – EMC) ขึ้น เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติการในการรับเหตุตาม แผน
บริหารจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต " กลุ่ม ปตท. "

[3] สถานที่ตั้งของศูนย์บัญชาการเหตุการณ์

- ที่หมายที่ 1 สถานที่ที่ปลอดภัยในเขตพื้นที่เกิดภัย
- ที่หมายที่ 2 จะอยู่ที่ศูนย์ราชการจังหวัด, อำเภอ, ท้องถิ่น หรือสถานที่อื่นๆ ขึ้นอยู่กับความเหมาะสม ที่
สามารถอำนวยความสะดวกเหตุฉุกเฉินอย่างมีประสิทธิภาพ โดยพิจารณาตามสภาพพื้นที่ที่เกิดภัย เช่น
ระยะห่างจากจุดที่เกิดภัย อุปกรณ์สนับสนุน ความสะดวกและปลอดภัยในการบัญชาการ และการ
ขอรับการสนับสนุน ฯลฯ

3.3.5 กรณีเหตุเพลิงไหม้ หรือ ระดับระดับ 4 (EF4)

- เทียบเท่ากับแผนชาติ ระดับ 3 และ 4 ตามลำดับ (ตามมาตรฐาน ความรุนแรงของสาธารณภัยตาม แผน
ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยแห่งชาติ)
- เทียบเท่ากับแผนฉุกเฉิน บริษัท ปตท. ระดับ 3 และ 4

3.3.5.1 กรณีที่เกินขีดความสามารถของ จังหวัดระยอง ผู้บัญชาการ เหตุการณ์(IC : Incident Commander) ร้องขอ
การสนับสนุนจากรัฐบาล และขอยกระดับความรุนแรง เป็น สาธารณภัยขนาดใหญ่ที่มีผลกระทบรุนแรงและ
กว้างขวาง และ สาธารณภัยขนาดใหญ่ที่มีผลกระทบร้ายแรงอย่างยิ่ง ตามลำดับ (พระราชบัญญัติป้องกันและ
บรรเทาสาธารณภัย หรือ ตามกฎหมายอื่นๆ) โดยให้มีการปฏิบัติตาม แผนอย่างเคร่งครัด

3.3.5.2 ให้ทุกหน่วยงานในบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ทั้งระยอง และ กรุงเทพฯ เร่งดำเนินการให้เหตุฉุกเฉินและ
ภาวะวิกฤต ยุติโดยเร็วที่สุดโดยให้ผลกระทบต่อ ชีวิต, สิ่งแวดล้อม, ชื่อเสียง, ทรัพย์สิน น้อยที่สุด โดยให้
ทุกหน่วยงานปฏิบัติตาม แผนจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต (Emergency and Crisis Management
Plan) อย่างเคร่งครัด ดังนี้

- ให้คำแนะนำและสนับสนุนการตัดสินใจเชิงกลยุทธ์ ในการรับเหตุฉุกเฉิน
- จัดการเชิงกลยุทธ์ เพื่ออาจส่งผลกระทบกับชีวิตพนักงานและชุมชนโดยรอบ เขตประกอบการฯ ไอ
อาร์พีซี
- จัดการเชิงกลยุทธ์ เพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
- จัดการเชิงกลยุทธ์ เพื่อลดผลกระทบต่อธุรกิจ และเพื่อให้สามารถดำเนินธุรกิจได้อย่างต่อเนื่อง

- จัดการเชิงกลยุทธ์ เพื่อลดผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงขององค์กร
- จัดการประเด็นปัญหาทางธุรกิจ สื่อสารมวลชน กลไกภาครัฐ ผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสียอื่นๆ

3.3.5.3 เมื่อควบคุมสถานการณ์ได้และเหตุการณ์เข้าสู่ภาวะปกติให้ ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) ส่ง SMS แจ้งให้
ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องทุกหน่วยงาน (ทั้งภายใน และ ภายนอก) รับทราบ และ แจ้งให้ทุกพื้นที่ในเขต
ประกอบการฯ ไออาร์พีซี,ชุมชนโดยรอบ, หน่วยงานราชการและ เอกชนที่เกี่ยวข้องรับทราบข้อมูล เหตุการณ์
สงบ

3.3.5.4 ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) รายงานสถานการณ์ให้ บริษัท ปตท. รับทราบ ผ่านศูนย์สื่อสาร ปตท. ผ่าน
ทางโทรสารหมายเลข 0-25373497-8 ตามแบบฟอร์ม Emergency Incident Report และ หลังจากได้ส่ง
โทรสารเรียบร้อยแล้ว ให้โทรไปยัง ศูนย์สื่อสาร ปตท. เพื่อยืนยันข้อมูลที่ หมายเลข 0-2537-3333 ว่า เหตุการณ์
สงบ

3.3.5.5 ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) กดสัญญาณแจ้งเหตุยกเลิกภาวะฉุกเฉิน (SIREN OFF) เพื่อประกาศเหตุ
ฉุกเฉินให้ทุกหน่วยงานทราบ (SIREN OFF ดัง 25 วินาที จำนวน 1 ครั้ง)

หมายเหตุ :

[1] กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินระดับ 4 (รุนแรงระดับประเทศ/ต่างประเทศ) ของเขตประกอบการฯไออาร์พีซี ระยอง
สม. กรุงเทพฯ จะยกระดับ เป็น ศูนย์บริหารภาวะวิกฤตและความต่อเนื่องทางธุรกิจ (Crisis & Business
Continuity Management Center –CMC) ตามแผน BCM

[2] กรณีเหตุฉุกเฉินขยายตัวลุกลาม โดยพื้นที่ไม่สามารถควบคุมเหตุไว้ได้ และต้องการการสนับสนุนจาก
ภายนอก (ระดับประเทศ/ต่างประเทศ) ทั้งยังมีแนวโน้ม จะส่งผลกระทบอย่างรุนแรงต่อภาพพจน์ชื่อเสียงของ
ปตท. ต้องมีการติดต่อประสาน ไปยังศูนย์สื่อสารของ ปตท. เพื่อทาง บริษัท ปตท. จะได้ให้จัดตั้ง ศูนย์บริหาร
จัดการภาวะวิกฤต และความต่อเนื่องทางธุรกิจ (Crisis & Business Continuity Management Center
– CMC)ขึ้น เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติการในการรับเหตุตาม แผนบริหารจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะ
วิกฤต " กลุ่ม ปตท. "

[3] สถานที่ตั้งของศูนย์อำนวยการเฉพาะกิจระดับประเทศ ตั้งอยู่ตามที่ส่วนงานราชการกำหนด

3.4 การติดต่อสื่อสารแจ้งเหตุ

กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินขึ้นกับโรงงานในเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี จะต้องมี การแจ้งข้อมูลเบื้องต้นให้ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ, บริษัท NON IRPC GROUP ทุกบริษัทที่ตั้งในเขตประกอบการฯ และหน่วยงานราชการ ทราบข้อมูลเพื่อเตรียมความพร้อมกรณีที่เหตุฉุกเฉินอาจมีผลกระทบรุนแรงอย่างต่อเนื่อง โดยผ่านทางศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน(ECC) และหน่วยงานต่างๆของบริษัท ดังนี้

รายละเอียด	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4
การประสานแจ้ง บริษัท NON IRPC GROUP	- บริษัท TPIPL - บริษัท Diap - บริษัท UBE - บริษัท TNC - บริษัท RAC - บริษัท BIG - บริษัท TK - CHP2 - อื่นๆ	- บริษัท TPIPL - บริษัท Diap - บริษัท UBE - บริษัท TNC - บริษัท RAC - บริษัท BIG - บริษัท TK - CHP2 - อื่นๆ	- บริษัท TPIPL - บริษัท Diap - บริษัท UBE - บริษัท TNC - บริษัท RAC - บริษัท BIG - บริษัท TK - CHP2 - อื่นๆ	- บริษัท TPIPL - บริษัท Diap - บริษัท UBE - บริษัท TNC - บริษัท RAC - บริษัท BIG - บริษัท TK - CHP2 - อื่นๆ
การประสานแจ้ง หน่วยงานราชการ และ ชุมชน	- ทต.เชิงเนิน - อบต.ตะพง - อบต.บ้านแลง - อบต.นาตาขวัญ - เทศบาลนครระยอง - อำเภอเมืองระยอง - ป.ก จังหวัดระยอง - สสจ.ระยอง - รพ.ระยอง - ประชาสัมพันธ์ จังหวัด - สก.ระยอง - แรงงานจังหวัดระยอง - อส.จว. ระยอง - กอร.	- ทต.เชิงเนิน - อบต.ตะพง - อบต.บ้านแลง - อบต.นาตาขวัญ - เทศบาลนครระยอง - อำเภอเมืองระยอง - ป.ก จังหวัดระยอง - สสจ.ระยอง - รพ.ระยอง - ประชาสัมพันธ์ จังหวัด - สก.ระยอง - แรงงานจังหวัดระยอง - อส.จว. ระยอง - กอร.	- ทต.เชิงเนิน - อบต.ตะพง - อบต.บ้านแลง - อบต.นาตาขวัญ - เทศบาลนครระยอง - อำเภอเมืองระยอง - ป.ก จังหวัดระยอง - สสจ.ระยอง - รพ.ระยอง - ประชาสัมพันธ์ จังหวัด - สก.ระยอง - แรงงานจังหวัดระยอง - อส.จว. ระยอง - กอร.	- ทต.เชิงเนิน - อบต.ตะพง - อบต.บ้านแลง - อบต.นาตาขวัญ - เทศบาลนครระยอง - อำเภอเมืองระยอง - ป.ก จังหวัดระยอง - สสจ.ระยอง - รพ.ระยอง - ประชาสัมพันธ์ จังหวัด - สก.ระยอง - แรงงานจังหวัดระยอง - อส.จว. ระยอง - กอร.

รายละเอียด	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4
	- อื่น ๆ	- อื่น ๆ	- อื่น ๆ	- อื่น ๆ
การประสานแจ้ง บริษัท เอกชน	- ฝ่ายความมั่นคง ปตท.	- กลุ่ม EMAG - ฝ่ายความมั่นคง ปตท.	- กลุ่ม EMAG - ฝ่ายความมั่นคง ปตท.	- กลุ่ม EMAG - ฝ่ายความมั่นคง ปตท.
ขั้นตอนการรายงาน	เพื่อทราบข้อมูลเบื้องต้น	เพื่อทราบข้อมูลเพิ่มเติม / เตรียมพร้อม	เพื่อทราบข้อมูลเพิ่มเติม / ขอความช่วยเหลือ และอพยพ	เพื่อทราบข้อมูลเพิ่มเติม / ขอความช่วยเหลือ และอพยพ
ช่องทาง การติดต่อ ประสานงาน	ภายใน - โทรศัพท์ภายใน - วิทยุสื่อสาร - ระบบ Intercom - ระบบ SMS - ระบบเสียงตามสาย - ระบบโทรสาร ภายนอก - โทรศัพท์สายตรง - วิทยุสื่อสาร - ระบบ SMS - ระบบเสียงตาม สาย - ระบบโทรสาร	ภายใน - โทรศัพท์ภายใน - วิทยุสื่อสาร - ระบบ Intercom - ระบบ SMS - ระบบเสียงตามสาย - ระบบโทรสาร ภายนอก - โทรศัพท์สายตรง - วิทยุสื่อสาร - ระบบ SMS - ระบบเสียงตาม สาย - ระบบโทรสาร	ภายใน - โทรศัพท์ภายใน - วิทยุสื่อสาร - ระบบ Intercom - ระบบ SMS - ระบบเสียงตามสาย - ระบบโทรสาร ภายนอก - โทรศัพท์สายตรง - วิทยุสื่อสาร - ระบบ SMS - ระบบเสียงตาม สาย - ระบบโทรสาร	ภายใน - โทรศัพท์ภายใน - วิทยุสื่อสาร - ระบบ Intercom - ระบบ SMS - ระบบเสียงตามสาย - ระบบโทรสาร ภายนอก - โทรศัพท์สายตรง - วิทยุสื่อสาร - ระบบ SMS - ระบบเสียงตาม สาย - ระบบโทรสาร

หมายเหตุ

- [1] ช่องการสื่อสารหลักในการประสานงานระดับเหตุฉุกเฉิน คือ วิทยุ UHF (MTX) ช่องความถี่ 1 (EMERGENCY CHANNEL)
- [2] การสื่อสารภายในหน่วย หรือ แผนกของทีมงานสนับสนุนต่างๆ ให้ใช้วิทยุในช่องความถี่ของหน่วยงานนั้น 3. สัญญาณ SIREN ON ของบริษัท ดัง 9 วินาที หยุด 3 วินาที สลับกัน 7 ครั้ง (โดยเมื่อเข้าสู่ความรุนแรงระดับ 2 จะมีการกดสัญญาณ SIREN ON โดยอัตโนมัติ หรือ พิจารณาจาก ผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน)
- [3] สัญญาณ SIREN OFF ดัง 25 วินาที จำนวน 1 ครั้ง (โดยจะมีการกดสัญญาณ SIREN OFF เมื่อเหตุการณ์เข้าสู่ภาวะปกติ)

3.4.1 การสื่อสารผ่านระบบ SMS ให้กลับหน่วยงานภายนอก

กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินที่มีความรุนแรง ถึงขั้นต้องมีการส่งข้อความให้หน่วยงานภายนอกให้รับทราบ จะมีแนวทาง ในการปฏิบัติ ดังนี้

การรายงานข้อมูล	ระยะเวลา ในการแจ้ง	ผู้มีอำนาจอนุมัติ	กลุ่มหน่วยงานภายนอกที่ได้รับข้อมูลผ่านระบบ SMS						
			ราชการ	ชุมชน	Non-IRPC	นักข่าว	ปตท	EMAG	
การรายงานข้อมูล เบื้องต้น	ภายใน 3- 5 นาที	หัวหน้า กะ ECC	●	●	●	●	●	●	
การรายงานข้อมูล เพิ่มเติม	ภายใน 10- 30 นาที	- ผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED) - VP On call - VP ININ	●	●	●	●	●	●	
การรายงานข้อมูล ความคืบหน้า	ทุก 1-3 ชม. จน เหตุเข้าสู่ ภาวะปกติ	-ผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED) -VP On call -VP ININ	●	●	●	●	●	●	
การรายงาน ข้อมูล เหตุการณ์ยุติ	เมื่อเหตุ ฉุกเฉิน สงบ	ผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED) -VP On call -VP ININ	●	●	●	●	●	●	

หมายเหตุ ข้อความที่จะส่ง SMS สำหรับ การรายงานข้อมูลความคืบหน้า และ การรายงานข้อมูลเชิงลึก ส่วนกิจการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ และ ส่วนบริหารชื่อเสียงองค์กรและกิจการสัมพันธ์ จะร่างข้อความเพื่อให้ผู้มีอำนาจอนุมัติพิจารณา ก่อน ส่งให้ ผู้เกี่ยวข้องภายนอกรับทราบ

3.4.2 ช่องทางการสื่อสาร

ช่องทางการสื่อสาร	หน่วยงานที่ดำเนินการแจ้ง	ผู้รับแจ้ง
ระบบ SMS	- หน่วยงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน	หน่วยงานราชการ, ชุมชน, นักข่าว, บริษัท NON IRPC, บริษัท ปตท.กลุ่ม EMAG
ระบบโทรศัพท์	- หน่วยงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน - ส่วนกิจการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ - หน่วยงานบริหารและปฏิบัติการเขตประกอบการไออาร์พีซี	- บริษัท ปตท., กลุ่ม EMAG - หน่วยงานราชการ, นักข่าว - ชุมชนรอบเขตประกอบการฯ - บริษัท NON IRPC
รถกระจายเสียง	- ส่วนกิจการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์	- ชุมชนรอบเขตประกอบการฯ
ระบบเสียงตามสาย	- หน่วยงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ให้ข้อมูลเบื้องต้น) - ส่วนกิจการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ (ให้ข้อมูลความคืบหน้าเป็นระยะๆ)	- ชุมชนรอบเขตประกอบการฯ

3.5 แผนการอพยพกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน

การปฏิบัติของผู้ที่อยู่ในเขตพื้นที่ปฏิบัติการของโรงงานที่มีเหตุฉุกเฉินปฏิบัติดังนี้

กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินระดับ 1 ผู้ที่อยู่ในพื้นที่ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับการระงับเหตุ เมื่อได้ยินสัญญาณแจ้งเหตุให้หยุดงานทันที และอพยพไปยังจุดรวมพลที่ปลอดภัยของพื้นที่ที่เกิดเหตุ พร้อมทั้งรายงานตัวต่อ หัวหน้าทีมผู้ตรวจสอบจำนวนพนักงาน เพื่อเช็คจำนวนพนักงานในพื้นที่ว่าครบหรือไม่ พร้อมทั้งรายงานข้อมูลให้ ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) รับทราบ หากพบว่ามีพนักงานสูญหาย จะประสานกับ หัวหน้าทีมดับเพลิง (FC) เพื่อส่งทีมเข้าค้นหาผู้สูญหายต่อไป กรณีที่เป็นพนักงานผู้รับเหมา ให้รายงานตัวกับ จป. ผู้รับเหมาของบริษัท เพื่อรวบรวมข้อมูล และรายงานให้หัวหน้าทีมผู้ตรวจสอบจำนวนพนักงาน รับทราบ และ รายงานข้อมูลให้ ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) รับทราบ หากพบว่ามีพนักงานผู้รับเหมาสูญหาย จะประสานกับ หัวหน้าทีมดับเพลิง (FC) เพื่อส่งทีมเข้าค้นหาผู้สูญหายต่อไป

กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินระดับ 2 หากเกิดเหตุการณ์รุนแรงจนถึงระดับ 2 จะมีการอพยพพนักงานของพื้นที่ที่เกิดเหตุ, พนักงานพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบ และพนักงานผู้รับเหมา ไปรวมพลที่จุดรวมพลที่ปลอดภัยของเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี จะระบุใน เอกสาร SF9900-3602 มีทั้งหมด 8 จุด ดังนี้

- จุดรวมพลบริเวณโรงอาหารติดอาคาร Admin
- จุดรวมพลบริเวณ POWER PLANT
- จุดรวมพลบริเวณจุด 15 C
- จุดรวมพลบริเวณจุด 13 A
- จุดรวมพลบริเวณจุด T1
- จุดรวมพลบริเวณข้างตึก QC3
- จุดรวมพลบริเวณโรงเรียน IRPCT
- จุดรวมพลบริเวณข้าง SUB ไฟฟ้า IP

กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินระดับ 3, 4 หากเกิดเหตุการณ์รุนแรงจนถึงระดับ 3 หรือ 4 จะมีการอพยพพนักงานของพื้นที่ที่เกิดเหตุ, พนักงานพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบ และพนักงานผู้รับเหมา ไปรวมพลที่จุดพลที่ปลอดภัยภายนอกเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี ซึ่งได้กำหนดไว้ 2 จุด ได้แก่

- ศูนย์การเรียนรู้เครือข่ายชุมชน ไออาร์พีซี
- บ้านพักพนักงานไออาร์พีซี บริเวณ แยกบ้านแลง

การอพยพชุมชน

เพื่อให้การปฏิบัติงานในภาวะฉุกเฉินเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) จะมีการแจ้งเหตุไปยังชุมชนที่ได้รับผลกระทบผ่านระบบ SMS และแจ้งข้อมูลให้กับส่วนกิจการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ เพื่อประสานกับผู้นำชุมชนในพื้นที่ที่เกิดเหตุและในพื้นที่ใกล้เคียงหลังจากที่ได้รับแจ้งเหตุแล้ว ประชาชนชุมชนจะมีการเรียกประชุม คณะกรรมการชุมชน ตามแผนชุมชน ของแต่ละชุมชนที่ได้จัดทำไว้ เพื่อเตรียมพร้อมหากได้รับการประสานหรือสั่งการจาก ผู้อำนวยการท้องถิ่น, อำเภอ หรือ จังหวัด ให้มีการอพยพชุมชน ไปยังจุดอพยพที่ปลอดภัย

3.6 การแถลงข่าว

การสื่อสารกับสาธารณะในภาวะฉุกเฉินหรือภาวะวิกฤตควรยึดหลักในการเตรียมแถลงข่าว ดังนี้

- Concern : แสดงให้เห็นว่าบริษัทห่วงใยและให้ความสำคัญกับผลกระทบที่เกิดขึ้นกับผู้เกี่ยวข้อง
- Clarity : ร่างข้อความที่จะแถลงข่าวให้กระชับและชัดเจน
- Co-ordination : ประสานงานเพื่อชี้แจงให้เป็นที่เข้าใจโดยทั่วกันว่าใครที่จะเป็นผู้ให้ข่าว
- Co-operation : ให้ความร่วมมือโดยสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับนักข่าวและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ
- Consistency : ตรวจสอบข้อมูลที่จะแถลงข่าวให้มีความถูกต้องชัดเจนและไม่ให้ข้อมูลที่ขัดแย้งกันเองและให้ตรวจสอบยืนยันข้อเท็จจริงจากแหล่งข้อมูลที่ถูกต้องโดยไม่เปลี่ยนแปลง
- Consultation : หากมีผู้รับเหมาหรือผู้มีส่วนได้เสียคนอื่น ๆ ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับข่าวที่จะแถลงด้วยให้ปรึกษากับผู้เกี่ยวข้องก่อนการร่างข้อความแถลงข่าว
- Control : ควบคุมการให้ข้อมูลโดยให้ข่าวออกจากศูนย์รวมที่เดียว

ผู้มีอำนาจในการแถลงข่าว

เหตุฉุกเฉินระดับ 1	เหตุฉุกเฉินระดับ 2	เหตุฉุกเฉินระดับ 3	เหตุฉุกเฉินระดับ 4
(กรณีจำเป็นต้องแถลงข่าว) ผู้อำนวยการในการแถลงข่าว ปฏิบัติตามระดับ 3 และ 4	ผู้อำนวยการในการแถลงข่าว ปฏิบัติตามระดับ 3 และ 4	กรรมการผู้จัดการใหญ่ หรือ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	กรรมการผู้จัดการใหญ่ หรือ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย

* กรณีจัดมีการแถลงข่าว ส่วนกิจการเพื่อสังคมและชุมชนสัมพันธ์ และ ส่วนบริหารชื่อเสียงองค์กรและกิจการสัมพันธ์ ต้องจัดเตรียมร่างคำแถลงข่าว พร้อมแนวทาง คำถาม-คำตอบ และการบริหารสถานการณ์ที่มีประเด็นให้แก่ผู้บริหารที่เป็นผู้แถลงข่าว ตลอดจนร่างเอกสารประกอบต่างๆ สำหรับแจกสื่อมวลชนทั้งก่อน และ สำหรับการแถลงข่าวอย่างเป็นทางการ

หมายเหตุ ห้องแถลงข่าวจะใช้ห้อง AUDITORIUM ชั้น 2 อาคาร 10 ปี หรือ ศูนย์การเรียนรู้เครือข่ายชุมชน ไออาร์พีซี หรือ สถานที่อื่นๆ ตามความเหมาะสม

* กรณีเกิดเหตุในพื้นที่ บริษัท NON IRPC ที่ตั้งอยู่ในเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี ระยอง หากกรณีนี้ต้องจัดมีการแถลงข่าวจะเป็นผู้บริหารที่มีอำนาจแถลงข่าว ของ บริษัท NON IRPC ที่เกิดเหตุ โดยมี ผู้บริหารของบริษัทไออาร์พีซี (กรรมการผู้จัดการใหญ่ หรือ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย) ร่วมในการแถลงข่าว

4 บทที่ 4 มาตรการฟื้นฟู และ บรรเทาทุกข์ ภายหลัง เกิดเหตุภาวะฉุกเฉิน

4.1 การสอบสวนอุบัติการณ์ และการประเมินความสูญเสีย

เมื่อเหตุฉุกเฉินเข้าสู่ภาวะปกติ ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน จะต้องจัดทำรายงานเหตุฉุกเฉิน เบื้องต้น ในโปรแกรมการสอบสวนอุบัติการณ์ IdMS : Incident Management System ในระบบ ภายใน 24 ชั่วโมง หลังจากนั้นจะต้องมีการจัดตั้งทีมวิเคราะห์ เหตุฉุกเฉินโดยวิธีการทำงานให้เป็นไปตามเอกสาร S9900-1020 : การรายงานอุบัติการณ์

4.2 การฟื้นฟูสภาพ ร่างกาย / จิตใจพนักงาน ที่ได้รับผลกระทบ

หลังจากเหตุการณ์ฉุกเฉินได้รับการจัดการเรียบร้อย จะต้องมีการดูแลสุขภาพทางกาย และจิตใจของพนักงานที่ต้อง เข้ารับเหตุ รวมทั้งครอบครัวของพนักงานที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับ ผลกระทบ โดยมีรายละเอียดการฟื้นฟูดังนี้

- ตรวจสอบรายชื่อพนักงานและผู้ที่เกี่ยวข้องที่ได้รับผลกระทบจากเหตุฉุกเฉิน โดยแยกเป็น ผู้ที่เสียชีวิตผู้ที่ได้รับบาดเจ็บสาหัส ผู้ที่ได้รับบาดเจ็บเล็กน้อย และผู้ที่ไม่ได้รับบาดเจ็บแต่อาจจะได้รับผลกระทบด้านจิตใจ
- ใ้พนักงานที่ปฏิบัติงานในเหตุการณ์ฉุกเฉิน และที่ได้รับผลกระทบจากเหตุฉุกเฉินได้รับการดูแลรักษา ตรวจสอบสภาพร่างกาย และ จิตใจ จากแพทย์อย่างใกล้ชิด
 - ผู้บริหารหน่วยงานที่เกิดเหตุร่วมกับ Safety ประจำพื้นที่พิจารณาส่งพนักงานในสังกัดที่เข้าร่วมระงับเหตุ ฉุกเฉินและหรือได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์มาที่ห้องพยาบาลเพื่อส่งต่อพนักงานเข้ารับการประเมินผล กระทั่งด้านสุขภาพที่โรงพยาบาล
 - ผู้บริหารหน่วยงานระงับเหตุฉุกเฉินร่วมกับ Safety ประจำพื้นที่พิจารณาส่งพนักงานในสังกัดที่เข้าร่วมระงับเหตุฉุกเฉินมาที่ห้องพยาบาลเพื่อส่งต่อพนักงานเข้ารับการประเมินผล กระทั่งด้านสุขภาพที่โรงพยาบาล

- ผู้บริหารหน่วยงานอื่นๆ ร่วมกับ Safety ประจำพื้นที่พิจารณาส่งพนักงานในสังกัดที่เข้าร่วมระงับเหตุฉุกเฉินมาที่ห้องพยาบาลเพื่อส่งต่อพนักงานเข้ารับการประเมินผลกระทั่งด้านสุขภาพที่โรงพยาบาล
- ผู้บริหารหน่วยงานใกล้เคียง ร่วมกับ Safety ประจำพื้นที่พิจารณาส่งพนักงานในสังกัดที่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์มาที่ห้องพยาบาลเพื่อส่งต่อพนักงานเข้ารับการประเมินผลกระทั่งด้านสุขภาพที่โรงพยาบาล
- หน่วยงานบริการสุขภาพ ประสานโรงพยาบาลเพื่อจัดแพทย์เพื่อตรวจประเมินด้านสุขภาพพนักงาน ผู้ร่วมระงับเหตุฉุกเฉิน และหรือบุคคลที่อาจได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์
 - กรณีที่มีพนักงานได้รับบาดเจ็บ ติดตามดูแลความก้าวหน้าในการบำบัดรักษา หรือการเยียวยาอาการบาดเจ็บของ พนักงานเป็นระยะๆ จนพนักงานหายและสามารถกลับมาทำงานได้ตามปกติ
 - จัดหา หรือมอบหมายงานที่เหมาะสมกับสภาพของพนักงานที่เพิ่งหายหรือฟื้นจากการบาดเจ็บ
 - กรณีที่มีพนักงานเสียชีวิต ประสานงานดูแล ชี้แจงทำความเข้าใจ แสดงความรับผิดชอบโดยเป็นไปตามหลักของกฎหมาย และตามนโยบายของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)

4.3 การฟื้นฟูสภาพจิตใจประชาชน ที่ได้รับผลกระทบ

หลังจากเหตุการณ์ฉุกเฉินได้รับการจัดการเรียบร้อย จะต้องมีการดูแลสุขภาพทางกาย จิตใจ และ ทรัพย์สิน ของประชาชน ที่ได้รับผลกระทบ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

- จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ให้บริการประชาชนที่ได้รับผลกระทบ
- จัดทำเอกสารชี้แจงไปยังหน่วยงาน และชุมชนต่างๆ เพื่อให้เกิดความสบายใจ และคลายความวิตกกังวล
 - กรณีที่มีประชาชนได้รับบาดเจ็บ ติดตามดูแลความก้าวหน้าในการบำบัดรักษา หรือการเยียวยาอาการ ผู้ได้รับบาดเจ็บเป็นระยะๆ ตามความเหมาะสม จนหายและสามารถกลับมาใช้ชีวิตได้ตามปกติ
 - กรณีที่มีประชาชนเสียชีวิต หรือ ทรัพย์สินได้รับความเสียหาย ประสานงานดูแล ชี้แจงทำความเข้าใจแสดงความ เสียใจ และรับผิดชอบอย่างจริงจังให้เหมาะสมกับความ เสียหายทั้งทางด้านร่างกาย จิตใจ และทรัพย์สินโดยเป็นไปตามหลักของกฎหมาย และตามนโยบายของบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)

4.4 การฟื้นฟูสภาพสิ่งแวดล้อม ที่ได้รับผลกระทบ

หลังจากเหตุการณ์ฉุกเฉินได้รับการจัดการเรียบร้อยแล้ว จะต้องมีการดูแลและ ฟื้นฟูสภาพสิ่งแวดล้อม ที่อาจได้รับ หรือ ได้รับผลกระทบ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

- ตรวจสอบสภาพแวดล้อมที่เสียหายและสภาพแวดล้อมที่อาจส่งผลกระทบต่อสาธารณสุขบริเวณพื้นที่เกิดเหตุและพื้นที่ใกล้เคียงเพื่อประเมินสถานการณ์และมอบหมายให้ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบดำเนินการแก้ไขในพื้นที่ที่มีการยกเลิก ภาวะฉุกเฉิน
- ตั้งศูนย์รับเรื่องร้องเรียนจากบุคคลภายนอกที่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ฉุกเฉินที่เกิดขึ้น โดยศูนย์จะต้องดำเนินการดังนี้ รับเรื่องร้องเรียนจากบุคคลภายนอก กรณีที่เกิดความเสียหายและสภาพแวดล้อม ต่างๆ เช่น เขม่าจากควันไฟ ผงละออง ฝุ่นผง กลิ่นของสารเคมี เป็นต้น
- ทำความสะอาดคราบสารเคมี หรือคราบน้ำมันปนเปื้อนที่ตกค้างจากกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน
- สำหรับของเสียเชื้อเพลิงแข็ง (SOLID WASTE) และ ของเสียเชื้อเพลิงเหลว (LIQUID WASTE) ที่ยังไม่เผาไหม้ไม่หมด หลังจากตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมจะต้องเก็บรวบรวม และดำเนินการตาม S10522000-1001 : WASTE AND SCRAP MANAGEMENT
- สำหรับวัสดุ (ของแข็ง) มี 2 ประเภท
 - ของวัสดุที่ขายได้ จะดำเนินการขายออกไป
 - วัสดุที่ขายไม่ได้ จะนำไปจัดการตามมาตรฐาน S10522000-1001 : WASTE AND SCRAP MANAGEMENT ต่อไป
- น้ำที่เกิดจากเหตุฉุกเฉิน เช่น น้ำเสีย , น้ำจากการดับเพลิง อื่นๆ จะผ่านการตรวจสอบมาตรฐานคุณภาพของน้ำจากระบบบำบัดส่วนกลางว่าเกินค่ามาตรฐานที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ และส่งไปบำบัดที่ระบบบำบัดส่วนกลาง พร้อมทั้งเตรียมจัดทำรายงานต่อผู้บริหารและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องหากมีการร้องขอ

4.5 การฟื้นฟูสภาพโรงงานและเครื่องจักร ที่ได้รับผลกระทบ

หลังจากเหตุการณ์ฉุกเฉินได้รับการจัดการเรียบร้อยแล้ว จะต้องมีการดูแลและ ฟื้นฟูสภาพโรงงานและเครื่องจักร ที่ได้รับผลกระทบ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

- ตรวจสอบพื้นที่ที่เกิดเหตุและพื้นที่ที่ได้รับความเสียหาย เพื่อประเมินความเสียหายของอุปกรณ์เครื่องจักรจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (กรณี que ตรวจสอบต้องผ่านการประเมินความเสี่ยงพื้นที่ที่เกิดเหตุว่ามีความปลอดภัยเพียงพอ)
- ประสานบริษัทประกันภัยเพื่อเข้าร่วมตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ และประเมินความเสียหาย
- จัดทำรายการของอุปกรณ์เครื่องจักรที่ต้องสั่งซื้อใหม่ อุปกรณ์เครื่องจักรที่สามารถซ่อมแซมได้ และแผนการที่จะให้โรงงานกลับมาเดินเครื่องโดยเร็วที่สุด (จากผู้บริหารที่มีอำนาจอนุมัติ) ภายใต้ข้อกำหนดตามกฎหมาย

4.6 การฟื้นฟูภาพลักษณ์องค์กร

หลังจากเหตุการณ์ฉุกเฉินได้รับการจัดการเรียบร้อยแล้ว จะต้องมีการดูแลและ ฟื้นฟูภาพลักษณ์องค์กร ให้เกิดความเชื่อมั่นกลับมาโดยเร็วที่สุด โดยมีรายละเอียด ดังนี้

- ผู้บริหารระดับสูง ลงพื้นที่ชี้แจงชุมชนและหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชน ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดความมั่นใจและ เชื่อมมั่นในบริษัท
- จัดตั้งศูนย์ประชาสัมพันธ์เฉพาะกิจในองค์กร เช่น หน้าระบบ Intranet ของบริษัท หรือ อื่นๆ เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องให้พนักงานรับทราบ
- ชี้แจงข้อมูลให้กับ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น ลูกค้า , บริษัท NON IRPC GROUP ที่ตั้งอยู่ในเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี , บริษัท ปตท. เป็นต้น ทราบถึงเหตุฉุกเฉินของบริษัท และผลกระทบที่อาจจะมีต่อลูกค้ารวมทั้งสิ่งที่บริษัทจะดำเนินการต่อไปเพื่อลดผลกระทบของลูกค้าให้น้อยที่สุด

5 บทที่ 5 ภาคผนวก

5.1 เอกสารอ้างอิง (Document / Reference)

- [1] พระราชบัญญัติป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย พ.ศ. 2550
- [2] แผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง
- [3] IRPC-BCM-ECM-001 แผนจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต สำนักงานกรุงเทพ
- [4] แผนบริหารจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต "กลุ่ม ปตท."
- [5] SF9900-1604 HAZMAT ACTION PLAN
- [6] S9900-1020 : การรายงานอุบัติการณ์
- [7] SF 9900-3602 ตำแหน่งจุดรวมพลของ IRPC
- [8] SF5310-1006 PRE EMERGENCY PLAN
- [9] S10522000-1001 : WASTE AND SCRAP MANAGEMENT
- [10] 5100F-018 YEAR PLANNER ในการซ่อมแผนฉุกเฉินประจำปี
- [11] 5100F-037 POSTPONE REPORT

หมายเหตุ :

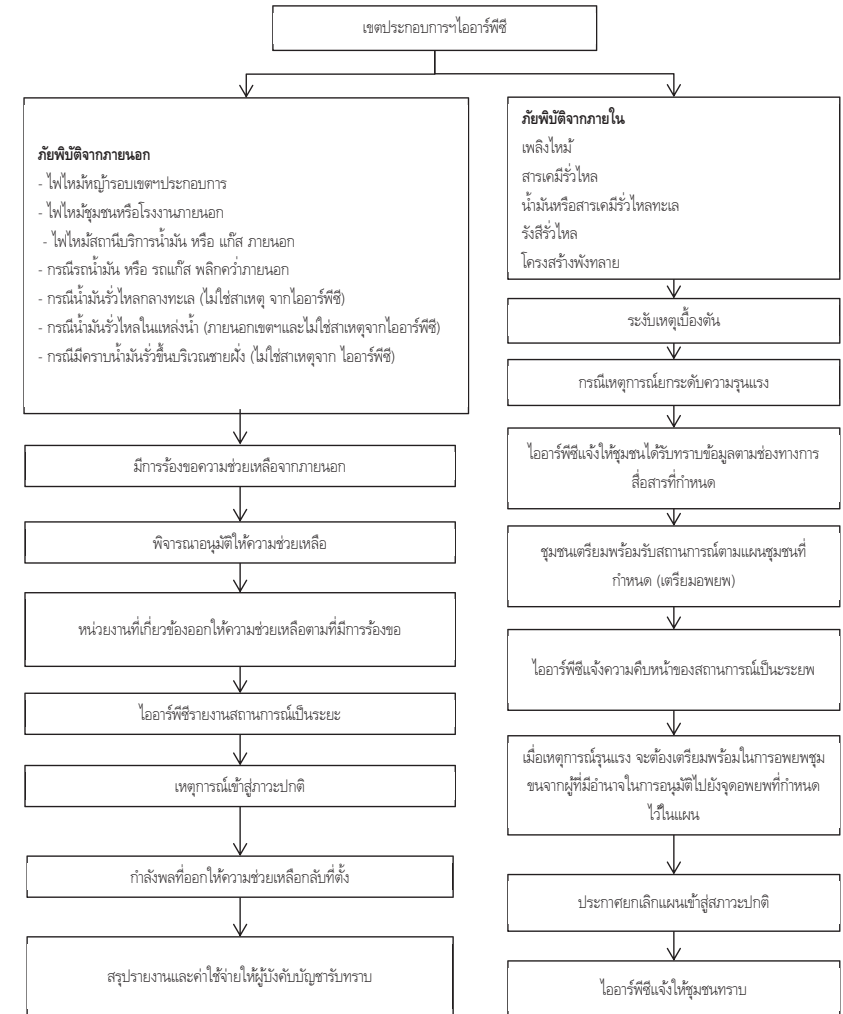
ขั้นตอนการปฏิบัติงานในภาวะฉุกเฉิน ประจําพื้นที่จะใช้ เอกสาร WI แผนฉุกเฉิน ประจําพื้นที่ กรณีเพลิงไหม้ ของแต่
ละพื้นที่ที่กำหนด

5.2 การเก็บบันทึก (Record)

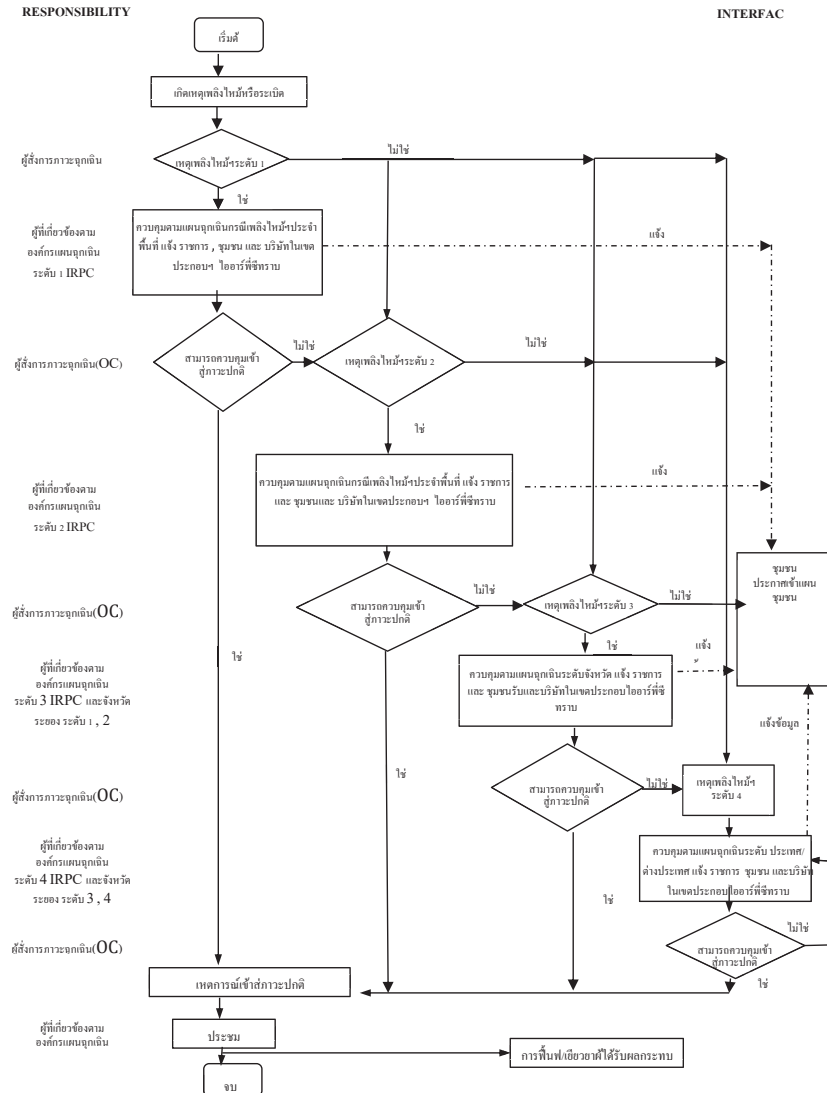
- เก็บเอกสารการสอบสวนเหตุภาวะฉุกเฉินในระบบฐานข้อมูลที่ โปรแกรม IdMS : Incident Management System
- เก็บ MINUTE OF MEETING ในการประชุมก่อนซ่อมแผนฉุกเฉิน-หลังซ่อมแผนฉุกเฉิน ใน ระบบฐานข้อมูลที่ ECC ระยะเวลาในการเก็บเอกสาร 2 ปี

5.3 แผนผังการปฏิบัติ (Flow Chart)

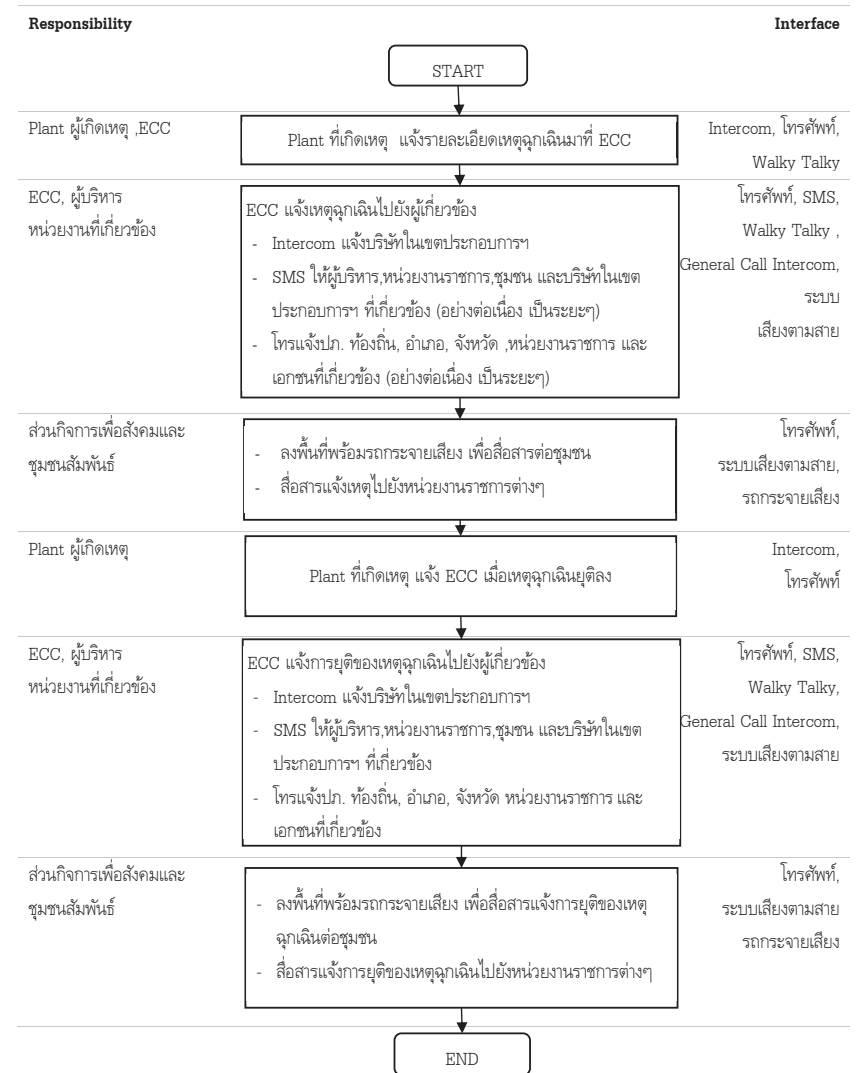
5.3.1 แผนผังแสดงภาพรวมการช่วยเหลือกรณีเกิดภัยพิบัติจากภายในและภายนอก



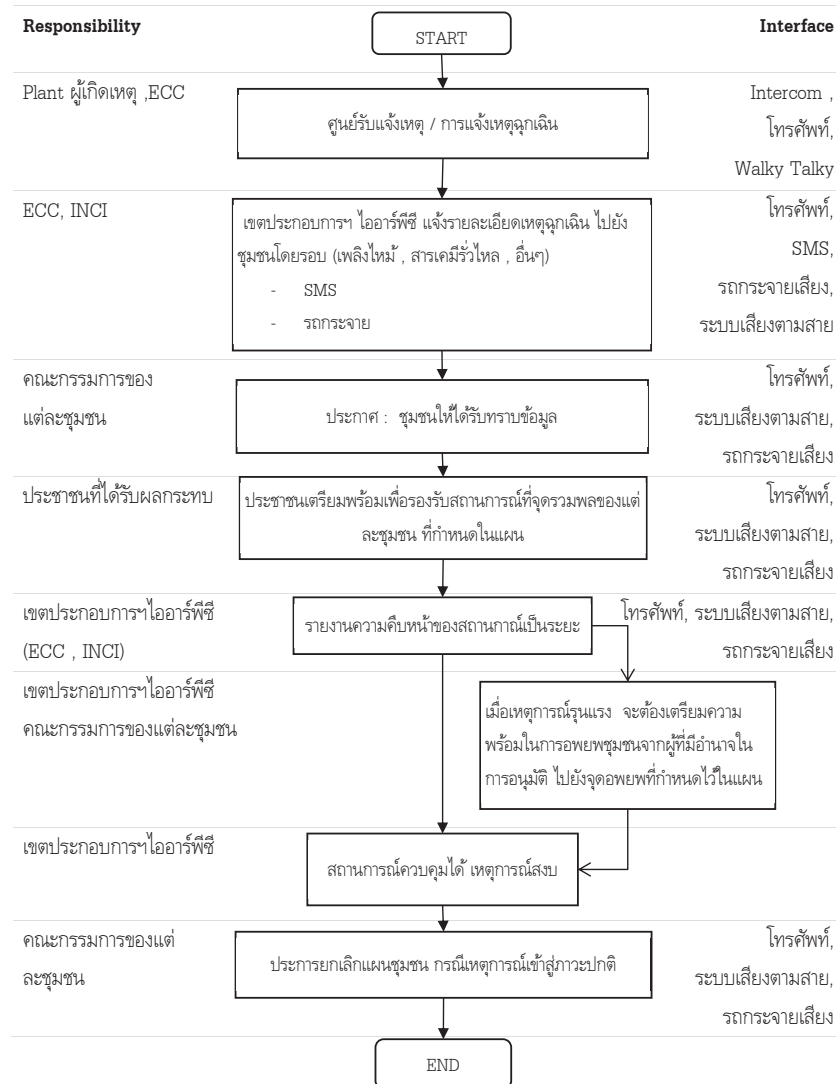
5.3.2 แผนผังกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉิน



5.3.3 แผนผังกรณีแจ้งเหตุฉุกเฉิน



5.3.4 แผนผังการปฏิบัติงานที่ชุมชนกรณีเมื่อได้รับแจ้งเหตุฉุกเฉินโรงงาน



5.4 บันทึกการแก้ไขคู่มือ (Amendment)

ครั้งที่แก้ไข	วัน เดือน ปี	รายการแก้ไข	ผู้รับผิดชอบการแก้ไข
4	3-4-2003	1. แก้ไขรูปแบบโครงสร้างหน้าที่ความรับผิดชอบ โดยระบุเป็นหน้าที่ก่อนเกิดเหตุ ขณะเกิดเหตุ และ หลังเกิดเหตุ 2. แก้ไขโครงสร้างของที่มีสนับสนุนในองค์กร ภาวะฉุกเฉินโดยแบ่งเป็นทีมสนับสนุนข้อมูล เทคนิค และทีมสนับสนุนข้อมูลทั่วไป 3. เปลี่ยนแปลงผู้ดำรงตำแหน่งผู้สั่งการภาวะ ฉุกเฉิน คือ เหตุฉุกเฉิน ระดับ 1 ผู้สั่งการฯ จะเป็น Shift Sup. , Shift Chemist เหตุฉุกเฉินระดับ 2 ผู้สั่งการฯ จะเป็น Section Mgr. 4. เพิ่มเติมในขั้นตอนการปฏิบัติงาน โดยเพิ่ม แผนของจังหวัดระยอง ในเหตุฉุกเฉิน ระดับ 3 5.เพิ่มเติมข้อมูล ผู้เกี่ยวข้องที่มีส่วนร่วม ในการ ปฏิบัติงานเรื่องอื่น ๆ ในหัวข้อ 5.2.3.4	NA
5	26-10-2007	1. แก้ไข ชื่อ และ LOGO บริษัท จาก TPI เป็น IRPC 2. แก้ไขข้อความในหัวข้อ 4.3 จาก แผนกความ ปลอดภัย เป็น ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ECC) 3. แก้ไข ข้อความในหัวข้อ 4.5 ผู้ควบคุมศูนย์ ควบคุมภาวะฉุกเฉิน จาก ผู้จัดการแผนกความ ปลอดภัย เป็น ผู้จัดการแผนก FB/ECC 4. แก้ไขข้อความในหัวข้อ 5.2.3.4 จาก วิทยุ ติดตามตัว (PAGER) เป็นโทรศัพท์มือถือ (SMS)	
6	4-04-2017	เพิ่ม รายละเอียดสารบัญ 1.3 คำจำกัดความและคำอธิบาย ขยายให้ครอบคลุม	

		<p>1.4 ขอบเขต ขยายขอบเขตการใช้งาน ได้แก่ * กรณีบริษัท ไออาร์พีซี และ บริษัทในเครือ ที่ตั้งอยู่นอกเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี ระยอง เช่น คลังน้ำมันพระประแดง, คลังน้ำมันอยุธยา และ คลังน้ำมันชุมพร ให้จัดทำแผนฉุกเฉิน และภาวะวิกฤต ตามความเหมาะสมของแต่ละพื้นที่ โดยให้สามารถเชื่อมโยง และสอดคล้องกับแผนฉุกเฉิน และภาวะวิกฤตฉบับนี้ * กรณีบริษัท NON IRPC หรือ ที่บริษัทไออาร์พีซี ถือหุ้น ที่ตั้งอยู่ในเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี ระยอง ให้ปฏิบัติตามแผนฉุกเฉินและภาวะวิกฤต ของแต่ละบริษัท โดยให้สามารถเชื่อมโยง และสอดคล้องกับแผนฉุกเฉินและภาวะวิกฤตฉบับนี้</p> <p>1.7 เพิ่มตารางเปรียบเทียบระดับความรุนแรง กรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน</p> <p>1.8 แบ่งโครงสร้างองค์กรแผนฉุกเฉินเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี ให้ชัดเจนระหว่าง ระยอง และ กรุงเทพฯ</p> <p>1.9 เพิ่มผังการประสานงานกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน ระหว่างเขตประกอบการฯ ไออาร์พีซี และจังหวัด ระยอง</p> <p>3.1 เพิ่มระดับของเหตุฉุกเฉิน จาก 3 ระดับ เป็น 4 ระดับ</p> <p>3.4 เพิ่มเติมการติดต่อสื่อสารแจ้งเหตุ ให้ชัดเจน</p> <p>3.6 เพิ่มรายละเอียดการแถลงข่าว และ ผู้มีอำนาจในการแถลงข่าว</p> <p>บทที่ 4 เพิ่มเติมรายละเอียด มาตรการฟื้นฟู และบรรเทาทุกข์ ภายหลัง เกิดเหตุภาวะฉุกเฉิน ได้แก่</p> <p>4.2 การฟื้นฟูสภาพ ร่างกาย / จิตใจพนักงาน ที่ได้รับผลกระทบ</p>	
--	--	--	--

		<p>4.3 การฟื้นฟูสภาพจิตใจประชาชน ที่ได้รับผลกระทบ</p> <p>4.4 การฟื้นฟูสภาพสิ่งแวดล้อม ที่ได้รับผลกระทบ</p> <p>4.5 การฟื้นฟูสภาพโรงงานและเครื่องจักร ที่ได้รับผลกระทบ</p> <p>4.6 การฟื้นฟูสภาพลักษณะองค์กร</p> <p>5.3 เพิ่มเติมรายละเอียดแผนผังการปฏิบัติ ได้แก่</p> <p>5.3.1 แผนผังแสดงภาพรวมการช่วยเหลือกรณีเกิดภัยพิบัติจากภายในและภายนอก</p> <p>5.3.3 แผนผังกรณีแจ้งเหตุฉุกเฉิน</p> <p>5.3.4 แผนผังการปฏิบัติหน้าที่ชุมชนกรณีเมื่อได้รับแจ้งเหตุฉุกเฉินโรงงาน</p>	
7	19 ธันวาคม 2566	<p>1. ปรับปรุงรายชื่อของหน่วยงานให้ Up date</p> <p>2. ปรับโครงสร้างองค์กรแผนฉุกเฉิน ตามระบบ ICS</p> <p>3. เพิ่ม ข้อ 1.12 เรื่องเกณฑ์ชี้วัดการปฏิบัติเพิ่ม</p> <p>4. เพิ่ม รายละเอียด 2.1.5 เรื่องมาตรฐานอุปกรณ์สื่อสารในศูนย์อำนวยการภาวะเหตุฉุกเฉิน โดยลงรายละเอียด จำนวน ของอุปกรณ์</p> <p>5. เพิ่มเติม (กรณีพนักงานที่เข้ารับเหตุ) แผนกทรัพยากรสัมพันธ์ (ระยอง) ประสานกับพนักงาน และโรงพยาบาล ในการตรวจสุขภาพกรณีที่พนักงานเข้ารับเหตุฉุกเฉิน หลังจากได้รับข้อมูลรายชื่อจากแผนกความปลอดภัย</p> <p>6. ขยายรายละเอียดหน้า 42 เรื่อง ผู้สั่งการภาวะฉุกเฉิน (OC) กรณีเกิดเหตุบริเวณพื้นที่ส่วนกลาง เช่น แนวท่อ , อุโมงค์</p>	ฉัตรชัย เจียมสุขุม

5.5 ประสิทธิภาพของกระบวนการ (Process Performance)

เป็นการวัดประสิทธิภาพของกระบวนการ เพื่อให้สามารถนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ประกอบในการพิจารณาเพื่อให้เกิดในการปรับปรุงพัฒนากระบวนการอย่างต่อเนื่อง

PI	ความหมาย	การรายงาน
ปัญหาที่พบจากการซ้อมเหตุฉุกเฉิน กรณี เพลิงไหม้	ประเด็นปัญหาที่พบจากการซ้อม ที่ไม่ได้รับการแก้ไข หรือ พบประเด็นปัญหาซ้ำๆ บ่อยครั้ง	เดือนละ 1 ครั้ง
ปัญหาที่พบจากการเกิดเหตุจริง	ประเด็นปัญหาที่พบจากกรณีที่เกิดเหตุจริง ที่ไม่สามารถปฏิบัติได้ตามแผน	ทุกครั้งที่เกิดเหตุ

5.6 ความเสี่ยงที่จะไม่บรรลุ PI (Risk Management)

PI	ความเสี่ยง	การจัดการความเสี่ยง
ปัญหาที่พบจากการซ้อมเหตุฉุกเฉิน กรณี เพลิงไหม้	ปัญหาที่พบจากการซ้อมแผนฉุกเฉิน กรณีเพลิงไหม้ ไม่ได้รับการแก้ไข หรือ พบปัญหาซ้ำๆ ในพื้นที่เดิมๆ หรือ พื้นที่อื่นๆ	ติดตามการแก้ไข จากปัญหาที่พบจากการซ้อมและนำเสนอรายงานในที่ประชุม MANSAFCOM ทุกเดือน
ปัญหาที่พบจากการเกิดเหตุจริง	กรณีเกิดเหตุจริง ไม่สามารถปฏิบัติตามแผนที่จัดทำไว้	กรณีเกิดเหตุจริง ให้บทวนว่าสามารถปฏิบัติตามแผนที่หรือไม่ หากพบประเด็นข้อบกพร่องจากแผน ให้ดำเนินการ Revise ทันที

ข4-14

การอบรมด้านความปลอดภัยให้แก่พนักงาน ประจำปี 2566

แผนพัฒนาบุคลากรประจำเดือน สิงหาคม 2566

สำนักงานระยอง						วิทยาการ			
GROUP : Leadership Competency									
หลักสูตรด้าน Leadership Development Program : LEAD 2									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	7/08/66	08.30-16.00 น.	0000000009	Finance for Non-Finance *	1		พนักงานระดับ PG 8 ที่สมัครเข้าอบรมหลักสูตรด้าน LEAD2	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พิมพ์สุภัค / 1142
หลักสูตรด้าน Leadership Development Program : LEAD 3									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	2-3/08/66	08.30-16.00 น.	0000005790	การใช้เทคโนโลยีดิจิทัล : ทักษะจำเป็นในการสร้างผลผลิตองค์กร *	1		ผู้บริหารระดับ PG 9-12 ที่เข้าอบรมหลักสูตรด้าน LEAD3	ออนไลน์ผ่าน ZOOM	อักษราภัก / 7209
2	8-9/08/66	08.30-16.00 น.	-	กิจกรรม Business Simulation *	1		ผู้บริหารระดับ PG 9-12 ที่เข้าอบรมหลักสูตรด้าน LEAD3	วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ห้องปทุมวรรณ ชั้น 3	อักษราภัก / 7209
3	10-11,15-16/08/66	08.30-16.00 น.	-	Group coaching ครั้งที่ 1 (3 ชม./กลุ่ม รวม 8 กลุ่ม) *	1		ผู้บริหารระดับ PG 9-12 ที่เข้าอบรมหลักสูตรด้าน LEAD3	ระยอง(10,11,15) สโมสรบ้านพักพนักงาน ห้องนอนของกองทัพ(16) ENCO B ชั้น 6	พีระพล / 2331 อักษราภัก / 7209
4	17/08/66	08.30-16.00 น.	-	Project Coaching ครั้งที่ 2 *	1		ผู้บริหารระดับ PG 9-12 ที่เข้าอบรมหลักสูตรด้าน LEAD3	ออนไลน์ผ่าน ZOOM	อักษราภัก / 7209
GROUP : Organization Knowledge									
หลักสูตรด้าน ความปลอดภัย									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	7-10/08/66	08.30-16.00 น.	0000000105	ความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ (สำหรับผู้อนุญาต, ผู้ควบคุมงาน, ผู้ปฏิบัติงานและผู้ช่วยเหลือ)	1		พนักงานที่ต้องปฏิบัติงานในพื้นที่อับอากาศ	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	นัยนันท์ / 1144
2	10/08/66	08.30-16.00 น.	0000000107	ทบทวนความปลอดภัยในการทำงานกับบันได (ชนิดเคลื่อนที่และอยู่กับที่)	2		ผู้ที่ผ่านการอบรมหลักสูตร ความปลอดภัยในการทำงานกับบันไดแบบบูรณาการ 2 ปี	วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ห้องเกษมสันต์ ชั้น 3	นัยนันท์ / 1144
3	18/08/66	08.30-16.00 น.	0000000115	Safety Awareness Training Program	2		พนักงานระดับ PG 3 - 8 ทุกสายงาน	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	นัยนันท์ / 1144
							หน้า 2/3		
หลักสูตรด้าน ความปลอดภัย									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
4	21/08/66	08.30-16.00 น.	0000000112	ความปลอดภัยในการทำงานเกี่ยวกับไฟฟ้า	2		พนักงาน MA ไฟฟ้า และพนักงาน Outsource	วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ห้องปริทัศน์ ชั้น 3	นัยนันท์ / 1144
5	31/08/66	08.30-16.00 น.	0000000113	ปฐมพยาบาลเบื้องต้น	1		พนักงานทุกระดับ	ห้อง Auditorium อาคาร 10 ปี	นัยนันท์ / 1144
หลักสูตรด้านดับเพลิง									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	4/08/66	08.30-16.00 น.	0000000121	การเขียนแผนฉุกเฉิน (Emergency Plan Writing)	2		พนักงานระดับ PG 6-12	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	นัยนันท์ / 1144
2	15/08/66	08.30-16.00 น.	0000000121	การเขียนแผนฉุกเฉิน (Emergency Plan Writing)	3		พนักงานระดับ PG 6-12	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	นัยนันท์ / 1144
3	16-17/08/66	08.30-16.00 น.	0000000123	แผนฉุกเฉินกรณีสารเคมีรั่วไหล (HAZMAT)	2		พนักงานระดับ PG 3 ขึ้นไป	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	นัยนันท์ / 1144
4	30-31/08/66	08.30-16.00 น.	0000000119	เทคนิคการช่วยเหลือและกู้ภัยอาคารสูง (High Rise and Rope Rescue)	2		พนักงานระดับ 3-12 (ที่ทำหน้าที่เกี่ยวข้อง)	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	นัยนันท์ / 1144
หลักสูตรด้าน Quality & Productivity									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	2,4/08/66	08.30-16.00 น.	0000004826	Advance QCC *	1		พนักงานระดับ PG 3 - 8	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พิมพ์สุภัค / 1142
2	29/08/66	08.30-12.00 น.	0000000128	หลักสูตรศาลาประจำปีทีละคณะกรรมการกำหนด *	2	- Internal Auditor , ผู้บริหาร, ผู้เกี่ยวข้องหน่วยงานในระบบการจัดการศาลา	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พิมพ์สุภัค / 1142	
3	29/08/66	13.00-16.00 น.	0000000128	หลักสูตรศาลาประจำปีทีละคณะกรรมการกำหนด *	3	- Internal Auditor , ผู้บริหาร, ผู้เกี่ยวข้องหน่วยงานในระบบการจัดการศาลา	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พิมพ์สุภัค / 1142	
4	30/08/66	13.00-16.00 น.	0000000128	หลักสูตรศาลาประจำปีทีละคณะกรรมการกำหนด *	4	- Internal Auditor , ผู้บริหาร, ผู้เกี่ยวข้องหน่วยงานในระบบการจัดการศาลา	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พิมพ์สุภัค / 1142	

สำนักงานกรุงเทพ

หน้า 3/3

หลักสูตรด้าน Compliance									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่	วิทยากร	คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	23/08/66	09.00-12.00 น.	0000000135	พื้นฐานการกำกับดูแลกิจการและการกำกับการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามคู่มือและกฎเกณฑ์	1		พนักงานระดับ PG 8-11	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	มานิตย์ / 7208
หลักสูตรด้าน ความปลอดภัย									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	16-17/08/66	08.30-16.00 น.	0000000108	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับหัวหน้างาน	1		พนักงานระดับ PG 6-8	ห้องสมิ๊ด ชั้น 6 ENCO B	อักษราภัก / 7209

หมายเหตุ : ท่านสามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่

1. งานฝึกอบรมพื้นที่สำนักงานระยอง คุณณัชนันท์ โทร .1144 (094-8929651), คุณพิมพ์สุภัท โทร.1142 (093-4546292), คุณพีระพล โทร.2331 (089-0959915)

2. งานฝึกอบรมพื้นที่สำนักงานกรุงเทพและคลังน้ำมัน คุณอักษราภัก โทร .7209 (081-7545074), คุณมานิตย์ โทร.7208 (081-9382642)

3. Team Leader บริหารงานการฝึกอบรม คุณรุ่งโรจน์ เจริญวัฒน์วิทยุญ (โทร.081-3402779)

* หลักสูตรที่มีกลุ่มเป้าหมายแล้ว



เรียน ผู้บริหาร VP UP และ MANAGER

สำเนาเรียน คุณปรเมศร์, คุณนริศรา, คุณรุ่งโรจน์

แผนพัฒนาบุคลากรประจำเดือน กันยายน 2566

สำนักงานระยอง									
GROUP : Leadership Competency									
หลักสูตรด้าน Leadership Development Program : LEAD 3									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่	วิทยากร	คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	13-15, 19/09/66	08.30-16.00 น.	-	Group coaching ครั้งที่ 2 (3 ชม./กลุ่ม รวม 8 กลุ่ม) *	1		ผู้บริหารระดับ PG 9-12 ที่เข้าอบรมหลักสูตรด้าน LEAD3	ระยอง(13-15) ห้อง 203 ลึก 10 ปี 66 กรุงเทพ(19) ENCO B ชั้น 6	พีระพล / 2331 อักษราภัก / 7209
2	28/09/66	08.30-16.00 น.	-	Project Group Present	1		ผู้บริหารระดับ PG 9-12 ที่เข้าอบรมหลักสูตรด้าน LEAD3	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พีระพล / 2331 อักษราภัก / 7209
GROUP : Organization Knowledge									
หลักสูตรด้าน ความปลอดภัย									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	1/09/66	08.30-16.00 น.	0000000113	ปฐมพยาบาลเบื้องต้น	1		พนักงานทุกระดับ	วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ห้องปทุมวรรณ ชั้น 3	ณัชนันท์ / 1144
2	1/09/66	08.30-16.00 น.	0000000115	Safety Awareness Training Program	2		พนักงานระดับ PG 3 - 8 ทุกสาขงาน	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	ณัชนันท์ / 1144
3	13-14/09/66	08.30-16.00 น.	0000000109	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับบริหาร	1		พนักงานระดับ PG 9 - 12 ทุกสาขงาน	วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ห้องปทุมาวดี ชั้น 3	ณัชนันท์ / 1144
4	26-29/09/66	08.30-16.00 น.	0000000105	ความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ (สำหรับผู้อนุญาต, ผู้ควบคุมงาน, ผู้ปฏิบัติงานและผู้ช่วยเหลือ)	1		พนักงานที่ต้องปฏิบัติงานในพื้นที่อับอากาศ	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	ณัชนันท์ / 1144
5	27-29/09/66	08.30-16.00 น.	0000000106	ความปลอดภัยในการทำงานกับบันจันแบบบูรณาการ (ผู้บังคับ,ผู้ให้สัญญาณ, ผู้ยึดเกาะวัสดุ, ผู้ควบคุม)	2		พนักงานสาขงาน PD, MA, ENG (เฉพาะผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับบันจัน)	วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ห้องเกษมสันต์ ชั้น 3	ณัชนันท์ / 1144
หลักสูตรด้านดับเพลิง									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	11-12/09/66	08.30-16.00 น.	0000000117	เทคนิคการเข้าผจญเพลิงขั้นสูง (Advance Technical Fire Fighting)	1		พนักงานทุกระดับ PD, TE, PORT, MA, คลังน้ำมัน	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	ณัชนันท์ / 1144
2	13-14/09/66	08.30-16.00 น.	0000000123	แผนฉุกเฉินกรณีสารเคมีรั่วไหล (HAZMAT)	3		พนักงานระดับ PG 3 ขึ้นไป	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	ณัชนันท์ / 1144

หลักสูตรด้านดับเพลิง						หน้า 2/2			
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่	วิทยาการ	คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
3	21-22/09/66	08.30-16.00 น.	0000000120	ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ (On-Scene Commander Course)	2		พนักงานระดับ PG 7-12 ทุกหน่วยงาน	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	นายนันท / 1144
4	25-26/09/66	08.30-16.00 น.	0000000117	เทคนิคการเข้าผจญเพลิงขั้นสูง (Advance Technical Fire Fighting)	2		พนักงานทุกระดับ PD, TF, PORT, MA, คลังน้ำมัน	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	นายนันท / 1144
สำนักงานกรุงเทพ									
หลักสูตรด้าน ความปลอดภัย									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่	คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ	
1	21-22/09/66	08.30-16.00 น.	0000000109	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับบริหาร	1	พนักงานระดับ PG 9 - 12 ทุกสาขางาน	ห้องเสมีค ENCO B ชั้น 6	อักษราภัก / 7209	

หมายเหตุ : ท่านสามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่

1. งานฝึกอบรมพื้นที่สำนักงานระยอง คุณนัยน์พัก โทร.1144 (094-8929651), คุณพินทุ์สุกั โทร.1142 (093-4546292), คุณพระเทพ โทร.2331 (089-0959915)
2. งานฝึกอบรมพื้นที่สำนักงานกรุงเทพและคล้งน้ำมัน คุณอักษราภัก โทร. 7209 (081-7545074), คุณมานิตย์ โทร.7208 (081-9382642)
3. Team Leader บริหารงานการฝึกอบรม คณะรังโรจน์ (เจริญวัฒนาวิทย์) (โทร.081-3402779)

* หลักสูตรที่มีกลุ่มเป้าหมายแล้ว

เรียน ผู้บริหาร VP UP และ MANAGER

10941000F-002-TR

หน้า 1/2

ตำนานเรียน คุณปรเมศร์, คุณนริศ, คุณรุ่งโรจน์

แผนพัฒนาบุคลากรประจำเดือน ตุลาคม 2566

สำนักงานระยอง					
GROUP : Organization Knowledge					
หลักสูตรด้าน ความปลอดภัย					
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่
1	2/10/66	08.30-16.00 น.	0000000112	ความปลอดภัยในการทำงานเกี่ยวกับไฟฟ้า	2
2	16/10/66	08.30-12.00 น.	0000003101	บททวนความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ (สำหรับผู้อนุญาต, ผู้ควบคุมงาน, ผู้ปฏิบัติงานและผู้ช่วยเหลือ) *	4
3	27/10/66	08.30-16.00 น.	0000000107	บททวนความปลอดภัยในการทำงานกับบันจัน (ชนิดเคลื่อนที่และอยู่กับที่)	3
4	30/10/66	08.30-12.00 น.	0000003101	บททวนความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ (สำหรับผู้อนุญาต, ผู้ควบคุมงาน, ผู้ปฏิบัติงานและผู้ช่วยเหลือ) *	5
5	30/10/66	08.30-16.00 น.	0000000114	การประเมินความเสี่ยงด้านความปลอดภัย ขั้นพื้นฐาน (Basic Safety Risk Assessment)	3
หลักสูตรด้านดับเพลิง					
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่
1	3-4/10/66	08.30-16.00 น.	0000000119	เทคนิคการช่วยเหลือและกู้ภัยอาคารสูง (High Rise and Rope Rescue)	2
2	6/10/66	08.30-16.00 น.	0000000121	การเขียนแผนฉุกเฉิน (Emergency Plan Writing)	4

หลักสูตรด้านดับเพลิง					หน้า 2/2				
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	วันที่	วิทยากร	คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
3	9/10/66	08.30-16.00 น.	0000004821	การบริหารจัดการในภาวะฉุกเฉินและภาวะวิกฤติ			พนักงานสังกัดบริษัท ไออาร์พีซี บริษัทในเครือ ระดับ PG 7 ขึ้นไป หรือ ผู้ที่ต้องทำหน้าที่ On-Scene Commander และ Emergency Director	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	นัยนันท์ / 1144
4	19-20/10/66	08.30-16.00 น.	0000000118	เทคนิคการดับเพลิงถังน้ำมัน (Storage Tank Fire Fighting)			พนักงานระดับ PG 3-9 (ที่ทำหน้าที่เกี่ยวข้อง)	ศูนย์ฝึกอบรม ดับเพลิงไออาร์พีซี ฟัง IP	นัยนันท์ / 1144
หลักสูตรด้าน Quality & Productivity									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	วันที่	วิทยากร	คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	9-11/10/66	08.30-16.00 น.	0000004823	IMS Internal Auditor			พนักงานระดับ PG 7 ขึ้นไป และ Auditor	วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ห้องเกษมสันต์ ชั้น 3	พิมพ์สุภัท / 1142
2	30/10/66	08.30-16.00 น.	0000003247	การประเมินความสอดคล้องตามกฎหมาย บมจ. ไออาร์พีซี			ผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับสารเคมีและ วัตถุอันตราย ที่สังกัดฝ่าย OPPL,OPOL,OPSA,OPTE,ORLB, ORRE,ORTE,ORRC,PRTE,EMIR, EMMP,EMMR,INTL,INQI,INPW, ICAL,POLYOL	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พิมพ์สุภัท / 1142

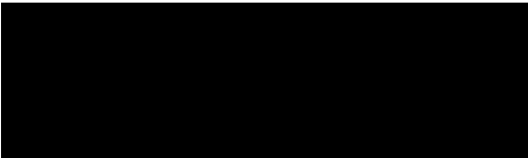
หมายเหตุ : ท่านสามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่

1. งานฝึกอบรมพื้นที่สำนักงานระยอง คุณนัยนันท์ โทร .1144 (094-8929651), คุณพิมพ์สุภัท โทร.1142 (093-4546292), คุณพีระพล โทร.2331 (089-0959915)

2. งานฝึกอบรมพื้นที่สำนักงานกรุงเทพและคลังน้ำมัน คุณอภัยรวิทย์ โทร .7209 (081-7545074), คุณมานิตย์ โทร.7208 (081-9382642)

3. Team Leader บริหารงานการฝึกอบรม คุณรุ่งโรจน์ เจริญวัฒนวิญญู (โทร.081-3402779)

*** หลักสูตรที่กลุ่มเป้าหมายแล้ว**



แผนพัฒนาบุคลากรประจำปีเดือน พฤศจิกายน 2566

สำนักงานระยอง										
GROUP : Leadership Competency										
หลักสูตรด้าน Leadership Development Program : LEAD 1										
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	วันที่	วิทยากร	คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ	
1	10/11/66	09.00-12.00 น.	0000000005	HR System *	1		พนักงานระดับ PG 3-7 ที่ได้สมัคร อบรม LEAD1	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พิมพ์สุภัท / 1142	
2	10/11/66	13.00-16.00 น.	0000000004	IRPC Business understanding *	1		พนักงานระดับ PG 3-7 ที่ได้สมัคร อบรม LEAD1	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พิมพ์สุภัท / 1142	
3	15/11/66	09.00-12.00 น.	0000000004	IRPC Business understanding *	2		พนักงานระดับ PG 3-7 ที่ได้สมัคร อบรม LEAD1	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พิมพ์สุภัท / 1142	
4	15/11/66	13.00-16.00 น.	0000000005	HR System *	2		พนักงานระดับ PG 3-7 ที่ได้สมัคร อบรม LEAD1	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พิมพ์สุภัท / 1142	
GROUP : Organization Knowledge										
หลักสูตรด้าน การอนุรักษ์พลังงาน										
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	วันที่			คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	20-24,27/11, 7-8,14- 15/12/66	08.30-16.00 น.	0000008457	การจัดการพลังงานตามมาตรฐาน ISO 50001:2018 ข้อกำหนดและนำไปใช้งาน	1			พนักงานระดับ PG 5-9 สังกัดฝ่ายผลิต, ฝ่ายเทคโนโลยี	ห้อง Auditorium ดึก 10 ปี (เฉพาะวันที่ 20/11/66 นอกเหนือจากนั้นอบรมภายในหน่วยงานต่างๆ)	พิมพ์สุภัท / 1142
หลักสูตรด้าน ความปลอดภัย										
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	วันที่			คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	1/11/66	08.30-16.00 น.	0000000107	ทบทวนความปลอดภัยในการทำงานกับปั้นจั่น (ชนิดเคลื่อนที่และอยู่กับที่)	4		ผู้ที่ผ่านการอบรมหลักสูตร ความปลอดภัยในการทำงานกับปั้นจั่นแบบบูรณาการ 2 ปี	วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ห้องเกษมสันต์ ชั้น 3	นัยนันท์ / 1144	
2	14-17/11/66	08.30-16.00 น.	0000000105	ความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ (สำหรับผู้อนุญาต, ผู้ควบคุมงาน, ผู้ปฏิบัติงานและผู้ช่วยเหลือ)	2		พนักงานที่ต้องปฏิบัติงานในพื้นที่อับอากาศ	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	นัยนันท์ / 1144	
3	24/11/66	08.30-16.00 น.	0000000115	Safety Awareness Training Program	3		พนักงานระดับ PG 3-8 ทุกสาขางาน	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	นัยนันท์ / 1144	

ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่	วิทยากร	คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
4	28/11/66	08.30-16.00 น.	0000000112	ความปลอดภัยในการทำงานเกี่ยวกับไฟฟ้า	3		พนักงาน MA ไฟฟ้า และพนักงาน Outsource	วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ห้องเกษมสันต์ ชั้น 3	นัยนันท์ / 1144
5	29-30/11/66	08.30-16.00 น.	0000000116	คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (คปอ.)	1		คณะกรรมการ คปอ. ที่บริษัทแต่งตั้ง	วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ห้องเกษมสันต์ ชั้น 3	นัยนันท์ / 1144

หลักสูตรด้านดับเพลิง									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	2-3/11/66	08.30-16.00 น.	0000000117	เทคนิคการเข้าพจญเพลิงขั้นสูง (Advance Technical Fire Fighting)	3		พนักงานทุกระดับ PD, TF, PORT, MA, คลังน้ำมัน	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี สังก่ IP	นัยนันท์ / 1144
2	8-9/11/66	08.30-16.00 น.	0000000120	ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ (On-Scene Commander Course)	3		พนักงานระดับ PG 7-12 ทุกหน่วยงาน	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี สังก่ IP	นัยนันท์ / 1144
3	20-21/11/66	08.30-16.00 น.	0000000120	ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ (On-Scene Commander Course)	4		พนักงานระดับ PG 7-12 ทุกหน่วยงาน	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี สังก่ IP	นัยนันท์ / 1144
4	30/11, 1/12/66	08.30-16.00 น.	0000000123	แผนฉุกเฉินกรณีรั่วไหล (HAZMAT)	4		พนักงานระดับ PG 3 ขึ้นไป	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี สังก่ IP	นัยนันท์ / 1144

หลักสูตรด้าน Quality & Productivity									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	2/11/66	08.30-16.00 น.	0000003247	การประเมินความสอดคล้องตามกฎหมาย บมจ.ไออาร์พีซี	3		พนักงานสังกัดฝ่าย OPPL, OPOL, OPSA, OPTE, ORRE, ORLB, ORTE, ORRC, PRTE, EMIR, EMMF, EMMR, INTL, INQI, INPW, Polyol, QIEM หรือผู้มีความสนใจจากหน่วยงานอื่นๆ	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พิมพ์สุภัท / 1142
2	7-9/11/66	08.30-16.00 น.	0000004823	IMS Internal Auditor *	2		พนักงานระดับ PG 7 ขึ้น ไป และ Auditor	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พิมพ์สุภัท / 1142
3	13-15/11/66	08.30-16.00 น.	0000004823	IMS Internal Auditor *	3		พนักงานระดับ PG 7 ขึ้น ไป และ Auditor	วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ห้องเกษมสันต์ ชั้น 3	พิมพ์สุภัท / 1142

GROUP : Work Competency									
หลักสูตรด้าน Total Productive Maintenance & Management (TPM)									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	14-15/11/66	08.30-16.00 น.	0000000141	Intermediate Instrument Equipment and System	1		พณ.สังกัดฝ่าย INPW, INTL, OPOL, OPPL, OPSA, ORLB, ORRC, ORRE	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พีระพล / 2331

หลักสูตรด้าน Total Productive Maintenance & Management (TPM)									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
2	22-23/11/66	08.30-16.00 น.	0000000140	Intermediate Electrical Equipment and System	2		พณ.สังกัดฝ่าย INPW, INTL, OPOL, OPPL, OPSA, ORLB, ORRC, ORRE	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พีระพล / 2331
3	30/11, 1/12/66	08.30-16.00 น.	0000000142	Intermediate Mechanical Machine and Equipment	2		พณ.สังกัดฝ่าย INPW, INTL, OPOL, OPPL, OPSA, ORLB, ORRC, ORRE	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พีระพล / 2331

สำนักงานกรุงเทพ									
หลักสูตรด้าน Leadership Development Program : LEAD 1									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	10/11/66	09.00-12.00 น.	0000000005	HR System *	1		พนักงานระดับ PG 3-7 ที่ได้สมัคร อบรม LEAD1	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	อักษราภัก / 7209
2	10/11/66	13.00-16.00 น.	0000000004	IRPC Business understanding *	1		พนักงานระดับ PG 3-7 ที่ได้สมัคร อบรม LEAD1	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	อักษราภัก / 7209
3	15/11/66	09.00-12.00 น.	0000000004	IRPC Business understanding *	2		พนักงานระดับ PG 3-7 ที่ได้สมัคร อบรม LEAD1	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	อักษราภัก / 7209
4	15/11/66	13.00-16.00 น.	0000000005	HR System *	2		พนักงานระดับ PG 3-7 ที่ได้สมัคร อบรม LEAD1	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	อักษราภัก / 7209

หมายเหตุ : ท่านสามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่

1. งานฝึกอบรมพื้นที่สำนักงานระยอง คุณนัยนันท์ โทร .1144 (094-8929651), คุณพิมพ์สุภัท โทร.1142 (093-4546292), คุณพีระพล โทร.2331 (089-0959915)

2. งานฝึกอบรมพื้นที่สำนักงานกรุงเทพและคลังน้ำมัน คุณอักษราภัก โทร .7209 (081-7545074), คุณมานิคย์ โทร.7208 (081-9382642)

3. Team Leader บริหารงานการศึกษาอบรม คุณรุ่งโรจน์ เจริญวัฒนวิญญู (โทร.081-3402779)

* หลักสูตรที่มักลุ่มเป้าหมายแล้ว

แผนพัฒนาบุคลากรประจำเดือน กันยายน 2566

สำนักงานระยอง										
GROUP : Leadership Competency										
หลักสูตรด้าน Leadership Development Program : LEAD 3										
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่	วิทยากร	คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ	
1	13-15, 19/09/66	08.30-16.00 น.	-	Group coaching ครั้งที่ 2 (3 ชม./กลุ่ม รวม 8 กลุ่ม) *	1		ผู้บริหารระดับ PG 9-12 ที่เข้าอบรมหลักสูตรด้าน LEAD3	ระยอง(13-15) ห้อง 203 ลึก 10 ปี 6 กรุงเทพ(19) ENCO B ชั้น 6	พีระพล / 2331 อักษราภัก / 7209	
2	28/09/66	08.30-16.00 น.	-	Project Group Present	1		ผู้บริหารระดับ PG 9-12 ที่เข้าอบรมหลักสูตรด้าน LEAD3	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พีระพล / 2331 อักษราภัก / 7209	
GROUP : Organization Knowledge										
หลักสูตรด้าน ความปลอดภัย										
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ	
1	1/09/66	08.30-16.00 น.	0000000113	ปฐมพยาบาลเบื้องต้น	1		พนักงานทุกระดับ	วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ห้องปทุมวรรณ ชั้น 3	นัยนันท์ / 1144	
2	1/09/66	08.30-16.00 น.	0000000115	Safety Awareness Training Program	2		พนักงานระดับ PG 3 - 8 ทุกสายงาน	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	นัยนันท์ / 1144	
3	13-14/09/66	08.30-16.00 น.	0000000109	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับบริหาร	1		พนักงานระดับ PG 9 - 12 ทุกสายงาน	วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ห้องปทุมวาวดี ชั้น 3	นัยนันท์ / 1144	
4	26-29/09/66	08.30-16.00 น.	0000000105	ความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ (สำหรับผู้อนุญาต, ผู้ควบคุมงาน, ผู้ปฏิบัติงานและผู้ช่วยเหลือ)	1		พนักงานที่ต้องปฏิบัติงานในพื้นที่อับอากาศ	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	นัยนันท์ / 1144	
5	27-29/09/66	08.30-16.00 น.	0000000106	ความปลอดภัยในการทำงานกับบันจันแบบบูรณาการ (ผู้บังคับ,ผู้ให้สัญญาณ, ผู้เช็คเกาะวัสดุ, ผู้ควบคุม)	2		พนักงานสายงาน PD, MA, ENG (เฉพาะผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับบันจัน)	วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ห้องเกษมสันต์ ชั้น 3	นัยนันท์ / 1144	
หลักสูตรด้านดับเพลิง										
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ	
1	11-12/09/66	08.30-16.00 น.	0000000117	เทคนิคการเข้าผจญเพลิงขั้นสูง (Advance Technical Fire Fighting)	1		พนักงานทุกระดับ PD, TF, PORT, MA, คลังน้ำมัน	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	นัยนันท์ / 1144	
2	13-14/09/66	08.30-16.00 น.	0000000123	แผนฉุกเฉินกรณีสารเคมีรั่วไหล (HAZMAT)	3		พนักงานระดับ PG 3 ขึ้นไป	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	นัยนันท์ / 1144	
หลักสูตรด้านดับเพลิง										
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ	
3	21-22/09/66	08.30-16.00 น.	0000000120	ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ (On-Scene Commander Course)	2		พนักงานระดับ PG 7-12 ทุกหน่วยงาน	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	นัยนันท์ / 1144	
4	25-26/09/66	08.30-16.00 น.	0000000117	เทคนิคการเข้าผจญเพลิงขั้นสูง (Advance Technical Fire Fighting)	2	พนักงานทุกระดับ PD, TF, PORT, MA, คลังน้ำมัน	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	นัยนันท์ / 1144		
สำนักงานกรุงเทพ										
หลักสูตรด้าน ความปลอดภัย										
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่	คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ		
1	21-22/09/66	08.30-16.00 น.	0000000109	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับบริหาร	1	พนักงานระดับ PG 9 - 12 ทุกสายงาน	ห้องเสม็ด ENCO B ชั้น 6	อักษราภัก/ 7209		

หน้า 2/2

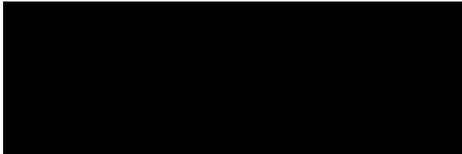
หมายเหตุ : ท่านสามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่

1. งานฝึกอบรมพื้นที่สำนักงานระยอง คุณนัยนันท์ โทร .1144 (094-8929651), คุณพิมพ์สุภัท โทร.1142 (093-4546292), คุณพีระพล โทร.2331 (089-0959915)

2. งานฝึกอบรมพื้นที่สำนักงานกรุงเทพและคลังน้ำมัน คุณอักษราภัก โทร .7209 (081-7545074), คุณมานิคย์ โทร.7208 (081-9382642)

3. Team Leader บริหารงานการศึกษาอบรม คุณรุ่งโรจน์ เจริญวัฒน์วิญญู (โทร.081-3402779)

* หลักสูตรที่กลุ่มเป้าหมายแล้ว



แผนพัฒนาบุคลากรประจำปีเดือน พฤศจิกายน 2566

สำนักงานระยอง						วิทยาการ			
GROUP : Leadership Competency									
หลักสูตรด้าน Leadership Development Program : LEAD 1									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	10/11/66	09.00-12.00 น.	0000000005	HR System *	1		พนักงานระดับ PG 3-7 ที่ได้สมัครอบรม LEAD1	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พิมพ์สุภัท / 1142
2	10/11/66	13.00-16.00 น.	0000000004	IRPC Business understanding *	1		พนักงานระดับ PG 3-7 ที่ได้สมัครอบรม LEAD1	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พิมพ์สุภัท / 1142
3	15/11/66	09.00-12.00 น.	0000000004	IRPC Business understanding *	2		พนักงานระดับ PG 3-7 ที่ได้สมัครอบรม LEAD1	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พิมพ์สุภัท / 1142
4	15/11/66	13.00-16.00 น.	0000000005	HR System *	2		พนักงานระดับ PG 3-7 ที่ได้สมัครอบรม LEAD1	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พิมพ์สุภัท / 1142
GROUP : Organization Knowledge									
หลักสูตรด้าน การอนุรักษ์พลังงาน									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	20-24,27/11, 7-8,14-15/12/66	08.30-16.00 น.	0000008457	การจัดการพลังงานตามมาตรฐาน ISO 50001:2018 ข้อกำหนดและนำไปใช้งาน	1		พนักงานระดับ PG 5-9 สังกัดฝ่ายผลิต, ฝ่ายเทคโนโลยี	ห้อง Auditorium ตึก 10 ปี (เฉพาะวันที่ 20/11/66 นอกเหนือจากนั้นอบรมภายในหน่วยงานต่างๆ)	พิมพ์สุภัท / 1142
หลักสูตรด้าน ความปลอดภัย									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	1/11/66	08.30-16.00 น.	0000000107	ทบทวนความปลอดภัยในการทำงานกับบันได (ชนิดเคลื่อนที่และอยู่กับที่)	4		ผู้ที่ผ่านการอบรมหลักสูตร ความปลอดภัยในการทำงานกับบันไดแบบบูรณาการ 2 ปี	วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ห้องเกษมสันต์ ชั้น 3	นายนันท / 1144
2	14-17/11/66	08.30-16.00 น.	0000000105	ความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศ (สำหรับผู้อนุญาต, ผู้ควบคุมงาน, ผู้ปฏิบัติงานและผู้ช่วยเหลือ)	2		พนักงานที่ต้องปฏิบัติงานในพื้นที่อับอากาศ	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	นายนันท / 1144
3	24/11/66	08.30-16.00 น.	0000000115	Safety Awareness Training Program	3		พนักงานระดับ PG 3-8 ทุกสายงาน	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	นายนันท / 1144
หลักสูตรด้าน ความปลอดภัย									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
4	28/11/66	08.30-16.00 น.	0000000112	ความปลอดภัยในการทำงานเกี่ยวกับไฟฟ้า	3		พนักงาน MA ไฟฟ้า และพนักงาน Outsource	วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ห้องเกษมสันต์ ชั้น 3	นายนันท / 1144
5	29-30/11/66	08.30-16.00 น.	0000000116	คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (กปอ.)	1		คณะกรรมการ กปอ. ที่บริษัทแต่งตั้ง	วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ห้องเกษมสันต์ ชั้น 3	นายนันท / 1144
หลักสูตรด้านดับเพลิง									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	2-3/11/66	08.30-16.00 น.	0000000117	เทคนิคการเข้าผจญเพลิงขั้นสูง (Advance Technical Fire Fighting)	3		พนักงานทุกระดับ PD, TF, PORT, MA, คลังน้ำมัน	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	นายนันท / 1144
2	8-9/11/66	08.30-16.00 น.	0000000120	ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ (On-Scene Commander Course)	3		พนักงานระดับ PG 7-12 ทุกหน่วยงาน	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	นายนันท / 1144
3	20-21/11/66	08.30-16.00 น.	0000000120	ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ (On-Scene Commander Course)	4		พนักงานระดับ PG 7-12 ทุกหน่วยงาน	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	นายนันท / 1144
4	30/11, 1/12/66	08.30-16.00 น.	0000000123	แผนฉุกเฉินกรณีรั่วไหล (HAZMAT)	4		พนักงานระดับ PG 3 ขึ้นไป	ศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิง ไออาร์พีซี ฟัง IP	นายนันท / 1144
หลักสูตรด้าน Quality & Productivity									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ
1	2/11/66	08.30-16.00 น.	0000003247	การประเมินความสอดคล้องตามกฎหมาย บมจ. ไออาร์พีซี	3		พนักงานสังกัดฝ่าย OPPL, OPOL, OPSA, OPTE, ORRE, ORLB, ORTE, ORRC, PRTE, EMIR, EMMF, EMMR, INTL, INQI, INPW, Polyol, QIEM หรือผู้มีความสนใจจากหน่วยงานอื่นๆ	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พิมพ์สุภัท / 1142
2	7-9/11/66	08.30-16.00 น.	0000004823	IMS Internal Auditor *	2		พนักงานระดับ PG 7 ขึ้นไป และ Auditor	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พิมพ์สุภัท / 1142
3	13-15/11/66	08.30-16.00 น.	0000004823	IMS Internal Auditor *	3		พนักงานระดับ PG 7 ขึ้นไป และ Auditor	วิทยาลัยเทคโนโลยีไออาร์พีซี ห้องเกษมสันต์ ชั้น 3	พิมพ์สุภัท / 1142
GROUP : Work Competency									
หลักสูตรด้าน Total Productive Maintenance & Management (TPM)									
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่	คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ	
1	14-15/11/66	08.30-16.00 น.	0000000141	Intermediate Instrument Equipment and System	1	พจน.สังกัดฝ่าย INPW, INTL, OPOL, OPPL, OPSA, ORLB, ORRC, ORRE	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พีระพล / 2331	

หลักสูตรด้าน Total Productive Maintenance & Management (TPM)						หน้า 3/3				
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่	วิทยากร	คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ	
2	22-23/11/66	08.30-16.00 น.	0000000140	Intermediate Electrical Equipment and System	2	<div></div>	พณ.สังกัดฝ่าย INPW, INTL, OPOL, OPPL, OPSA, ORLB, ORRC, ORRE	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พีระพล / 2331	
3	30/11, 1/12/66	08.30-16.00 น.	0000000142	Intermediate Mechanical Machine and Equipment	2		พณ.สังกัดฝ่าย INPW, INTL, OPOL, OPPL, OPSA, ORLB, ORRC, ORRE	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	พีระพล / 2331	
สำนักงานกรุงเทพ										
หลักสูตรด้าน Leadership Development Program : LEAD 1										
ลำดับ	วันที่	เวลา	Item ID	หลักสูตร	รุ่นที่		คุณสมบัติผู้เข้าอบรม	สถานที่อบรม	ผู้รับผิดชอบ	
1	10/11/66	09.00-12.00 น.	0000000005	HR System *	1		พนักงานระดับ PG 3-7 ที่ได้สมัครอบรม LEAD1	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	อักษราภัก / 7209	
2	10/11/66	13.00-16.00 น.	0000000004	IRPC Business understanding *	1		พนักงานระดับ PG 3-7 ที่ได้สมัครอบรม LEAD1	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	อักษราภัก / 7209	
3	15/11/66	09.00-12.00 น.	0000000004	IRPC Business understanding *	2		พนักงานระดับ PG 3-7 ที่ได้สมัครอบรม LEAD1	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	อักษราภัก / 7209	
4	15/11/66	13.00-16.00 น.	0000000005	HR System *	2		พนักงานระดับ PG 3-7 ที่ได้สมัครอบรม LEAD1	ออนไลน์ผ่าน Microsoft Teams	อักษราภัก / 7209	

หมายเหตุ : ท่านสามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่

1. งานฝึกอบรมพื้นที่สำนักงานระยอง คุณณัชพันธ์ โทร .1144 (094-8929651), คุณพิมพ์สุกัก โทร.1142 (093-4546292), คุณพีระพล โทร.2331 (089-0959915)

2. งานฝึกอบรมพื้นที่สำนักงานกรุงเทพและคลังน้ำมัน คุณอักษราภัก โทร .7209 (081-7545074), คุณมานิตชัย โทร.7208 (081-9382642)

3. Team Leader บริหารงานการฝึกอบรม คุณรุ่งโรจน์ เจริญวัฒน์วิญญู (โทร.081-3402779)

*** หลักสูตรที่มีกลุ่มเป้าหมายแล้ว**



ข4-15

ใบนำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากการประกอบกิจการ



ที่ IRPC-SF 047/2562

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)
IRPC Public Company Limited

299 หมู่ 5 ถ. สุขุมวิท ต. เข็มเงิน
อ. เมือง จ.ระยอง 21000

วันที่ 1 กรกฎาคม 2562

เรื่อง นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน

เรียน ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน 1 ชุด

2. ไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ บันทึกลงแฟลชไดรฟ์

อ้างถึงประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2542) เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการดำเนินงาน กำหนดให้ผู้ประกอบการโรงงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน โดยดำเนินการส่งทุก 5 ปี

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) จึงขอ นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน สำหรับโรงงานผลิต ACETYLENE CARBONBLACK ทะเบียนโรงงานเลขที่ ข3-48(6)-1/45 รย โดยข้อมูลอีกชุดทางบริษัท ได้จัดส่งให้ทางสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดระยอง

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณา



ที่ IRPC-SF 048/2562

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)
IRPC Public Company Limited

299 หมู่ 5 ถ. สุขุมวิท ต. เข็มเงิน
อ. เมือง จ.ระยอง 21000

วันที่ 1 กรกฎาคม 2562

เรื่อง นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน

เรียน ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน 1 ชุด

2. ไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ บันทึกลงแฟลชไดรฟ์

อ้างถึงประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2542) เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการดำเนินงาน กำหนดให้ผู้ประกอบการโรงงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน โดยดำเนินการส่งทุก 5 ปี

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) จึงขอ นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน สำหรับโรงงานเคมีภัณฑ์ BENZENE / TOLUENE / XYLENE ทะเบียนโรงงานเลขที่ ข3-42(1)-4/41 รย โดยข้อมูลอีกชุดทางบริษัท ได้จัดส่งให้ทางสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดระยอง

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณา

ผู้ประสานงาน : คุณกฤษณา ทิมถุญษ์ / คุณสมชาย ทองสีดา E-Mail: Kritisada.t@irpc.co.th / somchai.tho@irpc.co.th

เบอร์โทร 0 3861 1333 ต่อ 3117 มือถือ 086-6558941 / 093-4626199

เบอร์แฟกซ์ 0 3861 2812

ผู้ประสานงาน : คุณกฤษณา ทิมถุญษ์ / คุณสมชาย ทองสีดา E-Mail: Kritisada.t@irpc.co.th / somchai.tho@irpc.co.th

เบอร์โทร 0 3861 1333 ต่อ 3117 มือถือ 086-6558941 / 093-4626199

เบอร์แฟกซ์ 0 3861 2812



ที่ IRPC-SF 045/2562

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)
IRPC Public Company Limited

299 หมู่ 5 ถ. สุขุมวิท ต. เจริญ
อ. เมือง จ. ระยอง 21000

วันที่ 1 กรกฎาคม 2562

เรื่อง นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน

เรียน ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน 1 ชุด

2. ไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ บันทึกกลางแฟลชไดรฟ์

อ้างถึงประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2542) เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการดำเนินงาน กำหนดให้ผู้ประกอบการโรงงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน โดยดำเนินการส่งทุก 5 ปี

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) จึงขอ นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน สำหรับโรงงานแปรรูปกากคอนเดนเสทระเหย CONDENSATE RESIDUE ทะเบียนโรงงานเลขที่ ขบ-49-1/41 รย โดยข้อมูลอีกชุดทางบริษัท ได้จัดส่งให้ทางสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดระยอง

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณา



ที่ IRPC-SF 049/2562

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)
IRPC Public Company Limited

299 หมู่ 5 ถ. สุขุมวิท ต. เจริญ
อ. เมือง จ. ระยอง 21000

วันที่ 1 กรกฎาคม 2562

เรื่อง นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน

เรียน ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน 1 ชุด

2. ไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ บันทึกกลางแฟลชไดรฟ์

อ้างถึงประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2542) เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการดำเนินงาน กำหนดให้ผู้ประกอบการโรงงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน โดยดำเนินการส่งทุก 5 ปี

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) จึงขอ นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน สำหรับโรงงานแปรรูปคอนเดนเสทระเหย ~~CONDENSATE RESIDUE~~ ^{CONDENSATE OIL} ทะเบียนโรงงานเลขที่ ขบ-49-1/41 รย โดยข้อมูลอีกชุดทางบริษัท ได้จัดส่งให้ทางสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดระยอง

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณา

ขอสงวนสิทธิ์ในรายงานความปลอดภัย

ขอสงวนสิทธิ์ในรายงานความปลอดภัย

ผู้ประสานงาน : คุณกฤษณา ทิมฤกษ์ / คุณสมชาย ทองติศา E-Mail: Kritisada.t@irpc.co.th / somchai.tho@irpc.co.th

เบอร์โทร 0 3861 1333 ต่อ 3117 มือถือ 086-6558941 / 093-4626199

เบอร์แฟกซ์ 0 3861 2812

ผู้ประสานงาน : คุณกฤษณา ทิมฤกษ์ / คุณสมชาย ทองติศา E-Mail: Kritisada.t@irpc.co.th / somchai.tho@irpc.co.th

เบอร์โทร 0 3861 1333 ต่อ 3117 มือถือ 086-6558941 / 093-4626199

เบอร์แฟกซ์ 0 3861 2812



ที่ IRPC-SF 050/2562

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)
IRPC Public Company Limited

299 หมู่ 5 ถ. สุขุมวิท ต. เจริญนคร
อ. เมือง จ. ราชบุรี 76000

วันที่ 1 กรกฎาคม 2562

เรื่อง นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน

เรียน ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน 1 ชุด

2. ไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ บันทึกการปล่อยไคโรฟ

อ้างถึงประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2542) เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการดำเนินงาน กำหนดให้ผู้ประกอบการโรงงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน โดยดำเนินการส่งทุก 5 ปี

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) จึงขอส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน สำหรับโรงงานทำเคมีภัณฑ์ ETHYLBENZENE / STYRENE MONOMER ทะเบียนโรงงานเลขที่ ข3-42(1)-2/41 รย โดยข้อมูลอีกชุดทางบริษัทได้จัดส่งให้ทางสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดราชบุรี

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณา



ที่ IRPC-SF 051/2562

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)
IRPC Public Company Limited

299 หมู่ 5 ถ. สุขุมวิท ต. เจริญนคร
อ. เมือง จ. ราชบุรี 76000

วันที่ 1 กรกฎาคม 2562

เรื่อง นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน

เรียน ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน 1 ชุด

2. ไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ บันทึกการปล่อยไคโรฟ

อ้างถึงประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2542) เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการดำเนินงาน กำหนดให้ผู้ประกอบการโรงงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน โดยดำเนินการส่งทุก 5 ปี

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) จึงขอส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน สำหรับโรงงานผลิตเอทิลีน ETHYLENE ทะเบียนโรงงานเลขที่ ข3-42(1)-3/41 รย โดยข้อมูลอีกชุดทางบริษัทได้จัดส่งให้ทางสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดราชบุรี

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณา

ผู้ประสานงาน : คุณกฤษณา ทิมฤกษ์ / คุณสมชาย ทองสีดา E-Mail: Kritsada.i@irpc.co.th / somchai.tho@irpc.co.th

เบอร์โทร 0 3861 1333 ต่อ 3117 มือถือ 086-6558941 / 093-4626199

เบอร์แฟกซ์ 0 3861 2812

ผู้ประสานงาน : คุณกฤษณา ทิมฤกษ์ / คุณสมชาย ทองสีดา E-Mail: Kritsada.i@irpc.co.th / somchai.tho@irpc.co.th

เบอร์โทร 0 3861 1333 ต่อ 3117 มือถือ 086-6558941 / 093-4626199

เบอร์แฟกซ์ 0 3861 2812



ที่ IRPC-SF 052/2562

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)
IRPC Public Company Limited

299 หมู่ 5 ถ. สุขุมวิท ต. เขิงเนิน
อ. เมือง จ.ระยอง 21000

วันที่ 1 กรกฎาคม 2562

เรื่อง นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน

เรียน ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน 1 ชุด

2. ไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ บันทึกกองแฟลชไดรฟ์

อ้างถึงประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2542) เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการดำเนินงาน กำหนดให้ผู้ประกอบการโรงงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน โดยดำเนินการส่งทุก 5 ปี

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) จึงขอ นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน สำหรับโรงงานผลิตสารตัวเร่งปฏิกิริยา HA1 ทะเบียนโรงงานเลขที่ ข3-42(1)-11/53 รย โดยข้อมูลอีกชุดทางบริษัท ได้จัดส่งให้ทางสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดระยอง

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณา



ที่ IRPC-SF 053/2562

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)
IRPC Public Company Limited

299 หมู่ 5 ถ. สุขุมวิท ต. เขิงเนิน
อ. เมือง จ.ระยอง 21000

วันที่ 1 กรกฎาคม 2562

เรื่อง นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน

เรียน ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน 1 ชุด

2. ไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ บันทึกกองแฟลชไดรฟ์

อ้างถึงประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2542) เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการดำเนินงาน กำหนดให้ผู้ประกอบการโรงงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน โดยดำเนินการส่งทุก 5 ปี

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) จึงขอ นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน สำหรับโรงงานผลิตเม็ดพลาสติก HDPE ทะเบียนโรงงานเลขที่ ข3-44-1/25 รย โดยข้อมูลอีกชุดทางบริษัท ได้จัดส่งให้ทางสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดระยอง

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณา

ผู้ประสานงาน : คุณกฤตญา ทิมฤกษ์ / คุณสมชาย ทองดีคา E-Mail: Kritsada.t@irpc.co.th / somchai.tho@irpc.co.th

เบอร์โทร 0 3861 1333 ต่อ 3117 มือถือ 086-6558941 / 093-4626199

เบอร์แฟกซ์ 0 3861 2812

ผู้ประสานงาน : คุณกฤตญา ทิมฤกษ์ / คุณสมชาย ทองดีคา E-Mail: Kritsada.t@irpc.co.th / somchai.tho@irpc.co.th

เบอร์โทร 0 3861 1333 ต่อ 3117 มือถือ 086-6558941 / 093-4626199

เบอร์แฟกซ์ 0 3861 2812



ที่ IRPC-SF 046/2562

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)
IRPC Public Company Limited

299 หมู่ 5 ถ. สุขุมวิท ต. เจริญ
อ. เมือง จ.ระยอง 21000



บริษัท ไออาร์พีซี โพลีออล จำกัด
IRPC POLYOL CO., LTD.

299 หมู่ 5 ถ. สุขุมวิท ต. เจริญ
อ. เมือง จ.ระยอง 21000

วันที่ 1 กรกฎาคม 2562

วันที่ 1 กรกฎาคม 2562

เรื่อง นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน

เรียน ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน 1 ชุด
2. ไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ บันทึกถ่วงแฟลชไครฟ์

อ้างถึงประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2542) เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการดำเนินงาน กำหนดให้ผู้ประกอบกิจการ โรงงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน โดยดำเนินการส่งทุก 5 ปี

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) จึงขอ นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน สำหรับโรงงานผลิตน้ำมันหล่อลื่นพื้นฐาน ทะเบียนโรงงานเลขที่ ข3-50(4)-1/41 รม โดยข้อมูลถูกต้องทางบริษัทได้จัดส่งให้ทางสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดระยอง

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณา

ศิริกานต์ นนทวัฒน์

เรื่อง นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน

เรียน ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน 1 ชุด
2. ไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ บันทึกถ่วงแฟลชไครฟ์

อ้างถึงประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2542) เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการดำเนินงาน กำหนดให้ผู้ประกอบกิจการ โรงงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน โดยดำเนินการส่งทุก 5 ปี

บริษัท ไออาร์พีซี โพลีออล จำกัด จึงขอ นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน สำหรับโรงงานผลิตสารเคมี โพลีออล ทะเบียนโรงงานเลขที่ ข3-42(1)-1/37 รม โดยข้อมูลถูกต้องทางบริษัทได้จัดส่งให้ทางสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดระยอง

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณา

ศิริกานต์ นนทวัฒน์

ศิริกานต์ นนทวัฒน์

ผู้ประสานงาน : คุณกฤษฎา ทิมฤกษ์ / คุณสมชาย ทองสีดา E-Mail: Krisada.t@irpc.co.th / somchai.tho@irpc.co.th

เบอร์โทร 0 3861 1333 ต่อ 3117 มือถือ 086-6558941 / 093-4626199

เบอร์แฟกซ์ 0 3861 2812

ผู้ประสานงาน : คุณกฤษฎา ทิมฤกษ์ / คุณสมชาย ทองสีดา E-Mail: Krisada.t@irpc.co.th / somchai.tho@irpc.co.th

เบอร์โทร 0 3861 1333 ต่อ 3117 มือถือ 086-6558941 / 093-4626199

เบอร์แฟกซ์ 0 3861 2812



ที่ IRPC-SF 054/2562

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)
IRPC Public Company Limited

299 หมู่ 5 ถ. สุขุมวิท ต. เจริญ
อ. เมือง จ.ระยอง 21000

วันที่ 1 กรกฎาคม 2562

เรื่อง นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน

เรียน ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน 1 ชุด

2. ไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ บันทึกลงแฟลชไดรฟ์

อ้างถึงประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2542) เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการดำเนินงาน กำหนดให้ผู้ประกอบการโรงงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน โดยดำเนินการส่งทุก 5 ปี

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) จึงขอ นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน สำหรับโรงงานผลิตเม็ดพลาสติก POLYPROPYLENE ทะเบียนโรงงานเลขที่ ข3-44-1/34 รย โดยข้อมูลอีกชุดทางบริษัทได้จัดส่งให้ทางสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดระยอง

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณา



ที่ IRPC-SF 055/2562

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)
IRPC Public Company Limited

299 หมู่ 5 ถ. สุขุมวิท ต. เจริญ
อ. เมือง จ.ระยอง 21000

วันที่ 1 กรกฎาคม 2562

เรื่อง นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน

เรียน ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน 1 ชุด

2. ไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ บันทึกลงแฟลชไดรฟ์

อ้างถึงประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2542) เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการดำเนินงาน กำหนดให้ผู้ประกอบการโรงงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน โดยดำเนินการส่งทุก 5 ปี

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) จึงขอ นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการ โรงงาน สำหรับโรงงานผลิตก๊าซโพรพิลีน ทะเบียนโรงงานเลขที่ ข3-42(1)-4/55 รย โดยข้อมูลอีกชุดทางบริษัทได้จัดส่งให้ทางสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดระยอง

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณา

ผู้ประสานงาน : กนกฤตญา ทิมฤกษ์ / กุณสมชาย ทองสีดา E-Mail: Kritsada.t@irpc.co.th / somchai.tho@irpc.co.th

เบอร์โทร 0 3861 1333 ต่อ 3117 มือถือ 086-6558941 / 093-4626199

เบอร์แฟกซ์ 0 3861 2812

ผู้ประสานงาน : กนกฤตญา ทิมฤกษ์ / กุณสมชาย ทองสีดา E-Mail: Kritsada.t@irpc.co.th / somchai.tho@irpc.co.th

เบอร์โทร 0 3861 1333 ต่อ 3117 มือถือ 086-6558941 / 093-4626199

เบอร์แฟกซ์ 0 3861 2812



ที่ IRPC-SF 056/2562

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) IRPC Public Company Limited

299 หมู่ 5 ต. สุขุมวิท ค. เชียงเนิน
อ. เมือง จ.ระยอง 21000

วันที่ 1 กรกฎาคม 2562

เรื่อง นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน

เรียน ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน 1 ชุด

2. ไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ บันทึกของแฟลชไดรฟ์

อ้างถึงประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2542) เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการดำเนินงาน กำหนดให้ผู้ประกอบการโรงงานจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน โดยดำเนินการส่งทุก 5 ปี

บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) จึงขอ นำส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน สำหรับโรงงานผลิต PTK CATALYST ทะเบียนโรงงานเลขที่ ขร-42(1)-1/41 รย โดยข้อมูลทั้งหมดทางบริษัท ได้จัดส่งให้ทางสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดระยอง

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณา

ผู้ประสานงาน : คุณกฤษณา ทิมฤทธิ์ / คุณสมชาย ทองดีดา E-Mail: Kritsada.t@irpc.co.th / somchai.tho@irpc.co.th

เบอร์โทร 0 3861 1333 ต่อ 3117 มือถือ 086-6558941 / 093-4626199

เบอร์แฟกซ์ 0 3861 2812

ลงวันที่ 04/25 61 วันที่ 1/07/25 61 เวลา 11.00



SF รหัสนี้ วันที่ 25/ก.พ./61

ลงวันที่ 21/07/25 61 วันที่ 25/ก.พ./61

ที่ ออก 0302/ ๑ ๓ ๖

กองส่งเสริมเทคโนโลยี
ความปลอดภัยโรงงาน
กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๑

เรื่อง แจ้งผลการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)

อ้างถึง หนังสือบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ที่ IRPC-SF-078/2560 ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐

ตามหนังสือที่อ้างถึง ท่านได้ส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานของ บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการ ผลิตเม็ดพลาสติก อะซิโตนไดโอสไตรีน บิวตาไดโอสไตรีน ทะเบียนโรงงานเลขที่ ขร-๔๔-๒/๕๔๖๖ ตั้งอยู่เลขที่ ๒๔๔ หมู่ที่ ๕ ถนนสุขุมวิท ตำบลเชิงเนิน อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง นั้น

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน กรมโรงงานอุตสาหกรรม ได้พิจารณาการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานแล้ว ขอแจ้งให้ทราบว่ารายงานดังกล่าวผ่านการพิจารณา จึงเห็นชอบในรายงานดังกล่าว ซึ่งท่านต้องปฏิบัติตามแผนงานควบคุมความเสี่ยงอย่างเคร่งครัด โดยในการจัดทำรายงานครั้งต่อไปตามที่กำหนดในประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม ให้ดำเนินการทบทวนและแก้ไขรายงานเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ทบทวนการประเมินความเสี่ยงของผู้รับเหมาดำเนินงานด้านขนถ่าย ในแบบบัญชีรายการสิ่งที่เป็นความเสี่ยงและอันตราย ข้อที่ ๑๑๔, ๑๑๕, ๑๑๖, ๑๑๗ และ ๑๑๘ (แผนที่ ๒/๔) เพื่อนำไปทำการชี้บ่งอันตรายและประเมินความเสี่ยง

๒. ทบทวนขั้นตอนการชี้บ่งอันตรายและประเมินความเสี่ยงของการนำถังเปล่า IBC ที่มีสภาพชำรุดหรือผ่านการใช้งานมานาน (แผนที่ ๒/๔)

๓. ทบทวนการประเมินความรุนแรงของการเกิดเพลิงไหม้ สำหรับสถานการณ์จำลองในแบบการชี้บ่งอันตรายและประเมินความเสี่ยงด้วยวิธี HAZOP และ What If Analysis (แผนที่ ๖/๔)

จึงเรียนมาเพื่อทราบ ทั้งนี้ ขอให้ท่านจัดส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานครั้งต่อไป พร้อม CD ให้กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน กรมโรงงานอุตสาหกรรม หากมีข้อสงสัยสอบถามรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่ นางพัชรกร ลากเจริญกิจ และท่านสามารถดูรายละเอียดคู่มือเพิ่มเติมได้ที่ http://php.diw.go.th/safety/?page_id=659

(๒) เติมน้ำมัน

กฤษฎีกาฉบับที่ ๐๖๖๖/๒๕๖๑ วันที่ ๐๖/๐๖/๖๑ SF. ๔๖๖๖ วันที่ ๔/๖/๖๑



กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ๒๕๖๑ ๒๔๖ ๖๑

ที่ อก ๐๓๑๒/ ๕๕๓

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน
กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๑๖ มีนาคม ๒๕๖๑

เรื่อง แจ้งผลการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)

อ้างถึง หนังสือบริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ที่ IRPC-SF 019/2561 ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง ท่านได้ส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานของ บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการผลิตเม็ดพลาสติกชนิด Expandable Polystyrene (EPS) ทะเบียนโรงงานเลขที่ ข๓-๔๔-๑/๕๔๖๖ ตั้งอยู่เลขที่ ๒๔๔ หมู่ที่ ๕ ถนนสุขุมวิท ตำบลเชิงเนิน อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง นั้น

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน กรมโรงงานอุตสาหกรรม ได้พิจารณารายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานแล้ว ขอแจ้งให้ทราบว่ารายงานดังกล่าวผ่านเกณฑ์การพิจารณา จึงเห็นชอบในรายงานดังกล่าว ซึ่งท่านต้องปฏิบัติตามแผนงานควบคุมความเสี่ยงอย่างเคร่งครัด ทบทวนและจัดทำรายงานครั้งต่อไปตามที่กำหนดในประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม

จึงเรียนมาเพื่อทราบ ทั้งนี้ ขอให้ท่านจัดส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานครั้งต่อไป พร้อม CD ให้กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน กรมโรงงานอุตสาหกรรม หากมีข้อสงสัยสอบถามรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่ นางพัชรากร ลาภเจริญกิจ และท่านสามารถดูรายละเอียดคู่มือเพิ่มเติมได้ที่ http://php.diw.go.th/safety/?page_id=659

ข4-16

เอกสารการจัดทำ Safety Compliance Audit การประเมินผลด้านความปลอดภัย

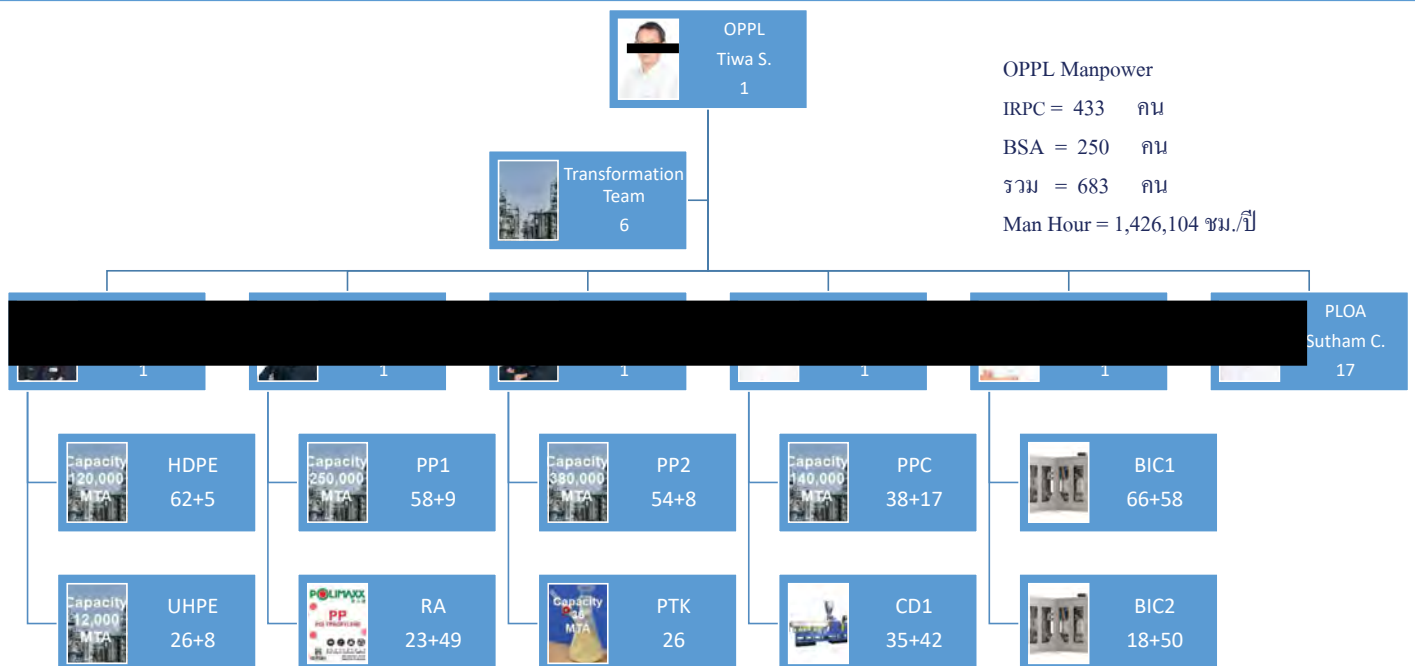
OPPL Safety Walk and Talk

Unity , System , Productivity , Value creation

24 April 2023

Polyolefin Business

OPPL Organization 2023



Polyolefin Business



Polyolefin Business

Performance 2023 : Achievement

Strengthen **IRPC**

PSM : Golden Rule 2023-2024



Strengthen PTW

Identify hazard & Risk assessment
Isolation
Gas testing
Toolbox talk

“เปิดที่หน้างาน ต่อที่หน้างาน ปิดที่หน้างาน”
“Stop if unsafe”

Golden rule = ข้อตกลง ระเบียบปฏิบัติ หรือพฤติกรรม ที่พื้นที่ตกลงปฏิบัติร่วมกัน และมีความมุ่งมั่นที่จะทำให้สำเร็จ ตามเป้าหมาย

Polyolefin Business

OPPL PTW audit Report (%)

2023	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec
PP1	76									
RA	92									
PP2	90									
PTK	80									
HDPE	88									
UHPE	64									
PPC	86									
CD1	84									
Bagging(PL)	64									
Bagging(SA)	64									
AVERAGE	78.8									

Finding on March

1. ยังมีการใช้ permit ไม่ผ่านระบบ e-permit (ให้ยกเลิกฟอร์มเปล่า)
2. Plant information / plan MA (ทำแผนพับ ใช้เป็นสื่อในการสื่อสาร)
3. Layout plant (ควรส่ง layout ให้MA และ ผรมใช้งาน)
4. Risk assessment และมาตรการควบคุมความเสี่ยง (ไม่ครบส่งคืนให้ทบทวนใหม่)
5. การระบุประเภทอุปกรณ์ที่ขออนุญาตไม่ชัดเจนว่าเป็นอุปกรณ์ประเภทใด ระบุพื้นที่ผิด
6. การพิจารณาสถานะโรงงาน การตัดแยกระบบ การทำ first line breaking การตรวจวัดแก๊ส
7. การเปิด การต่อ การปิด ที่หน้างานและ ในระบบ e-permit



จำนวน TOS	JAN	FEB	MAR	APR	MAY	JUN	JUL	AUG	SEP	OCT	NOV	DEC
PLP1	OK	OK	OK									
RA	N/A	N/A	N/A									
PLP2	OK	OK	OK									
PTK	N/A	N/A	N/A									
PPC	OK	OK	OK									
CD1	N/A	N/A	N/A									
HDPE	OK	OK	OK									
UHPE	OK	OK	OK									
Bagging PL	N/A	N/A	N/A									
Bagging SA	N/A	N/A	N/A									

1. PM กำหนดให้ตรวจทุก 6 เดือน ทางOPPL มีการตรวจทุกเดือน กำลังพิจารณาให้วางแผนตรวจทุก6 เดือนตามPM
2. Non HC plant และ PTK กำลังพิจารณาให้ทำที่ระบบ WF

Polyolefin Business

[illegible]